



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-УД24-26-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 октября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Гурской С.Н.

адвокатов Фенькова В.Н., Сидорова О.Н. и Есиповой Е.А. и
осужденных Фомикова А.В., Уткина В.В. и Уханова Н.Н. (посредством
системы видеоконференц-связи)

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Фенькова В.Н. в интересах осужденного
Фомикова А.В. на приговор Челябинского областного суда от 11 ноября
2022 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда
общей юрисдикции от 22 августа 2023 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного
Фомикова А.В. и его защитника Фенькова В.Н. по доводам кассационной
жалобы, осужденных Уткина В.В. и Уханова Н.Н. и адвокатов Сидорова
О.Н. и Есиповой Е.А., не возражавших против удовлетворения
кассационной жалобы, и прокурора Гурской С.Н. об оставлении

приговора и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Челябинского областного суда от 11 ноября 2022 года

Фомиков Александр Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

По этому же делу осуждены Уткин В.В. и Уханов Н.Н., приговор в отношении которых в кассационном порядке не обжалуется.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Апелляционным определением Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 года приговор в отношении Фомикова А.В. оставлен без изменения.

По приговору суда Фомиков А.В. признан виновным в умышленном причинении смерти Н [REDACTED] то есть в убийстве, совершенном группой лиц.

Преступление совершено во время и при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Феньков В.Н. в защиту интересов осужденного Фомикова А.В. просит изменить приговор и апелляционное определение, переквалифицировать действия Фомикова А.В. на ст.115 УК РФ и смягчить наказание, мотивируя тем, что умысла на лишение жизни потерпевшего Н [REDACTED] у него не было, суд не учел показания Фомикова А.В. о том, что он лишь ударил Н [REDACTED] металлическим совком по голове, от чего никаких телесных повреждений не образовалось, и нанес несколько ударов рукой и ногой по телу, после чего вышел из дома, в котором с потерпевшим оставались Уханов Н.Н. и Уткин В.В. Показания Фомикова А.В. подтвердили в судебном заседании Уханов Н.Н. и Уткин В.В., однако суд в приговоре сослался на показания Фомикова А.В., Уханова Н.Н. и Уткина В.В., которые они давали на предварительном следствии, не дав оценку имеющимся в них противоречиям, не учел, что никто из осужденных не произносил слов о

необходимости лишить жизни Н [REDACTED] и не призывал его убивать. Фактически смерть Н [REDACTED] причинил один Уткин В.В., который наносил ему удары монтировкой по голове. В этом адвокат Феньков В.Н. усматривает эксцесс исполнителя, поскольку Фомиков А.В. не только не имел умысла на лишение жизни Н [REDACTED] но и никак не способствовал Уткину В.В. в нанесении тому ударов, повлекших за собой причинение телесных повреждений, от которых наступила смерть потерпевшего. Суд апелляционной инстанции не проанализировал обстоятельства лишения жизни Н [REDACTED] и доводы, изложенные в апелляционной жалобе в защиту Фомикова А.В. Кроме того, адвокат считает, что наказание Фомикову А.В. назначено чрезмерно суровое, поскольку Фомиков А.В. на момент совершения преступления являлся несовершеннолетним, он активно способствовал расследованию преступления, поводом для совершения которого явилось противоправное поведение потерпевшего Н [REDACTED] [REDACTED] суду необходимо было учесть также характер и степень участия Фомикова А.В. в совершении преступления.

В возражениях государственный обвинитель Клименко И.С. просит оставить без удовлетворения кассационную жалобу адвоката, находя ее необоснованной.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401.15 УПК РФ основаниями для отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений при рассмотрении дела судом не допущено.

Приговор в отношении Фомикова А.В. постановлен на основании исследованных в судебном заседании доказательств, которым, вопреки утверждениям адвоката Фенькова В.Н., судом дана надлежащая оценка.

Как установлено судом и указано об этом в приговоре, в ходе предварительного следствия Уханов Н.Н., Уткин В.В. и Фомиков А.В. давали избобличающие их показания о совместном причинении смерти Н [REDACTED] путем нанесения каждым из них ударов ногами и руками потерпевшему по голове и различным частям тела, используя также для этого различные предметы, бутылки, монтировки (гвоздодеры),

металлический совок, молоток и нож. При этом оснований для оговора или самоговора судом установлено не было. Напротив, как правильно расценил суд, показания осужденных лиц не только не противоречат друг другу, но и согласуются между собой при описании ключевых моментов событий, произошедших 25-26 декабря 2020 года, в части их участников, последовательности происходящих событий, описания действий каждого из осужденных, совершенных до и после совершения преступления, в том числе направленных на сокрытие следов преступления, использовании предметов для причинения телесных повреждений потерпевшему, они также согласуются и с другими доказательствами по делу, в частности с данными, содержащимися в протоколе осмотра места происшествия и заключением судебно-медицинского эксперта о количестве, локализации и механизме телесных повреждений, обнаруженных на трупе потерпевшего и следах, найденных на одежде осужденных и изъятых предметах.

Доводы жалобы адвоката о том, что в приговоре искажены показания Уткина В.В., Уханова Н.Н. и Фомикова А.В., которые они давали в ходе предварительного следствия, являются надуманными, поскольку они противоречат материалам дела.

Что касается некоторых противоречий в показаниях осужденных Уткина В.В., Уханова Н.Н. и Фомикова А.В. относительно количества нанесенных каждым из них ударов потерпевшему Н [REDACTED] и примененных для этого предметов, то суд дал им в приговоре соответствующую оценку, не соглашаясь с которой оснований не имеется.

Фактические обстоятельства, как они установлены судом на основании показаний самих осужденных, данных в ходе предварительного следствия, обоснованно признанных достоверными, свидетельствует о том, что ими было совершено групповое убийство Н [REDACTED] [REDACTED] и, поэтому, действия Фомикова А.В. правильно квалифицированы по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ, а оснований для их переквалификации на ст.115 УК РФ не имеется.

Ссылка адвоката в жалобе на то, что никто из осужденных не призывал убить потерпевшего Н [REDACTED] не могут расцениваться как отсутствие у них умысла на лишение его жизни, так как о наличии такого умысла свидетельствует характер совершенных ими действий.

Наказание осужденному Фомикову А.В. с учетом характера и степени общественной опасности преступления, в совершении которого его роль не была второстепенной, данных о его личности, в том числе с

учетом его несовершеннолетнего возраста. Активное способствование Фомикова А.В. раскрытию и расследованию преступления, его явка с повинной, как видно из приговора, признаны судом смягчающими обстоятельствами и, как следует из размера назначенного наказания, которое не является максимальным, учтены судом. Вместе с тем, признание по делу отягчающего наказание обстоятельства, а именно, совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, исключили возможность применения ч.1 ст.62 УК РФ. Что касается доводов кассационной жалобы о противоправном поведении потерпевшего Н[REDACTED] то такого обстоятельства судом установлено не было, как правильно указано в приговоре, поводом для преступления явилось не противоправное поведение потерпевшего Н[REDACTED] а ссора, возникшая из-за претензий, которые осужденные предъявляли ему.

Таким образом, оснований считать, что при назначении Фомикову А.В. наказания были допущены нарушения уголовного закона, повлекшие за собой чрезмерно суровое наказание, не имеется.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке были проверены законность и справедливость приговора, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное определение соответствует требованиям ст.389-28 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу адвоката Фенькова В.Н. в интересах осужденного Фомикова Александра Владимировича на приговор Челябинского областного суда от 11 ноября 2022 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 22 августа 2023 года оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении него - без изменения.

Председательствующий судья:

Судьи: