



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД24-40-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 октября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,
судей Пейсиковой Е.В. и Романовой Т.А.,

при ведении протокола секретарем Пониматкиной М.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Цуканова О.В. в защиту осужденного Лебедева А.А. и адвоката Оралова Б.У. в защиту Буханкова В.Д. на приговор Московского областного суда от 5 сентября 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 марта 2024 г.

По приговору Московского областного суда от 5 сентября 2023 г.

Лебедев Алексей Александрович, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

осужден по ч.3 ст. 33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ) на 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

Буханков Василий Дмитриевич, [REDACTED], судимый по приговору Московского городского суда от 2 сентября 2020 г. по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима,

осужден по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 г. № 73-ФЗ) на 9 лет лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности назначенного наказания по данному приговору и по приговору Московского городского суда от 2 сентября 2020 г. окончательно Буханкову В.Д. назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 марта 2024 г. приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационных жалобах, выступления осужденных Лебедева А.А. и Буханкова В.Д. в режиме видеоконференц-связи, адвокатов Оралова Б.У. и Цуканова О.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Буханков В.Д. признан виновным в убийстве Е [REDACTED] по найму, а Лебедев А.А. - в организации данного преступления.

Преступление совершено 14 июня 2007 г. в [REDACTED] при обстоятельствах, установленных приговором.

В кассационных жалобах:

- адвокат Цуканов О.В. в защиту осужденного Лебедева А.А., не соглашаясь с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными, необоснованными, несправедливыми и подлежащими отмене. Считает, что вина Лебедева в организации убийства Е [REDACTED] не нашла свое подтверждения; судом не доказаны событие преступления и признаки состава

преступления. Указывает на то, что алиби Лебедева не проверялось судом; Лебедев в период инкриминируемого ему деяния находился на лечении в медицинских учреждениях; суду необходимо было истребовать медицинскую документацию, касающуюся его медицинского обеспечения, состояния здоровья, наличия травм, полученных в 2005-2007 годах, назначить судебно-медицинскую экспертизу для определения возможности Лебедева содержаться под стражей и отбывать наказание в виде лишения свободы. Указывает на необходимость проведения психофизиологического исследования в отношении Буханкова, который сообщил ложную информацию о причастности Лебедева к убийству; устранения противоречий в показаниях свидетеля Ш■■■■, изменившего свои показания и описавшего убийцу иным образом; устранения противоречий в показаниях Буханкова, отказавшегося от ранее данных им показаний о причастности к преступлению; проведения судебной экспертизы на предмет обнаружения на автомобиле ■■■■; следов пальцев рук, принадлежащих Лебедеву; истребования копии материалов уголовного дела в отношении Буханкова, рассмотренного Московским городским судом и судебной коллегией по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции, для проверки алиби Лебедева и установления мотивов совершения преступления Буханковым; истребования из военного комиссариата по месту регистрации копии личного дела призывника Буханкова для проверки у него навыков обращения с огнестрельным оружием, в том числе иностранного производства. Ссылаясь на неправомерный отказ суда в удовлетворении ходатайства стороны защиты об исключении ряда недопустимых доказательств по делу и нарушении требований ст. 220 УПК РФ при составлении обвинительного заключения, считает, что дело должно было быть возвращено прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом. Обращает внимание на незаконность привлечения Лебедева к уголовной ответственности за организацию убийства Е■■■■, поскольку обвинение, предъявленное Лебедеву, не основано на доказательствах, отвечающих критериям относимости и допустимости, мотивы и цели убийства не были установлены. Указывает на то, что версия обвинения о принадлежности Лебедева к криминальным структурам, не подтверждена материалами дела; обвинение строится исключительно на противоречивых показаниях Буханкова, свидетелей «■■■■», М■■■■, П■■■■ об авторитете и роли его подзащитного в криминальной сфере. Приводит доводы о том, что Лебедев не был судим, при проведении ОРМ не была выявлена его причастность к преступлению. Квалификация содеянного, как организация убийства по найму, не подтвердилась исследованными доказательствами в связи с отсутствием у Буханкова долга как необходимого признака корысти при совершении преступления по найму. Из постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения не ясно, когда у Лебедева возник преступный умысел, направленный на совершение убийства Е■■■■; нет доказательств того, что Лебедев давал какие-либо распоряжения и руководил другими лицами в момент совершения преступления; самостоятельно Лебедев не совершал действий,

образующих объективную сторону преступления; в ходе предварительного следствия и в судебном заседании Лебедев давал последовательные и логичные показания о своей непричастности к содеянному и отсутствию у его отношений с криминальным миром, об обстоятельствах знакомства с Буханковым, которые не были опровергнуты в ходе судебного следствия и подтверждаются показаниями свидетелей защиты: Л [REDACTED], И [REDACTED], Г [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED]. Оспаривает равный размер наказания, назначенный Буханкову и Лебедеву; указывает на истечение сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Просит судебные решения отменить, а Лебедева - оправдать;

- в дополнении к кассационной жалобе адвокат Цуканов О.В. приводит подробный критический анализ на возражения, поступившие от прокурора; при этом акцентирует внимание на отсутствие анализа доказательств, приведенных в приговоре; неконкретизацию органами следствия действий Лебедева в организации убийства по найму; неустановление судом способа совершения Лебедевым преступления; на исключение судом из обвинения указания на размер и происхождение денежного долга у Буханкова, противоречивость показаний свидетелей; процессуальные нарушения, допущенные на предварительном следствии и выраженные в отказе в удовлетворении ходатайств, заявленных стороной защиты;

- адвокат Оралов Б.У. в защиту осужденного Буханкова В.Д., оспаривает постановленные судебные решения в отношении Буханкова.

Утверждает, что явка Буханкова с повинной была дана под психологическим и физическим воздействием со стороны оперативных сотрудников ИК [REDACTED] области, была исключена судом из числа доказательств по делу. Утверждает, что Буханков оговорил себя и Лебедева в результате оказанного на него физического давления и применения пыток; информация об убийстве Е [REDACTED] стала известна Буханкову из другого уголовного дела, рассмотренного Московским городским судом, а иные доказательства, кроме показаний Буханкова, указывающих на его причастность к инкриминируемому преступлению, от которых он впоследствии отказался, в материалах дела отсутствуют. Утверждает, что у Буханкова не имелся мотив к совершению преступления, наличие долга у Буханкова, который по версии следствия Лебедев пообещал аннулировать, исключено судом из обвинения, также как и оружие, из которого был убит Е [REDACTED]. Указывает на наличие у Буханкова алиби. Полагает, что в действиях Буханкова отсутствуют признаки состава преступления, а совокупность исследованных в судебном заседании доказательств не подтверждает его виновность. Просит отменить приговор и апелляционное определение как незаконные и необоснованные, а Буханкова - оправдать.

В возражениях на доводы кассационных жалоб заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г., не соглашаясь с ними, просит оставить их без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение - без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не находит оснований для отмены судебных решений.

В силу ст.401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем таких нарушений требований закона судом не допущено.

Виновность Буханкова В.Д. в совершении убийства Е [REDACTED] по найму, а Лебедева А.А. - в организации данного убийства, установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, подробно приведенных в приговоре, при этом всем изложенным в приговоре доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

Обвинительное заключение составлено в соответствии с требованиями ст.220 УПК РФ. Вопреки доводам, содержащимся в кассационной жалобе адвоката Цуканова О.В., предъявленное обвинение Лебедеву А.А. является конкретным, содержит в себе описание преступного деяния, предусмотренного ч.3 ст. 33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ, с указанием конкретных действий, осуществленных Лебедевым А.А., с указанием всех обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с требованиями ст.73 УПК РФ, в том числе сведений о месте, времени, способе совершения преступления, форме вины, целях и об иных необходимых данных, позволяющих судить о виновности осужденного в содеянном.

Выводы суда о допустимости положенных в основу приговора доказательств, в том числе, показаний потерпевших, свидетелей, письменных доказательств, заключений экспертов, надлежащим образом мотивированы и не вызывают сомнений в своей правильности. Несогласие осужденных и их адвокатов с оценкой исследованных судом доказательств само по себе не является основанием для признания состоявшихся судебных решений незаконными.

Фактические обстоятельства дела судом установлены верно. Содержащиеся в кассационных жалобах доводы относительно отсутствия события преступления, непричастности Лебедева А.А. к организации убийства

потерпевшего, его роли в криминальной среде г. [REDACTED] а также доводы об отсутствии доказательств, подтверждающих вину Лебедева А.А. и Буханкова В.Д., оказании на Буханкова В.Д. физического и психического давления на предварительном следствии и его оговоре Лебедева А.А., проверялись судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты как несостоятельные по мотивам, указанным в судебных решениях.

Все доказательства, исследованные в судебном заседании, получили в приговоре оценку, не согласится с которой оснований у Судебной коллегии не имеется.

Так, показания Буханкова В.Д., данные на предварительном следствии в качестве подозреваемого и обвиняемого, в которых он признавал свою вину в убийстве Е [REDACTED] и указывал на Лебедева А.А., как организатора и заказчика данного преступления, получены в соответствии с требованиями закона, с участием защитника, содержат подробности, которые могли быть известны лишь исключительно участнику совершенного преступления, подтверждаются другими доказательствами, в том числе сведениями, содержащимися в протоколе очной ставки, в ходе которой Буханков В.Д. подтвердил свои показания, указав на отсутствие оснований для оговора Лебедева А.А.

Данные сведения подтверждаются показаниями свидетеля под псевдонимом « [REDACTED] », свидетелей М [REDACTED] Ш [REDACTED] Д [REDACTED] [REDACTED], Р [REDACTED], П [REDACTED] С [REDACTED] П [REDACTED] подробно приведенными в приговоре, согласуются с другими доказательствами, в том числе с выводами экспертов по исследованию трупа потерпевшего об установлении причины смерти, согласно котором смерть Е [REDACTED] наступила на месте происшествия от огнестрельных ранений головы с повреждением костей черепа и головного мозга, о характере, тяжести и локализации обнаруженных телесных повреждений, которые могли быть причинены в срок и при обстоятельствах, изложенных при допросах Буханкова В.Д. и Ш [REDACTED] об установлении механизма образования повреждений на футболке, изъятой с трупа Е [REDACTED]

Данные сведения согласуются также с выводами эксперта о механизме образования повреждений на автомобиле [REDACTED] с государственным знаком [REDACTED] по обнаруженным и изъятым с места происшествия пулям и гильзам, являвшимся частями патронов 7,65 мм пистолета « [REDACTED] », под которые разработано более ста моделей оружия, в том числе пистолет-пулемет [REDACTED]

Показания о непричастности Лебедева А.А. к совершению убийства потерпевшего, отсутствию у осужденных совместного умысла на совершение преступления, опровергаются показаниями Буханкова В.Д. в той части, в которой они признаны достоверными.

Суд обоснованно отверг доводы о наличии у Лебедева А.А. алиби на момент совершения убийства Е [REDACTED] с учетом показаний свидетеля

К [REDACTED] длительное время лечившего и наблюдавшего Лебедева А.А., о физической мобильности Лебедева А.А., а также показаний самого осужденного Лебедева А.А. относительно совместной встречи с Буханковым В.Д. в указанный период.

Суд также дал критическую оценку версии стороны защиты о наличии алиби у Буханкова В.Д., мотивированно опровергнув ее совокупностью приведенных в приговоре доказательств, не согласиться с которой у Судебной коллегии оснований не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств, не установлено. Оснований для возвращения уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ, не имелось. Все ходатайства, заявленные стороной защиты, в том числе те, на которые указывается в кассационных жалобах, рассмотрены судом и по ним приняты обоснованные решения. Отказ в удовлетворении ходатайств по мотивам их необоснованности, при соблюдении судом процедуры разрешения этих ходатайств, не может быть расценен как нарушение закона и ограничение прав стороны защиты.

Судом апелляционной инстанции установлено, что судебное следствие по делу было проведено с достаточной полнотой и соблюдением основополагающих принципов уголовного судопроизводства, в том числе принципов состязательности и равноправия сторон.

Действиям Лебедева А.А. и Буханкова В.Д. дана правильная юридическая оценка, исходя из установленных фактических обстоятельства дела. Оснований для переквалификации их действий на менее тяжкие преступления, не имеется.

Неподтверждение в судебном заседании размера долга, имеющегося у Буханкова В.Д., а также обстоятельств его происхождения, как и факта организации Лебедевым А.А. процесса обучения Буханкова В.Д. навыками боевой стрельбы и обращения с огнестрельным оружием, не влияют на квалификацию содеянного Буханковым В.Д. - как убийство по найму и Лебедевым А.А. - как организацию данного преступления.

Суд обоснованно пришел к выводу о невозможности освобождения Буханкова В.Д. и Лебедева А.А. от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности. При этом при назначении наказания суд руководствовался положениями ч.4 ст. 78 УК РФ.

При определении вида и размера назначенного осужденным Лебедеву А.А. и Буханкову В.Д. наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденных, влияние назначенного наказания на исправление осужденных и на условия жизни их семей.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал Буханкову В.Д. - его явку с повинной, фактическое признание вины и активное способствование раскрытию преступления, изобличению соучастника на начальном этапе расследования, а Лебедеву А.А. - совершение преступления впервые, состояние здоровья, положительные характеристики, тот факт, что на учете в НД и ПНД не состоит, а также состояние здоровья и возраст его матери. В качестве отягчающего наказание обоснованно признано наличие рецидива преступлений у Буханкова В.Д. Обстоятельств, отягчающих наказание Лебедеву А.А., судом не установлено.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания, необходимости назначения наказания в виде реального лишения свободы, а также отсутствия оснований для применения положений ч.6 ст.15, ст. 64, 73 УК РФ в приговоре приведены.

Доводы, приведенные в жалобах, касающиеся характеристики личности потерпевшего, его деятельности, не могут влиять на общественную опасность содеянного Буханковым В.Д. и Лебедевым А.А. и являться основанием для смягчения назначенного им наказания. Назначенное наказание Буханкову В.Д. и Лебедеву А.А. является справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия не усматривает.

Судом апелляционной инстанции были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения уголовного дела, в полном объеме проверены доводы апелляционных жалоб, при этом судом апелляционной инстанции дана надлежащая оценка всем изложенным в апелляционных жалобах доводам, в том числе аналогичным доводам, которые содержатся в рассматриваемых жалобах, с изложением в апелляционном определении мотивов принятого решения в соответствии с требованиями ст. 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 5 сентября 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 марта 2024 г. в отношении Лебедева Алексея Александровича и Буханкова Василия Дмитриевича оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи