



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №83-УД24-3-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 октября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей

Рудакова Е.В., Абрамова С.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Копалиной П.Л.,

осужденного Башкатова И.С. в режиме видеоконференц-связи,

защитника – адвоката Тедеевой Е.Н.,

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Башкатова И.С. на приговор Фокинского районного суда г.Брянска от 12 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 17 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 г.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы, которая была поддержана осужденным Башкатовым И.С. и адвокатом Тедеевой Е.Н., мнение прокурора Копалиной П.Л. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Фокинского районного суда г.Брянска от 12 сентября 2022г.

Башкатов Иван Сергеевич, [REDACTED], ранее не судимый,

осужден по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.3 ст.30, пп. «а», «б» ч.3 ст.228¹ УК РФ к 7 годам лишения свободы, по ч.3

ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ к 9 годам лишения свободы, за совершение четырех преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ к 8 годам лишения свободы за каждое преступление, на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 17 ноября 2022 г. приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 года приговор и апелляционное определение изменены: исключен из осуждения по ч.3 ст.30, пп. «а», «б» ч.3 ст.228¹, ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ, ч.3 ст.30, п.«г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (4 преступления) квалифицирующий признак – с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»); смягчено наказание, назначенное по ч.3 ст.30, пп. «а», «б» ч.3 ст.228¹ УК РФ до 6 лет 10 месяцев лишения свободы, по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ до 8 лет 10 месяцев лишения свободы, за каждое из четырех преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, до 7 лет 10 месяцев лишения свободы, на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно Башкатову И.С. назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. В остальной части судебные решения оставлены без изменения.

С учетом изменений, внесенных в приговор, Башкатов И.С. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в значительном размере, совершенном группой лиц по предварительному сговору; в совершении двух покушений на незаконный сбыт психотропных веществ и двух покушений на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору; в покушении на незаконный сбыт наркотических средств и психотропных веществ в особо крупном размере, совершенном группой лиц по предварительному сговору; в незаконных приобретении и хранении без цели сбыта психотропных веществ в крупном размере.

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Башкатов И.С., выражая несогласие с состоявшимися в отношении него судебными решениями, считает их вынесенными с нарушением норм уголовного и уголовно-процессуального законов, просит их отменить, уголовное дело вернуть прокурору либо на новое рассмотрение в суд.

В обоснование жалобы указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Полагает, что судом дана ненадлежащая оценка доказательствам и приводит их собственный анализ, в том числе его показаниям, заключениям экспертов относительно размера наркотического средства, полагая, что точный размер наркотического средства d-Лизергид не

установлен. Приводит метод определения массы d-Лизергида и считает, что имеются основания для проведения повторной экспертизы в отношении фрагментов бумаги общей массой 0,051 г и 0,126 г для определения действительной массы наркотического средства d-Лизергид.

Утверждает, что суд неверно квалифицировал его действия как самостоятельные преступления, поскольку он действовал с единым умыслом на сбыт всей массы наркотических средств и психотропных веществ, в связи с чем считает, что его действия подлежат квалификации как единое продолжаемое преступление.

Оспаривает квалификацию его действий по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ (в отношении 49,261 г мефедрона), так как действий по приобретению, хранению, перевозке указанного наркотика он не осуществлял, доказательств его виновности в покушении на незаконный сбыт 49,261 г мефедрона не было приведено и данные действия подлежат переквалификации на ч.1 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу допущены такие нарушения закона.

Как следует из приговора, Башкатов И.С. осужден за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ, в том числе и за действия, связанные с незаконным оборотом наркотического средства d-Лизергид, массой 0,051 г и 0,126 г.

Согласно выводам, изложенным в заключениях эксперта № [REDACTED] от 8 мая 2022 года и № [REDACTED] от 9 мая 2022 года, в составе представленных на экспертизу фрагментов бумаги, общей массой 0,126 г и общей массой 0,051 г, содержится наркотическое средство d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25), включенное в Список 1 Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681, (т.2 л.д.49-52, 235-236), определить количество которого не представляется возможным по причине отсутствия в ЭКЦ стандартного образца d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25).

Для наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25), исходя из постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № 1002, особо крупным размером является масса свыше 0,1 г, крупным – свыше 0,005 г.

Квалифицируя действия, связанные с незаконным оборотом наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25), массой 0,051 г в крупном размере, по ч.3 ст.30, п. «г» ч.4 ст.228¹ УК РФ, и связанные с незаконным

оборотом, в том числе наркотического средства d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25), массой 0,126 г в особо крупном размере, по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228¹ УК РФ, суд исходил из того, что бумага и наркотическое средство ЛСД представляют собой смесь, о которой говорится в постановлении Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № [REDACTED]

С данными выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Однако судами не учтено, что в настоящее время для случаев, когда наркотическое средство d-Лизергид (ЛСД, ЛСД-25) нанесено на фрагмент бумаги, фактически являющийся носителем, а не смесью, нормативное регулирование определения размера для целей отнесения его к значительным, крупным или особо крупным отсутствует.

Согласно Перечню наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № [REDACTED], в отношении препарата, под которым понимается смесь веществ в любом физическом состоянии, содержащая одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ либо один или несколько прекурсоров, включенных в данный Перечень, предусматриваются меры контроля, аналогичные тем, которые устанавливаются в отношении наркотических средств и психотропных веществ, содержащихся в нем.

При этом указанный Перечень не предусматривает такой вид препарата как физическое соединение наркотического средства или психотропного вещества с бумажным, растительным или иным носителем, на который оно каким-либо способом нанесено.

Перечнем лишь устанавливается необходимость распространения контроля на препараты, представляющие собой соединение наркотического средства, психотропного вещества с жидкими или сухими нейтральными компонентами (вода, крахмал, сахар, глюкоза, тальк и т.п.). В нем не содержится прямых предписаний, в соответствии с которыми бумажный носитель ЛСД мог бы учитываться в качестве субстанции, масса которой подлежит включению в общий размер наркотического средства.

В постановлении Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 года № [REDACTED] также отсутствуют данные, позволяющие отнести массу бумажного фрагмента к общему размеру нанесенного на него наркотического средства.

При таких обстоятельствах, когда заключения эксперта и выводы суда основаны лишь на установленной общей массе бумаги с нанесенным на нее наркотическим средством, имеет значение определение размера наркотического средства, выявленного на поверхности бумаги, что влияет на квалификацию содеянного осужденным и назначение наказания, однако этот вопрос остался невыясненным, ответ на него экспертом не дан.

При этом ссылка эксперта одного из экспертных учреждений на невозможность определить количество наркотического средства на бумажном

носителе по причине отсутствия в ЭКЦ стандартного образца d-Лизергид является основанием для назначения по делу дополнительной (повторной) экспертизы с постановкой, в том числе вопроса о массе сухого остатка экстракта наркотического средства с поверхности предмета-носителя.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости отмены апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 17 ноября 2022 г., определения судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 г. и направлении уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, в ходе которого необходимо устранить допущенные нарушения и принять законное и обоснованное решение по делу.

Поскольку Башкатов И.С. осужден за совершение тяжкого и особо тяжких преступлений, с учетом данных о личности может скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Судебная коллегия, руководствуясь положениями ст. 97, 99, 108, 109, 255 УПК РФ, избирает ему меру пресечения в виде заключения под стражу.

Руководствуясь ст.ст.401¹³ - 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Брянского областного суда от 17 ноября 2022 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 г. в отношении Башкатова Ивана Сергеевича отменить, уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Избрать в отношении Башкатова И.С. меру пресечения в виде заключения под стражу сроком на 3 месяца, то есть до 3 января 2025 г.

Председательствующий

Судьи