



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-УД24-3СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.,**
судей **Абрамова С.Н. и Романовой Т.А.**
при ведении протокола секретарём **Пониматкиной М.С.**

с участием осуждённых Варникова Ю.Н., Купреишвили К.Д., Герасимова А.В., Купреишвили А.А., Вашукова И.А., Каретникова Р.А., Данилова Д.А., Богданова Е.А., Хороброго К.В., Хабарова В.П., Ладария Г.В., Удовика А.Л., Высоких А.А., Иванченко С.Н., Аникеева В.В., Тарасенко Р.Н. и Долгодворова М.А., адвоката Векшина П.В., представляющего интересы осуждённого Иванченко С.Н.,- посредством видеоконференц-связи, адвокатов: Ковенко В.И., представляющего интересы осуждённого Герасимова А.В.; Медведевой Л.Ю., представляющей интересы осуждённого Хабарова В.П.; прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Варникова Ю.Н., Куштала М.М., Тимохина А.Э., Кучинского К.В., Купреишвили К.Д., Герасимова А.В., Купреишвили А.А., Вашукова И.А., Каретникова Р.А., Данилова Д.А., Богданова Е.А., Хороброго К.В., Хабарова В.П., Ладария Г.В., Удовика А.Л., Высоких А.А., Шумова А.Н., Иванченко С.Н., Аникеева В.В., Тарасенко Р.Н., Долгодворова М.А., адвоката Векшина П.В. в интересах осуждённого Иванченко С.Н. на приговор Архангельского областного

суда от 21 декабря 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 января 2024 года.

По приговору Архангельского областного суда от 21 декабря 2022 г., постановленному с участием коллегии присяжных заседателей,

Варников Юрий Николаевич, [REDACTED],

[REDACTED],
несудимый,

оправдан: по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении П [REDACTED]), ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении П [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Д [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении А [REDACTED] и Д [REDACTED]), ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении Д [REDACTED] 2 ноября 2013 г.), ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении Д [REDACTED] 31 декабря 2013 г.), п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении С [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С [REDACTED]), пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К [REDACTED]), ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении К [REDACTED]), ч. 2 ст. 330 УК РФ (в отношении А [REDACTED] и Б [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Б [REDACTED]), ч. 1 ст. 116 УК РФ (в отношении М [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении З [REDACTED]), ч. 4 ст. 166 УК РФ (в отношении З [REDACTED]), ч. 2 ст. 325 УК РФ, п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Е [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Г [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С [REDACTED]), ч. 1 ст. 318 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Г [REDACTED]), п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении К [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении И [REDACTED]), ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении И [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Ф [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К [REDACTED]), ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Ш [REDACTED]), ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 4 ст. 309 УК РФ (в отношении К [REDACTED]), на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в связи с непричастностью к совершению данных преступлений, с признанием за ним в этой части права на реабилитацию;

осуждён к лишению свободы: по ч. 1 ст. 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ) к 15 годам с ограничением свободы на 1 год; по ч. 1 ст. 209 УК РФ к 11 годам с ограничением свободы на 1 год; по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. ФЗ от 25.06.1998 № 92-ФЗ) к 5 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у А [REDACTED]) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у З [REDACTED]) к 11 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [REDACTED]) к 11 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К [REDACTED]) к 10 годам; по ч. 3 ст. 30,

ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении К [REDACTED]) к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Л [REDACTED]) к 9 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К [REDACTED] и Б [REDACTED]) к 10 годам; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении ООО "[REDACTED]" к 2 годам с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении К [REDACTED]) к 2 годам с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Б [REDACTED] и О [REDACTED]) к 11 годам; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении Б [REDACTED] и др. лиц) к 2 годам с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении О [REDACTED] и др. лиц) к 2 годам с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К [REDACTED]) к 10 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у В [REDACTED] к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К [REDACTED]) к 11 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у А [REDACTED]) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Ж [REDACTED]) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [REDACTED] и Л [REDACTED]) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [REDACTED]) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у П [REDACTED]) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у М [REDACTED]) к 10 годам; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении М [REDACTED] и др. лиц) к 2 годам с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении М [REDACTED]) к 2 годам с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Ч [REDACTED]) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у А [REDACTED]) к 7 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Т [REDACTED]) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Г [REDACTED]) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Ш [REDACTED]) к 8 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у З [REDACTED]) к 10 годам; по ч. 3 ст. 166 УК РФ (угон у З [REDACTED]) к 5 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у П [REDACTED] к 8 годам; по ч. 3 ст. 166 УК РФ (угон у П [REDACTED]) к 3 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Д [REDACTED]) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у П [REDACTED]) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [REDACTED]) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Р [REDACTED]) к 9 годам; по ч. 4 ст. 309 УК РФ (подкуп З [REDACTED]) к 4 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ

по совокупности преступлений, за исключением преступлений, от наказания за которые освобождён, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 20 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью;

с исчислением срока наказания в виде лишения свободы со дня вступления приговора в законную силу; с зачётом в срок отбывания наказания в виде лишения свободы времени содержания его под стражей с 9 ноября 2014 г. до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы;

Куштал Максим Михайлович, [REDACTED]

[REDACTED]; [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении А [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении З [REDACTED]), пп. «г», «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ (в отношении Р [REDACTED]), п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ (в отношении К [REDACTED]), пп. «г», «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ (в отношении П [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К [REDACTED]), пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении П [REDACTED]), ч. 4 ст. 166 УК РФ (в отношении П [REDACTED]), на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в связи с непричастностью к совершению данных преступлений, с признанием за ним в этой части права на реабилитацию;

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ) к 6 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 9 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [REDACTED]) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К [REDACTED]) к 9 годам; по ч. 3 ст. 162 УК РФ (разбой в отношении С [REDACTED]) к 8 годам; по п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [REDACTED]) к 3 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 15 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 9 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью;

с исчислением срока наказания в виде лишения свободы со дня вступления приговора в законную силу; с зачётом в срок отбывания наказания в виде лишения свободы времени содержания его под стражей с 29 декабря 2014 г. до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы;

Тимохин Алексей Эдуардович, [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении И [REDACTED]), ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении И [REDACTED]), на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в связи с непричастностью к совершению данных преступлений, с признанием за ним в этой части права на реабилитацию;

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ) к 6 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 9 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у З [REDACTED]) к 8 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [REDACTED]) к 8 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К [REDACTED]) к 7 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у З [REDACTED]) к 9 годам; по ч. 3 ст. 166 УК РФ (угон у З [REDACTED]) к 5 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у П [REDACTED]) к 7 годам; по ч. 3 ст. 166 УК РФ (угон у П [REDACTED]) к 2 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 15 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 9 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью;

с исчислением срока наказания в виде лишения свободы со дня вступления приговора в законную силу; с зачётом в срок отбывания наказания в виде лишения свободы времени содержания его под стражей с 11 сентября по 10 ноября 2014 г. и с 26 мая 2015 г. до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы;

Кучинский Кирилл Валентинович, [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ) к 5 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 8 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у З [REDACTED]) к 7 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [REDACTED]) к 7 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К [REDACTED]) к 7 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у З [REDACTED]) к 7 годам; по ч. 3 ст. 166 УК РФ (угон у З [REDACTED]) к 2 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у П [REDACTED]) к 7 годам; по ч. 3 ст. 166 УК РФ (угон у П [REDACTED]) к 2 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности

преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно на 13 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 9 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью;

с исчислением срока наказания со дня вступления приговора в законную силу; с зачётом в срок отбывания наказания в виде лишения свободы времени содержания его под стражей с 26 мая 2015 г. до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы;

Купрейшвили Кикито Джаникович, [REDACTED]
[REDACTED] судимый 14 октября 1997 г. Архангельским областным судом по пп. «а», «б» ч. 2 ст. 158, чч.1, 2 ст. 209 УК РФ, ст. 17, пп. «а», «н» ст. 102, ст.17 и 15, пп.«а», «з», «и», «н» ст. 102, ст. 15, пп. «б», «з», «и», «н» ст. 102 УК РСФСР, ч. 1 ст. 222 УК РФ, на основании ст. 40 УК РСФСР к 15 годам лишения свободы, освобождённый 16 марта 2012 г. по отбытии наказания,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении П [REDACTED]), ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении П [REDACTED], п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Д [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении А [REDACTED] и Д [REDACTED]), ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении Д [REDACTED] 2 ноября 2013 г.), ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении Д [REDACTED] 31 декабря 2013 г.), п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении С [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С [REDACTED]), пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К [REDACTED]), ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении К [REDACTED]), п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении К [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К [REDACTED]), ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Ш [REDACTED]), ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 4 ст. 309 УК РФ (в отношении К [REDACTED]), на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в связи с непричастностью к совершению данных преступлений, с признанием за ним в этой части права на реабилитацию.

осуждён к лишению свободы: по ч. 1 ст. 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ) к 16 годам с ограничением свободы на 1 год; по ч. 1 ст. 209 УК РФ к 12 годам с ограничением свободы на 1 год; по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. ФЗ от 25.06.1998 № 92-ФЗ) к 16 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у А [REDACTED]) к 11 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у З [REDACTED]) к 12 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [REDACTED]) к 12 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К [REDACTED]) к 11 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Л [REDACTED]) к 11 годам; по

пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К [] и Б []) к 11 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Б [] и О [] к 11 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К []) к 11 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у В []) к 11 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К []) к 12 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у А []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Ж [] к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [] и Л []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у П []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у М []) к 11 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Ч []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у А []) к 9 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Т []) к 11 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Б []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Г []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у З []) к 11 годам; по ч. 3 ст. 166 УК РФ (угон у З []) к 6 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Ш []) к 11 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у З []) к 11 годам; по ч. 3 ст. 166 УК РФ (угон у З []) к 5 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у П []) к 11 годам; по ч. 3 ст. 166 УК РФ (угон у П []) к 5 годам; по ч. 2 ст. 162 УК РФ (разбой в отношении Е []) к 5 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Г []) к 11 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Д []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Г []) к 11 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у П []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у И []) к 11 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Ф []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Р []) к 10 годам; по ч. 4 ст. 309 УК РФ (подкуп З []) к 5 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 21 году с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью;

с исчислением срока наказания в виде лишения свободы со дня вступления приговора в законную силу; с зачётом в срок отбывания наказания в виде лишения свободы времени содержания его под стражей с 9 ноября 2014 г. до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы;

Герасимов Александр Викторович, [REDACTED]

[REDACTED]; [REDACTED] í [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Д [REDACTED]), ч. 2 ст. 330 УК РФ (в отношении А [REDACTED] и Б [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении И [REDACTED]), ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении И [REDACTED]), на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в связи с непричастностью к совершению данных преступлений, с признанием за ним в этой части права на реабилитацию;

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ) к 7 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 9 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у З [REDACTED]) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [REDACTED]) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Л [REDACTED]) к 9 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К [REDACTED] и Б [REDACTED]) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К [REDACTED]) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [REDACTED]) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у М [REDACTED]) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Ч [REDACTED]) к 9 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Т [REDACTED]) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Ш [REDACTED]) к 9 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у П [REDACTED]) к 8 годам; по ч. 3 ст. 166 УК РФ (угон у П [REDACTED]) к 2 годам; по ч. 2 ст. 162 УК РФ (разбой в отношении Е [REDACTED]) к 4 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Г [REDACTED]) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Г [REDACTED]) к 9 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 16 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 9 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью;

с исчислением срока наказания в виде лишения свободы со дня вступления приговора в законную силу; с зачётом в срок отбывания наказания в виде лишения свободы времени содержания его под стражей с 9 ноября 2014 г. до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы;

Купрейшвили Артур Александрович, [REDACTED]

[REDACTED]; [REDACTED]
[REDACTED], судимый: 18 августа 2011 г.

Исакогорским районным судом г. Архангельска по ч. 2 ст. 228 УК РФ к 3 годам лишения свободы; 21 февраля 2012 г. мировым судьей судебного участка [REDACTED] г. Северодвинска Архангельской области по ч. 1 ст. 114 УК РФ, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы; освободившийся 28 августа 2014 г. по отбытии наказания,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ) к 5 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 8 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у А [REDACTED]) к 7 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у З [REDACTED]) к 8 годам; по ч. 3 ст. 166 УК РФ (угон у З [REDACTED]) к 3 годам; по ч. 2 ст. 309 УК РФ (в отношении К [REDACTED]) к 2 годам с освобождением от наказания на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по ч. 2 ст. 325 УК РФ (в отношении З [REDACTED]) к исправительным работам на шесть месяцев с удержанием 10% из заработной платы в доход государства, с освобождением от наказания на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, за исключением преступлений, от наказания за которые освобожден, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 15 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 9 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью;

с исчислением срока наказания в виде лишения свободы со дня вступления приговора в законную силу; с зачётом в срок отбывания наказания в виде лишения свободы времени содержания его под стражей с 29 декабря 2014 г. до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы;

Вашуков Илья Андреевич, [REDACTED]

несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении З [REDACTED]), пп. «г», «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ (в отношении Р [REDACTED]), п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ (в отношении К [REDACTED]), пп. «г», «д» ч. 2 ст. 112 УК РФ (в отношении П [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Ж [REDACTED]), на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в связи с непричастностью к совершению данных преступлений, с признанием за ним в этой части права на реабилитацию;

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ) к 6 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 8 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по

п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [REDACTED]) к 9 годам;
по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Л [REDACTED]) к 8 годам; по
пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у П [REDACTED]) к 8 годам;
по ч. 3 ст. 166 УК РФ (угон у П [REDACTED]) к 2 годам; на основании ч. 3 ст. 69
УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения
назначенных наказаний окончательно к 15 годам с отбыванием наказания
в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 9
месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью;

с исчислением срока наказания в виде лишения свободы со дня вступления приговора в законную силу; с зачётом в срок отбывания наказания в виде лишения свободы времени содержания его под стражей с 26 мая 2015 г. до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы;

Каретников Роман Александрович,

несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ) к 5 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 8 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у А [REDACTED]) к 7 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у З [REDACTED]) к 9 годам; по ч. 3 ст. 166 УК РФ (угон у З [REDACTED]) к 2 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 13 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 9 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью;

с исчислением срока наказания в виде лишения свободы со дня вступления приговора в законную силу; с зачётом в срок отбывания наказания в виде лишения свободы времени содержания его под стражей с 26 мая 2015 г. до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы;

Данилов Дмитрий Александрович,

, несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ) к 5 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 8 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у А [REDACTED]) к 7 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у З [REDACTED]) к 9 годам; по ч. 3 ст. 166 УК РФ (угон у З [REDACTED]) к 2 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Ш [REDACTED]) к 9 годам; на основании ч. 3 ст. 69

УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 15 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 9 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью;

с исчислением срока наказания в виде лишения свободы со дня вступления приговора в законную силу; с зачётом в срок отбывания наказания в виде лишения свободы времени содержания его под стражей с 26 мая 2015 г. до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы;

Богданов Евгений Александрович, [REDACTED]

[REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] и [REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении П [REDACTED]), ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении П [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Д [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении А [REDACTED] и Д [REDACTED]), ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении Д [REDACTED] 2 ноября 2013 г.), ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении Д [REDACTED] 31 декабря 2013 г.), п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении С [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С [REDACTED]), пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К [REDACTED]), ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении К [REDACTED]), ч. 2 ст. 330 УК РФ (в отношении А [REDACTED] и Б [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Б [REDACTED]), ч. 1 ст. 116 УК РФ (в отношении М [REDACTED]), п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Е [REDACTED]), ч. 1 ст. 318 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Г [REDACTED]), п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении К [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К [REDACTED]), ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Ш [REDACTED]), ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 4 ст. 309 УК РФ (в отношении К [REDACTED]), на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в связи с непричастностью к совершению данных преступлений, с признанием за ним в этой части права на реабилитацию;

осуждён к лишению свободы: по ч. 1 ст. 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ) к 15 годам с ограничением свободы на 1 год; по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. ФЗ от 25.06.1998 № 92-ФЗ) к 5 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у А [REDACTED]) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у З [REDACTED]) к 11 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [REDACTED]) к 11 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К [REDACTED]) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Л [REDACTED]) к 10 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К [REDACTED] и Б [REDACTED]) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Б [REDACTED] и О [REDACTED]) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ

(вымогательство у К []) к 10 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у []) к 11 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у А []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Ж []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [] и Л []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у П []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у М []) к 11 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Ч []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у А []) к 8 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Т []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Г []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у З []) к 10 годам; по ч. 3 ст. 166 УК РФ (угон у З []) к 5 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Ш []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у З []) к 10 годам; по ч. 3 ст. 166 УК РФ (угон у З []) к 5 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у П []) к 11 годам; по ч. 3 ст. 166 УК РФ (угон у П []) к 5 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Г []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Д []) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у П []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у И []) к 11 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Ф []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Р []) к 10 годам; по ч. 4 ст. 309 УК РФ (подкуп З []) к 4 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 20 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями и обязанностью;

с исчислением срока наказания в виде лишения свободы со дня вступления приговора в законную силу; с зачётом в срок отбывания наказания в виде лишения свободы времени содержания его под стражей с 9 ноября 2014 г. до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы;

Хоробрый Константин Васильевич, []

[] [] [] [] [] [] [] [] []

несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Ж [],

пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Т [REDACTED]), на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в связи с непричастностью к совершению данных преступлений, с признанием за ним в этой части права на реабилитацию;

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ) к 6 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у З [REDACTED]) к 8 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К [REDACTED] и Б [REDACTED]) к 7 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К [REDACTED]) к 8 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [REDACTED]) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у П [REDACTED]) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Г [REDACTED]) к 7 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у П [REDACTED]) к 8 годам; по ч. 3 ст. 166 УК РФ (угон у П [REDACTED]) к 4 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [REDACTED]) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у П [REDACTED]) к 9 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 16 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью;

с исчислением срока наказания в виде лишения свободы со дня вступления приговора в законную силу; с зачётом в срок отбывания наказания в виде лишения свободы времени содержания его под стражей с 9 ноября 2014 г. до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы;

Хабаров Виталий Павлович, [REDACTED]
[REDACTED]

несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении И [REDACTED]), ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении И [REDACTED]), на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в связи с непричастностью к совершению данных преступлений, с признанием за ним в этой части права на реабилитацию;

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ) к 7 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К [REDACTED]) к 10 годам; по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении К [REDACTED]) к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Л [REDACTED]) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К [REDACTED]) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ

(вымогательство у М [] к 11 годам; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении М [] и др. лиц) к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении М []) к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С []) к 10 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, за исключением преступлений, от наказания за которые освобождён, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 17 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью;

с исчислением срока наказания в виде лишения свободы со дня вступления приговора в законную силу; с зачётом в срок отбывания наказания в виде лишения свободы времени содержания его под стражей с 9 ноября 2014 г. до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы;

Ладария Георгий Владимирович, []

[], судимый:

- 15 августа 2002 г. Никулинским районным судом г. Москвы (с учётом постановления Исакогорского районного суда г. Архангельска от 31 мая 2005 г.) по ч. 2 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы; освободившийся 26 февраля 2009 г. по отбытии наказания;

- 14 января 2011 г. Адлерским районным судом Краснодарского края по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 8 месяцам лишения свободы; освободившийся 27 мая 2011 г. по отбытии наказания;

- 23 апреля 2014 г. Северодвинским городским судом Архангельской области (с учётом постановления судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 16 июня 2014 г.) по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 9 месяцам лишения свободы, содержавшийся под стражей с 18 по 21 марта 2014 г., фактически отбывавший наказание с 23 апреля 2014 г. по 14 января 2015 г.,

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Ч []), на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в связи с непричастностью к совершению данного преступления, с признанием за ним в этой части права на реабилитацию;

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ) к 7 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у З [REDACTED]) к 9 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у В [REDACTED]) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у А [REDACTED]) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Ж [REDACTED]) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [REDACTED] и Л [REDACTED]) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [REDACTED]) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у П [REDACTED]) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у М [REDACTED]) к 10 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у В [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у А [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у П [REDACTED]), путём частичного сложения назначенных наказаний к 13 годам; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору Северодвинского городского суда Архангельской области от 23 апреля 2014 г. (с учётом постановления судебной коллегии по уголовным делам Архангельского областного суда от 16 июня 2014 г.) к 13 годам 6 месяцам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у З [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Ж [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [REDACTED] и Л [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у М [REDACTED]), путём частичного сложения назначенных наказаний к 15 годам; на основании ст. 70 УК РФ путём присоединения к назначенному наказанию частично неотбытой части наказания, назначенного по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, окончательно к 18 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима;

с исчислением срока наказания со дня вступления приговора в законную силу; с зачётом в срок отбывания наказания времени содержания его под стражей по настоящему уголовному делу с 15 января 2015 г. до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы, а также наказания, отбытого по приговору Северодвинского городского суда Архангельской области от 23 апреля 2014 г. с 18 по 21 марта 2014 г. и с 23 апреля 2014 г. по 14 января 2015 г. из расчёта один день за один день;

Удовик Алексей Леонидович,

_____, несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Ж[REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Г[REDACTED]), на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в связи с непричастностью к совершению данных преступлений, с признанием за ним в этой части права на реабилитацию;

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ) к 5 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. ФЗ от 25.06.1998 № 92-ФЗ) к 5 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Л[...]) к 8 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К[...] и Б[...]) к 8 годам; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении ООО "[...]") к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении К[...]) к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у П[...]) к 8 годам; по ч. 3 ст. 166 УК РФ (угон у П[...]) к 3 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, за исключением преступлений, от наказания за которые освобождён, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 14 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью;

с исчислением срока наказания в виде лишения свободы со дня вступления приговора в законную силу; с зачётом в срок отбывания наказания в виде лишения свободы времени содержания его под стражей с 26 мая 2015 г. до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы;

Высоких Александр Александрович,

_____, несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении А [REDACTED]), пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении П [REDACTED]), ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении П [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Д [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении А [REDACTED] и Д [REDACTED]), ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении Д [REDACTED] 2 ноября 2013 г.), ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении Д [REDACTED] 31 декабря 2013 г.), п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении С [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С [REDACTED]), пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К [REDACTED]), ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении К [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в

отношении Ж []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С [] и Л []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С []), ч. 2 ст. 330 УК РФ (в отношении А [] и Б []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении А []), пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Т []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Б []), ч. 1 ст. 116 УК РФ (в отношении М []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Г []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении З []), ч. 4 ст. 166 УК РФ (в отношении З []), ч. 2 ст. 325 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении З []), ч. 3 ст. 166 УК РФ (в отношении З []), пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении П []), ч. 4 ст. 166 УК РФ (в отношении П []), п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Е []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Г []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Д []), ч. 1 ст. 318 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Г []), п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении К []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении И []), ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении И []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Ф []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Р []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К []), ч. 4 ст. 309 УК РФ (в отношении З []), ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Ш []), ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 4 ст. 309 УК РФ (в отношении К []), на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в связи с непричастностью к совершению данных преступлений, с признанием за ним в этой части права на реабилитацию;

осуждён к лишению свободы: по ч. 1 ст. 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ) к 13 годам с ограничением свободы на 1 год; по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. ФЗ от 25.06.1998 № 92-ФЗ) к 5 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у З []) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С []) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К []) к 8 годам; по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении К []) к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Л []) к 8 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К [] и Б []) к 8 годам; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении ООО "[]") к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении К []) к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Б [] и О []) к 9 годам; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении Б [] и др. лиц) к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков

давности; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении О [] и др. лиц) к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К []) к 8 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у В []) к 8 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у А []) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у П []) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у М []) к 9 годам; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении М [] и др. лиц) к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении М []) к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Ч []) к 8 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Ш []) к 8 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у П []) к 8 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С []) к 8 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, за исключением преступлений, от наказания за которые освобождён, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 19 годам с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями и обязанностью;

с исчислением срока наказания в виде лишения свободы со дня вступления приговора в законную силу; с зачётом в срок отбывания наказания в виде лишения свободы времени содержания его под стражей с 11 декабря 2014 г. до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы;

Шумов Алексей Николаевич, []

[] и []

несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К [] и Б []), ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении ООО "[]"), ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении К []), ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Ш []), на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в связи с непричастностью к совершению данных преступлений;

осуждён к лишению свободы: по ч. 3 ст. 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ) к 13 годам с ограничением свободы на 1 год, на основании ч. 3 ст. 47 УК РФ с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, на 2 года, на основании ст. 48 УК РФ с лишением

специального звания «подполковник полиции»; по ч. 1 ст. 285 УК РФ к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С []) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Б [] и О []) к 9 годам; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении [] и др. лиц) к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении О [] и др. лиц) к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у В []) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Ж []) к 8 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [] и Л []) к 7 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у М []) к 10 годам; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении М [] и др. лиц) к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении М []) к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, за исключением преступлений, от наказания за которые освобождён, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 15 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с лишением права занимать должности на государственной службе, связанные с осуществлением функций представителя власти, на 2 года, с лишением специального звания «подполковник полиции», с установленными ограничениями и обязанностью;

с исчислением срока наказания в виде лишения свободы со дня вступления приговора в законную силу; с зачётом в срок отбывания наказания в виде лишения свободы времени содержания его под стражей с 9 ноября 2014 г. до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы;

Иванченко Сергей Николаевич, [] [] []

[] несудимый,

оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К []), на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в связи с непричастностью к совершению данного преступления, с признанием за ним в этой части права на реабилитацию;

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ) к 5 годам с ограничением свободы на 6 месяцев, на

основании ст. 48 УК РФ с лишением специального звания «[REDACTED]» и государственной награды - медали «За отличие в охране общественного порядка»; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у А[REDACTED]) к 7 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Р[REDACTED]) к 9 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 13 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью, с лишением специального звания «лейтенант милиции» и государственной награды - медали «За отличие в охране общественного порядка»;

с исчислением срока наказания в виде лишения свободы со дня вступления приговора в законную силу; с зачётом в срок отбывания наказания в виде лишения свободы времени содержания его под стражей с 9 ноября 2014 г. до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы;

Аникеев Вадим Валерьевич, [REDACTED]

судимый:

- 26 июля 2007 г. Архангельским областным судом по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163, ч. 2 ст. 213 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы; освобождённый 2 августа 2010 г. по отбытии наказания;

- 10 июня 2015 г. Приморским районным судом Архангельской области по п. «а» ч. 2 ст. 163, ч. 2 ст. 330, пп. «а», «в» ч. 2 ст. 163, пп. «а», «г» ч. 2 ст. 163, ч. 1 ст. 222 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 5 годам лишения свободы; содержавшийся под стражей с 24 августа 2011 г. по 23 марта 2013 г., фактически отбывавший наказание с 7 ноября 2015 г. по 30 октября 2018 г.,

оправдан по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении А[REDACTED]), пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении П[REDACTED]), ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении П[REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С[REDACTED]), ч. 2 ст. 213 УК РФ (от 31 августа 2013 г.), п. «а» ч. 2 ст. 115 УК РФ (в отношении Н[REDACTED]), ч. 2 ст. 213 УК РФ (в период с 1 по 30 сентября 2013 г.), ч. 2 ст. 213 УК РФ (от 12 октября 2014 г.), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Д[REDACTED]), п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении С[REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С[REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Ж[REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С[REDACTED] и Л[REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении П[REDACTED]), ч. 2 ст. 330 УК РФ (в отношении А[REDACTED] и Б[REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении А[REDACTED]), пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163

УК РФ (в отношении Т [REDACTED], п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Г [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении З [REDACTED]), ч. 4 ст. 166 УК РФ (в отношении З [REDACTED]), ч. 2 ст. 325 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Ш [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении З [REDACTED], ч. 3 ст. 166 УК РФ (в отношении З [REDACTED], пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении П [REDACTED]), ч. 4 ст. 166 УК РФ (в отношении П [REDACTED], п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в отношении Е [REDACTED], п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Г [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С [REDACTED]), ч. 1 ст. 318 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Г [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении П [REDACTED], п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении И [REDACTED]), ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении И [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Ф [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Р [REDACTED]), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К [REDACTED], ч. 4 ст. 309 УК РФ (в отношении З [REDACTED]), ч. 1 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Ш [REDACTED], ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, ч. 4 ст. 309 УК РФ (в отношении К [REDACTED]), на основании вердикта коллегии присяжных заседателей в связи с непричастностью к совершению данных преступлений, с признанием за ним в этой части права на реабилитацию;

осуждён к лишению свободы: по ч. 1 ст. 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ) к 16 годам с ограничением свободы на 1 год; по ч. 1 ст. 209 УК РФ к 12 годам с ограничением свободы на 1 год; по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. ФЗ от 25.06.1998 № 92-ФЗ) к 7 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у З [REDACTED]) к 11 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К [REDACTED]) к 10 годам; по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении К [REDACTED]) к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Л [REDACTED]) к 8 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К [REDACTED] и Б [REDACTED]) к 9 годам; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении ООО « [REDACTED] ») к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении К [REDACTED]) к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Б [REDACTED] и О [REDACTED]) к 9 годам; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении Б [REDACTED] и др. лиц) к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении О [REDACTED] и др. лиц) к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К [REDACTED]) к 10 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ

(вымогательство у В [REDACTED]) к 9 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К [REDACTED]) к 11 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у А [REDACTED]) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у А [REDACTED] и Д [REDACTED]) к 11 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К [REDACTED]) к 12 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С [REDACTED]) к 8 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у М [REDACTED]) к 10 годам; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении М [REDACTED] и др. лиц) к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении М [REDACTED]) к 2 годам, с освобождением от наказания на основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Ч [REDACTED]) к 10 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Б [REDACTED]) к 11 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Д [REDACTED]) к 10 годам; по ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 162 УК РФ (в отношении К [REDACTED]) к 6 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, за исключением преступлений, от наказания за которые освобождён, путем частичного сложения назначенных наказаний к 20 годам с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью; на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору Приморского районного суда Архангельской области от 10 июня 2015 г., окончательно к 22 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью;

с исчислением срока наказания в виде лишения свободы со дня вступления приговора в законную силу; с зачётом в срок отбывания наказания в виде лишения свободы времени содержания его под стражей по настоящему уголовному делу с 10 ноября 2014 г. по 6 ноября 2015 г. и с 31 октября 2018 г. до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы, а также наказания, отбытого по приговору Приморского районного суда Архангельской области от 10 июня 2015 г. с 24 августа 2011 г. по 23 марта 2013 г. и с 7 ноября 2015 г. по 30 октября 2018 г. из расчёта один день за один день;

Тарасенко Роман Николаевич, [REDACTED]

судимый:

- 5 декабря 2007 г. Ломоносовским районным судом г. Архангельска (с учётом постановления Исакогорского районного суда г. Архангельска от 28 апреля 2011 г.,

постановления Президиума Архангельского областного суда от 25 сентября 2013 г.) по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 11 месяцам лишения свободы;

- 7 марта 2008 г. Приморским районным судом Архангельской области (с учётом постановления Исакогорского районного суда г. Архангельска от 28 апреля 2011 г., постановления Президиума Архангельского областного суда от 25 сентября 2013 г.) по п. «г» ч. 2 ст. 161, ч. 2 ст. 162 УК РФ, на основании чч.3, 5 ст. 69 УК РФ к 5 годам 8 месяцам лишения свободы; освобождённый 26 сентября 2013 г. по отбытии наказания,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ) к 5 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 8 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. ФЗ от 25.06.1998 № 92-ФЗ) к 5 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у А [] и Д []) к 8 годам; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К []) к 10 годам; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 15 годам с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 9 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью;

с исчислением срока наказания в виде лишения свободы со дня вступления приговора в законную силу; с зачётом в срок отбывания наказания в виде лишения свободы времени содержания его под стражей с 16 ноября 2015 г. до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы;

Долгодворов Максим Анатольевич, []

[]

[]

несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч.2 ст.210 УК РФ (в ред. ФЗ от 27.12.2009 № 377-ФЗ) к 5 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 8 годам с ограничением свободы на 6 месяцев; по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у П []) к 7 годам; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Д []) к 9 годам; по ч. 2 ст. 162 УК РФ (разбой в отношении К []) к 5 годам;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенных наказаний окончательно к 14 годам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 9 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью;

с исчислением срока наказания в виде лишения свободы со дня вступления приговора в законную силу; с зачётом в срок отбывания

наказания в виде лишения свободы времени содержания его под стражей с 18 августа 2016 г. до вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

Взыскано в счёт возмещения имущественного ущерба в солидарном порядке в пользу:

- З [] 100 000 рублей с Шаманина О.Е., Высоких А.А., Варникова Ю.Н., Богданова Е.А., Купреишвили К.Д., Аникеева В.В., Герасимова А.В., Хороброго К.В., Ладарии Г.В., Байшева И.А., Тимохина А.Э. и Кучинского К.В.;

- П [] 1 107 316 рублей 90 копеек с Долгодворова М.А., К [] (осуждённого по приговору Архангельского областного суда от 26 июня 2017 г.) и Л [] (осуждённого по приговору Архангельского областного суда от 12 мая 2017 г.);

- С [] 570 000 рублей с Шаманина О.Е., Высоких А.А., Варникова Ю.Н., Богданова Е.А., Купреишвили К.Д., Куштала М.М., Байшева И.А., Тимохина А.Э., Кучинского К.В., Герасимова А.В., Вашукова И.А. и Шумова А.Н.;

- Л [] 731 800 рублей с Шаманина О.Е., Высоких А.А., Варникова Ю.Н., Богданова Е.А., Купреишвили К.Д., Аникеева В.В., Удовика А.Л., Хабарова [] В.П., Вашукова И.А. и Герасимова А.В.;

- К [] 134 800 рублей с Шаманина О.Е., Высоких А.А., Варникова Ю.Н., Богданова Е.А., Купреишвили К.Д., Аникеева В.В., Герасимова А.В., Хороброго К.В. и Удовика А.Л.;

- Б [] 8 860 840 рублей 10 копеек с Шаманина О.Е., Высоких А.А., Варникова Ю.Н., Богданова Е.А., Купреишвили К.Д., Аникеева В.В., Герасимова А.В., Хороброго К.В. и Удовика А.Л.;

- К [] 340 000 рублей с Шаманина О.Е., Купреишвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н., Высоких А.А., Аникеева В.В., Хороброго К.В., Хабарова [] В.П. и Тимохина А.Э.;

- В [] 912 250 рублей с Шаманина О.Е., Купреишвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н., Высоких А.А., Аникеева В.В., Ладарии Г.В. и Шумова А.Н.;

- К [] 90 000 рублей с Шаманина О.Е., Купреишвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н., Аникеева В.В., Герасимова А.В., Куштала М.М., Байшева И.А., Кучинского К.В. и К [] (осуждённого по приговору Архангельского областного суда от 28 апреля 2017 г.);

- А [] 2 000 рублей с Шаманина О.Е., Купреишвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н., Высоких А.А., Аникеева В.В. и Ладарии Г.В.;

- Д [] 3 486 526 рублей 77 копеек с Шаманина О.Е., Аникеева В.В., Тарасенко Р.Н. и К [] (осуждённого по приговору Архангельского областного суда от 26 июня 2017 г.), а также 1 268 416 рублей 55 копеек с Шаманина О.Е., Аникеева В.В. и Тарасенко Р.Н.;

- К [] 20 000 рублей с Шаманина О.Е., Аникеева В.В. и Тарасенко Р.Н.;

- С [] 5 900 рублей с Шаманина О.Е., Купрейшвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н., Ладарии Г.В. и Шумова А.Н.;

- ООО « [] » 2 930 309 рублей 54 копейки с Шаманина О.Е., Купрейшвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н., Высоких А.А., Аникеева В.В., Герасимова А.В., Ладарии Г.В., Хабарова [] В.П. и Шумова А.Н.;

- К [] 86 559 рублей 50 копеек с Шаманина О.Е., Купрейшвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н., Высоких А.А., Аникеева В.В., Герасимова А.В., Ладарии Г.В., Хабарова [] В.П. и Шумова А.Н.;

- К [] 439 264 рубля 80 копеек с Шаманина О.Е., Купрейшвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н., Высоких А.А., Аникеева В.В., Герасимова А.В., Ладарии Г.В., Хабарова [] В.П. и Шумова А.Н.;

- Д [] 9 499 900 рублей с Шаманина О.Е., Купрейшвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н., Высоких А.А., Аникеева В.В., Герасимова А.В., Ладарии Г.В., Хабарова [] В.П. и Шумова А.Н.;

- З [] 1 499 900 рублей с Шаманина О.Е., Купрейшвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н., Высоких А.А., Аникеева В.В., Герасимова А.В., Ладарии Г.В., Хабарова [] В.П. и Шумова А.Н.;

- М [] 8 373 301 рубль 25 копеек с Шаманина О.Е., К [] еишвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н., Высоких А.А., Аникеева В.В., Герасимова А.В., Ладарии Г.В., Хабарова [] В.П. и Шумова А.Н.;

- ЗАО « [] » 16 170 рублей с Шаманина О.Е., Купрейшвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н. и Хороброго К.В.;

- Ш [] 50 000 рублей с Шаманина О.Е., Купрейшвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н., Высоких А.А., Герасимова А.В. и Данилова Д.А.;

- Г [] 40 000 рублей с Шаманина О.Е., Купрейшвили К.Д., Богданова Е.А. и Герасимова А.В.;

- Г [] 5 000 рублей с Шаманина О.Е., Купрейшвили К.Д., Герасимова А.В. и К [] (осуждённого по приговору Архангельского областного суда от 28 апреля 2017 г.).

- ООО «[REDACTED]» 14 000 рублей с Шаманина О.Е., Купрейшвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н., Высоких А.А. и Хабарова [REDACTED] В.П.;

- И [REDACTED] 2 132 213 рублей 43 копейки с Шаманина О.Е., Купрейшвили К.Д. и Богданова Е.А.;

- Р [REDACTED] 40 000 рублей с Шаманина О.Е., Купрейшвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н. и Иванченко С.Н.,

а также взыскано в пользу С [REDACTED] 1 500 рублей с Куштала М.М.

Взыскано в счёт компенсации морального вреда в солидарном порядке в пользу:

- З [REDACTED] 150 000 рублей с Шаманина О.Е., Высоких А.А., Варникова Ю.Н., Богданова Е.А., Купрейшвили К.Д., Аникеева В.В., Герасимова А.В., Хороброго К.В., Ладарии Г.В., Байшева И.А., Тимохина А.Э. и Кучинского К.В.;

- Р [REDACTED] 300 000 рублей с Шаманина О.Е., Высоких А.А., Варникова Ю.Н., Богданова Е.А., Купрейшвили К.Д., Аникеева В.В., Герасимова А.В., Хороброго К.В., Ладарии Г.В., Байшева И.А., Тимохина А.Э. и Кучинского К.В.;

- К [REDACTED] 250 000 рублей с Шаманина О.Е., Высоких А.А., Варникова Ю.Н., Богданова Е.А., [REDACTED] Аникеева В.В., Герасимова А.В., Хороброго К.В., Ладарии Г.В., Байшева И.А., Т [REDACTED] хина А.Э. и Кучинского К.В.;

- П [REDACTED] 300 000 рублей с Шаманина О.Е., Высоких А.А., Варникова Ю.Н., Богданова Е.А., Купрейшвили К.Д., Аникеева В.В., Герасимова А.В., Хороброго К.В., Ладарии Г.В., Байшева И.А., Тимохина А.Э. и Кучинского К.В.;

- С [REDACTED] [REDACTED] рублей с Шаманина О.Е., Высоких А.А., Варникова Ю.Н., Богданова Е.А., Купрейшвили К.Д., Куштала М.М., Байшева И.А., Тимохина А.Э., Кучинского К.В., Герасимова А.В., Вашукова И.А. и Шумова А.Н.;

- К [REDACTED] 150 000 рублей с Шаманина О.Е., Высоких А.А., Варникова Ю.Н., Богданова Е.А., Купрейшвили К.Д., Аникеева В.В., Герасимова А.В., Хороброго К.В. и Удовика А.Л.;

- О [REDACTED] [REDACTED]. 150 000 рублей с Шаманина О.Е., Купрейшвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н., Высоких А.А., Аникеева В.В. и Шумова А.Н.;

- К [REDACTED] [REDACTED] 150 000 рублей с Шаманина О.Е., Купрейшвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н., Высоких А.А., Аникеева В.В., Хороброго К.В., Хабарова [REDACTED] В.П. и Тимохина А.Э.;

- В [REDACTED] [REDACTED] 150 000 рублей с Шаманина О.Е., Купрейшвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н., Высоких А.А., Аникеева В.В., Ладарии Г.В. и Шумова А.Н.;

- В [] 100 000 рублей с Шаманина О.Е., Купреишвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н., Высоких А.А., Аникеева В.В., Ладарии Г.В. и Шумова А.Н.;
- К [] 200 000 рублей с Шаманина О.Е., Купреишвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н., Аникеева В.В., Герасимова А.В., Куштала М.М., Байшева И.А. и Кучинского К.В.;
- А [] 100 000 рублей с Шаманина О.Е., Купреишвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н., Высоких А.А., Аникеева В.В. и Ладарии Г.В.;
- К [] 300 000 рублей с Шаманина О.Е., Аникеева В.В. и Тарасенко Р.Н.;
- С [] 100 000 рублей с Шаманина О.Е., Варникова Ю.Н., Богданова Е.А., Купреишвили К.Д., Аникеева В.В., Герасимова А.В., Хороброго К.В. и Ладарии Г.В.;
- М [] 200 000 рублей с Шаманина О.Е., Купреишвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н., Высоких А.А., Аникеева В.В., Герасимова А.В., Ладарии Г.В., Хабарова [] В.П. и Шумова А.Н.;
- А [] 150 000 рублей с Шаманина О.Е., Варникова Ю.Н., Богданова Е.А., Купреишвили К.Д., Каретникова Р.А., Данилова Д.А. и Купреишвили А.А.;
- Т [] 100 000 рублей с Шаманина О.Е., Купреишвили К.Д., Герасимова А.В., Богданова Е.А. и []
- Г [] 100 000 рублей с Шаманина О.Е., Купреишвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н. и Хороброго К.В.;
- Ш [] 100 000 рублей с Шаманина О.Е., Купреишвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н., Высоких А.А., Герасимова А.В. и Данилова Д.А.;
- З [] 150 000 рублей с Шаманина О.Е., Купреишвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н., Тимохина А.Э., Байшева И.А. и Кучинского К.В.;
- П [] 100 000 рублей с Шаманина О.Е., Купреишвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н., Хороброго К.В., Герасимова А.В., Удовика А.Л., Вашукова И.А., Тимохина А.Э. и Кучинского К.В.;
- Г [] 100 000 рублей с Шаманина О.Е., Купреишвили К.Д., Богданова Е.А. и Герасимова А.В.;
- Г [] 100 000 рублей с Шаманина О.Е., Купреишвили К.Д. и Герасимова А.В.;
- С [] 100 000 рублей с Шаманина О.Е., Купреишвили К.Д., Богданова Е.А., Варникова Ю.Н., Высоких А.А. и Хабарова [] В.П.;
- И [] 150 000 рублей с Шаманина О.Е., Купреишвили К.Д. и Богданова Е.А.;

- Герасимова А.В. - денежные средства в размере 23 460 рублей, которые переданы в финансово-экономический отдел СУ СК РФ по Архангельской области и НАО для зачисления на депозитный счет;

- Богданова Е.А. - денежные средства в размере 25 000 рублей и 1 200 долларов США, которые переданы в финансово-экономический отдел СУ СК РФ по Архангельской области и НАО для зачисления на депозитный счет;

- Хабарова [REDACTED] В.П. - денежные средства в размере 170 000 рублей и 23 доллара США, которые переданы в финансово-экономический отдел СУ СК РФ по Архангельской области и НАО для зачисления на депозитный счет;

- Удовика А.Л. - денежные средства в размере 4 500 рублей, которые переданы в финансово-экономический отдел СУ СК РФ по Архангельской области и [REDACTED] для зачисления на депозитный счет; - автомобиль «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], который передан на хранение Удовику В.Л.; - [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED]; [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED]; [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED]; [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED]; [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED], которые переданы на хранение Д [REDACTED]

- Высоких А.А. - денежные средства в размере 39 350 рублей, которые переданы в финансово-экономический отдел СУ СК РФ по Архангельской области и НАО для зачисления на депозитный счет;

- Шумова А.Н. - денежные средства в размере 56 000 рублей, которые переданы в финансово-экономический отдел СУ СК РФ по Архангельской области и НАО для зачисления на депозитный счет; - автомобиль «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED], который передан на хранение Шумовой С.В.;

- Иванченко С.Н. - денежные средства в размере 2 070 000 рублей, которые переданы в финансово-экономический отдел СУ СК РФ по Архангельской области и НАО для зачисления на депозитный счет; - денежные средства в размере 39 018 рублей 34 копейки, находящиеся на счете № [REDACTED] в дополнительном офисе № [REDACTED] ОАО «[REDACTED]»; - денежные средства в размере 36 350 рублей 13 копеек, находящиеся на счете № [REDACTED] в дополнительном офисе № [REDACTED] ОАО «[REDACTED]»; - денежные средства в размере 1 221 рубль 17 копеек, находящиеся на счете № [REDACTED] в дополнительном офисе № [REDACTED] «[REDACTED]: [REDACTED]»; - автомобиль «[REDACTED] [REDACTED]», [REDACTED]

_____, без государственного регистрационного знака, который передан на хранение И _____

- Каретникова Р.А. - автомобиль «_____, _____», государственный регистрационный знак _____, который передан на хранение Я _____

- Аникеева В.В. - автомобиль "_____, _____ государственный регистрационный знак _____, который передан на хранение Н _____ - денежные средства в размере 7 396 рублей 06 копеек, находящиеся на счете _____ в дополнительном офисе № _____ ОАО «_____»;

- Х _____ - автомобиль «_____», государственный регистрационный знак _____, который передан ей на хранение.

Разрешена судьба вещественных доказательств.

По делу также осуждены Шаманин О.Е. и Байшев И.А., судебные решения в отношении которых в кассационном порядке не обжалованы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 января 2024 г. приговор изменён:

в отношении Аникеева Вадима Валерьевича:

- исключено из осуждения по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 25.06.1998 № 92-ФЗ) незаконные приобретение, перевозка и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, вследствие истечения сроков давности уголовного преследования;

- смягчено назначенное по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 25.06.1998 № 92-ФЗ) наказание до шести лет лишения свободы,

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 25.06.1998 № 92-ФЗ), а также ч. 1 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ), ч. 1 ст. 209 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении З _____), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К _____), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Л _____), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Б _____ и О _____), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К _____), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К _____), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении А _____), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении А _____ и Д _____), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С _____), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении М _____), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Ч _____), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Б _____), п. «а» ч. 3

ст. 163 УК РФ (в отношении Д []), пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К [] и Б []), пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении В []), пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К []), ч. 3 ст. 33 ч. 2 ст. 162 УК РФ, путём частичного сложения назначено наказание в виде 19 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью;

- на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения данного наказания с наказанием, назначенным приговором от 10 июня 2015 г., окончательно назначено 21 год 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью;

в отношении Богданова Евгения Александровича:

- исключено из осуждения по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 25.06.1998 № 92-ФЗ) незаконные приобретение, перевозка и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, вследствие истечения сроков давности уголовного преследования;

в отношении Варникова Юрия Николаевича:

- исключено из осуждения по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 25.06.1998 № 92-ФЗ) незаконные приобретение, перевозка и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, вследствие истечения сроков давности уголовного преследования;

в отношении Высоких Александра Александровича:

- исключено из осуждения по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 25.06.1998 № 92-ФЗ) незаконные приобретение, перевозка и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, вследствие истечения сроков давности уголовного преследования;

- исключено из описательно-мотивировочной части указание о признании в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступления с использованием оружия и боеприпасов по преступлению, предусмотренному п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С []), со смягчением основного наказания, назначенного за данное преступление, до 8 лет лишения свободы;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 25.06.1998 № 92-ФЗ), а также ч. 1 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении З []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Л []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Б [] и О []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении А []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в

отношении П []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении М []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Ч []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Ш []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении П []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С []), пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К [] и Б []), пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении В []), путём частичного сложения окончательно назначено 18 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на один год, с установленными ограничениями и обязанностью;

в отношении Купрейшвили Кикито Джаниковича:

- исключено из осуждения по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 25.06.1998 № 92-ФЗ) незаконные приобретение, перевозка и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, вследствие истечения сроков давности уголовного преследования;

- смягчено назначенное по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 25.06.1998 № 92-ФЗ) наказание до 5 лет лишения свободы;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 25.06.1998 № 92-ФЗ), а также ч. 1 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ), ч. 1 ст. 209 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении А []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении З []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Л []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Б [] и О []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении А []), п. «а» ч. 3 статьи 163 УК РФ (в отношении Ж []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С [] и Л []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении П []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении М []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Ч []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении А []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Б []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Г []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении З []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Ш []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении З []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Г []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Д []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Г []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении П []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении И []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Ф []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Р []), пп. «а»,

«б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К [] и Б []), пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении В []), пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Т []), пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении П [], ч. 3 ст. 166 УК РФ (в отношении П []), ч. 3 ст. 166 УК РФ (в отношении З []), ч. 3 ст. 166 УК РФ (в отношении З []), ч. 2 ст. 162 УК РФ (в отношении Е []), ч. 4 ст. 309 УК РФ (в отношении З []), путём частичного сложения окончательно назначено 20 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью;

в отношении Кучинского Кирилла Валентиновича:

- исключено из описательно-мотивировочной части указание о признании в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступления с использованием оружия и боеприпасов по преступлению, предусмотренному п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С []).

в отношении Куштала Максима Михайловича:

- освобождён от наказания, назначенного за совершение преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С []), в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ), ч. 2 ст. 209 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К [], ч. 3 ст. 162 УК РФ (в отношении С []), путём частичного сложения окончательно назначено 14 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 9 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью;

в отношении Тарасенко Романа Николаевича:

- исключено из осуждения по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 25.06.1998 № 92-ФЗ) незаконные перевозка и ношение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, вследствие истечения сроков давности уголовного преследования;

в отношении Тимохина Алексея Эдуардовича:

- исключено из описательно-мотивировочной части указание о признании в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступления с использованием оружия и боеприпасов по преступлению, предусмотренному п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С []), со смягчением основного наказания, назначенного за данное преступление, до 7 лет лишения свободы;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от

27.12.2009 № 377-ФЗ), ч. 2 ст. 209 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении З■■■■■), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С■■■■■), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении К■■■■■), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении З■■■■■), пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении П■■■■■), ч. 3 ст. 166 УК РФ (в отношении П■■■■■), ч. 3 ст. 166 УК РФ (в отношении З■■■■■), путём частичного сложения окончательно назначено 14 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 9 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью;

в отношении Удовика Алексея Леонидовича:

- исключено из осуждения по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в ред. Федерального закона от 25.06.1998 № 92-ФЗ) незаконное приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, вследствие истечения сроков давности уголовного преследования;

в отношении Хабарова Виталия Павловича:

- исключено из вводной части указание на судимости по приговорам от 24 июля 2001 г. и 23 июля 2007 г., из описательно-мотивировочной части - указание о признании в качестве отягчающего наказание обстоятельства рецидива преступлений;

- смягчено назначенное основное наказание по ч. 2 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ) до 6 лет лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К■■■■■) до 9 лет лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении К■■■■■) до 1 года лишения свободы с освобождением от данного наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Л■■■■■) до 9 лет лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у К■■■■■) до 8 лет лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у М■■■■■ до 10 лет лишения свободы, по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении М■■■■■ и др. лиц) до 1 года лишения свободы с освобождением от данного наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении М■■■■■) до 1 года лишения свободы с освобождением от данного наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С■■■■■) до 9 лет лишения свободы;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности данных преступлений (за исключением тех, по которым осуждённый освобождён от наказания) окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 6 месяцев, с установленными ограничениями и обязанностью;

в отношении Шумова Алексея Николаевича:

- исключено из описательно-мотивировочной части указание о признании в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел;

- смягчено назначенное основное наказание по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у С []) до 8 лет лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у Б [] и О [] до 8 лет лишения свободы, по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении Б [] и других лиц) до 1 года лишения свободы с освобождением от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении О [] и других лиц) до 1 года лишения свободы с освобождением от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у В []) до 8 лет лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (вымогательство у М []) до 9 лет лишения свободы, по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении М [] и других лиц) до 1 года лишения свободы с освобождением от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, по ч. 2 ст. 167 УК РФ (в отношении М []) до 1 года лишения свободы с освобождением от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

- на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности данных преступлений (за исключением тех, по которым осуждённый освобожден от наказания), а также преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 210 УК РФ (в ред. Федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении Ж []), п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (в отношении С [] и Л []), окончательно назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 1 год, с установленными ограничениями и обязанностью; с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, на 2 года, с лишением специального звания «подполковник полиции».

Снижен размер взыскания процессуальных издержек в пользу федерального бюджета: с Аникеева - до 1 211 612 рублей, с Байшева - до 4 164 284 рублей, с Богданова - до 2 478 422 рублей, с Варникова - до 138 422 рублей, с Вашукова - до 180 948 рублей, с Высоких - до 91 627 рублей, с Герасимова - до 52 922 рублей, с Данилова - до 2 657 511 рублей, с Долгодворова - до 4 590 рублей, с Иванченко - до 2 358 000 рублей, с Каретникова - до 3 293 886 рублей, с Купреишвили А.А. - до 451 907 рублей, с Купреишвили К.Д. - до 15 122 рублей, с Кучинского - до 308 887 рублей, с Куштала - до 1 735 244 рублей, с Ладарии - до 9 677 рублей, с Тарасенко - до 3 298 074 рублей, Тимохина - до 181 627 рублей, с Удовика - до 225 000 рублей, с Хабарова - до 261 000 рублей, с Хороброго - до

2 700 677 рублей, с Шаманина - до 6 561 рубля, с Шумова - до 2 718 948 рублей;

исключено указание об обращении взыскания на арестованное имущество осуждённых, с сохранением наложенного ареста до исполнения приговора в части взыскания имущественного ущерба, компенсации морального вреда и процессуальных издержек.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационных жалоб, возражений на жалобы, обстоятельства дела, выступления осуждённых Варникова Ю.Н., Купреишвили К.Д., Герасимова А.В., Купреишвили А.А., Вашукова И.А., Каретникова Р.А., Данилова Д.А., Богданова Е.А., Хороброго К.В., Хабарова В.П., Ладарии Г.В., Удовика А.Л., Высоких А.А., Иванченко С.Н., Аникеева В.В., Тарасенко Р.Н., Долгодворова М.А. адвокатов Ковенко В.И., Медведевой Л.Ю. и Векшина П.В. поддержавших доводы, приведённые в кассационных жалобах, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

вердиктом коллегии присяжных заседателей признаны виновными и осуждены по приговору, с учётом внесённых в него изменений, за преступные деяния, выразившиеся в следующем.

Шаманин, получивший до 1 декабря 2013 г. статус лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии, в период с 5 октября 2010 г. по 1 января 2013 г. создал на территории [REDACTED] [REDACTED] состоящее из нескольких структурных подразделений преступное сообщество (преступную организацию), целью деятельности которого являлось совершаемое на регулярной основе вымогательство денежных средств и другого имущества у субъектов предпринимательской деятельности, а также руководил его деятельностью и совершаемыми членами сообщества преступлениями до момента пресечения его деятельности сотрудниками полиции в ноябре 2014 г. - июне 2015 г.; при этом три из входивших в преступное сообщество подразделения, наряду с Шаманиным, руководимые Варниковым, Купреишвили К. и Аникеевым, и имевшие в своем составе в том числе Куштала, Тимохина, Кучинского, Герасимова А.В., Купреишвили А., Вашукова, Каретникова, Данилова, Долгодворова и Тарасенко, были вооружены огнестрельным оружием и боеприпасами; другими подразделениями, в состав которых входили в том числе Хоробрый, Хабаров, Ладария, Удовик, Иванченко и сотрудник полиции Шумов, наряду с Шаманиным руководили Богданов и Высоких.

В период своего существования членами преступного сообщества в различном составе совершались преступления против граждан, юридических лиц, а также общественной безопасности и интересов правосудия:

- незаконные передача и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему;

- вымогательства, в том числе с использованием оружия, денежных средств, прав на имущество и иных благ имущественного характера в отношении А [REDACTED], З [REDACTED], ООО « [REDACTED] », С [REDACTED] ООО « [REDACTED] », К [REDACTED] Л [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], Б [REDACTED] О [REDACTED], ООО « [REDACTED] », К [REDACTED], В [REDACTED], К [REDACTED], А [REDACTED], А [REDACTED], Д [REDACTED], К [REDACTED], Ж [REDACTED] ООО « [REDACTED] », С [REDACTED], Л [REDACTED], С [REDACTED] П [REDACTED], М [REDACTED] Ч [REDACTED], А [REDACTED] Б [REDACTED] Т [REDACTED], Б [REDACTED] Гу [REDACTED] З [REDACTED] Ш [REDACTED], З [REDACTED] П [REDACTED] Г [REDACTED] С [REDACTED], Д [REDACTED], Г [REDACTED], П [REDACTED] С [REDACTED], И [REDACTED], Ф [REDACTED], Р [REDACTED] и других лиц;

- уничтожение и повреждение имущества, а также покушение на уничтожение имущества К [REDACTED], ООО « [REDACTED] », К [REDACTED] Б [REDACTED], О [REDACTED] Д [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED] ООО « [REDACTED] », И [REDACTED] и других лиц;

- угон, в том числе с использованием оружия, автомобилей З [REDACTED], З [REDACTED] и П [REDACTED];

- хищение паспорта З [REDACTED];

- подкуп потерпевшего З [REDACTED].

Учитывая должностной статус осуждённого Шумова, его действия, связанные с использованием служебных полномочий в пользу преступного сообщества с марта 2012 г. по 9 ноября 2014 г., являлись злоупотреблением должностными полномочиями.

Кроме противоправного поведения в составе преступного сообщества, осуждённые признаны виновными в совершении преступлений на территории [REDACTED] и [REDACTED] с деятельностью преступного сообщества не связанных:

- Долгодворов совершил в составе группы лиц по предварительному сговору в период марта 2013 г. – декабря 2014 г. вымогательство денежных средств П [REDACTED] в особо крупном размере;

- Куштал в составе группы лиц по предварительному сговору совершил с применением предметов, используемых в качестве оружия и путём незаконного проникновения в жилище 10 декабря 2013 г. разбой в отношении С [REDACTED], а также вымогательство в отношении него;

- Купрейшвили К. и Герасимов в составе группы лиц по предварительному сговору 19 мая 2014 г. совершили разбой в отношении Е [REDACTED]

- Долгодворов в составе группы лиц по предварительному сговору 14 июля 2014 г. с применением предмета, используемого в качестве оружия, совершил разбой в отношении К [REDACTED], а Аникеев организовал совершение данного преступления;

- Купрейшвили А. 21 декабря 2014 г. путём угрозы насилием и посягательством на имущество осуществил принуждение потерпевшего К [REDACTED] к уклонению от дачи показаний.

Преступления ими совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах (с дополнениями) осуждённые Варников Ю.Н., Куштал М.М., Тимохин А.Э., Кучинский К.В., Купрейшвили К.Д., Герасимов А.В., Купрейшвили А.А., Вашуков И.А., Каретников Р.А., Данилов Д.А., Богданов Е.А., Хоробрый К.В., Хабаров В.П., Ладария Г.В., Удовик А.Л., Высоких А.А., Шумов А.Н., Иванченко С.Н., Аникеев В.В., Тарасенко Р.Н. и Долгодворов М.А. считают судебные решения незаконными и необоснованными, приводят дополняющие друг друга и повторяющиеся доводы.

Заявляют о том, что уголовные дела не возбуждались: по ст. 210 УК РФ в отношении осуждённых Купрейшвили А.А., Данилова, Удовика, Хороброго, Аникеева, Куштала, Каретникова, Кучинского; по ч. 3 ст. 163 УК РФ в отношении 12 потерпевших в отношении осуждённого Аникеева; по ч. 4 ст. 166 УК РФ, ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший П [REDACTED]), по ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший С [REDACTED]) в отношении осуждённого Вашукова; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, ч. 2 ст. 167 УК РФ, а также по факту вымогательства у потерпевших К [REDACTED] и Б [REDACTED] в отношении осуждённого Удовика; по п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ в отношении осуждённого Куштала; по ч. 3 ст. 163 УК РФ (потерпевший З [REDACTED]) в отношении осуждённого Каретникова; по ст. 112 УК РФ, ч. 1 ст. 213 УК РФ, ч. 2 ст. 115 УК РФ, ч. 3 ст. 166 УК РФ в отношении осуждённого Кучинского.

Уголовное дело в отношении Высоких возбуждено незаконно, так как в деле отсутствует рапорт об обнаружении признаков преступления.

Считают, что уголовное дело в отношении Хабарова, Богданова и других осуждённых по ст. 209 УК РФ не подлежало рассмотрению судом присяжных; также не могло дело быть рассмотрено с участием присяжных заседателей в отношении осуждённых Вашукова, Удовика, Ладария, Хороброго, Каретникова, Варникова, Высоких, так как они возражали

против этого.

Часть осуждённых считают, что при отборе присяжных заседателей были допущены нарушения закона, в связи с чем был сформирован незаконный состав коллегии присяжных заседателей: присяжные заседатели Ф [] П [] К [] С [] отсутствуют в опубликованном общем и запасном списке кандидатов в присяжные заседатели федеральных судов общей юрисдикции на территории [] области; нарушена очерёдность кандидатов в присяжные заседатели, в какой они указаны в предварительных списках и в списках, явившихся в судебное заседание.

Кандидаты в присяжные заседатели при ответах на вопросы участников судопроизводства скрыли необходимую о себе информацию, в частности кандидат под № [] К [], работая охранником ЧОПа, скрыл свои контакты с правоохранительными органами, а кандидат № [] С [] скрыл своё знакомство с осуждённым Удовиком, кандидат № [] П [] скрыла информацию, являющуюся основанием для её самоотвода, поскольку она работала в ОАО «ПО « [] » в одно время с осуждённым Даниловым, кандидат под № 22 П [] был знаком с Ш [] входившим в состав следственной группы, что свидетельствует о косвенной заинтересованности данного присяжного заседателя, а отвод, заявленный данному кандидату, необоснованно был отклонен.

Стороны были лишены возможности выяснения у кандидатов в присяжные заседатели обстоятельств, препятствующих их участию в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжных заседателей, а также реализации своего права на заявление мотивированных и немотивированных отводов кандидатам в присяжные заседатели.

Утверждают, что 8 присяжных заседателей из 12 ещё на стадии отбора кандидатов в коллегию сообщили о получении ими информации из СМИ и интернета относительно настоящего уголовного дела, на основании этого некоторые из присяжных уже заранее причислили осуждённых к группировке и криминальному сообществу.

Не все потерпевшие были уведомлены о месте, времени проведения отбора в коллегию присяжных заседателей, тем самым они были лишены права участвовать при отборе, задавать вопросы и заявлять отводы кандидатам.

Отвод старшине присяжных заседателей К [], заявленный стороной защиты на том основании, что тот неоднократно спал в ходе судебных заседаний, незаконно рассмотрен в присутствии самого старшины с оглашением лиц, заявивших отвод.

Заявляют о нарушении принципа объективности и беспристрастности судебного разбирательства со стороны председательствующего судьи. Утверждают, что председательствующий на протяжении всего судебного разбирательства оказывал незаконное

воздействие на присяжных заседателей, вызывая у них негативное и предвзятое отношение к осуждённым: в присутствии коллегии присяжных заседателей делал замечания осуждённым, предупреждал, что за нарушение порядка в судебном заседании они могут быть удалены из зала судебного заседания; систематически удалял осуждённых из зала судебного заседания; запрещал стороне защиты возражать против его действий, как в присутствии присяжных, так и в их отсутствие; многократно останавливал, перебивал осуждённых, не позволяя довести до коллегии присяжных заседателей их вступительное и последнее слово.

Утверждают, что сторона защиты была ограничена в возможности предоставления доказательств, заявления ходатайств, а заявленные стороной защиты ходатайства о возвращении дела прокурору, вызове и допросе в судебном заседании свидетелей, истребовании и исследовании других письменных материалов, свидетельствующих в пользу осуждённых, необоснованно отклонялись или не рассматривались вообще.

Предпочтение отдавалось показаниям лиц, заключившим досудебное соглашение о сотрудничестве со следствием, а в отношении показаний свидетелей и других доказательств стороны защиты председательствующий высказывал сомнения относительно их достоверности.

В присутствии присяжных заседателей выяснялись обстоятельства, не подлежащие исследованию в их присутствии, в частности были исследованы аудиозаписи разговоров, содержащие сведения о пребывании подсудимых в местах лишения свободы.

Кроме того, в присутствии присяжных заседателей необоснованно демонстрировались фотографии, представленные свидетелем С [REDACTED] без установления источника данной информации.

Также перед присяжными заседателями демонстрировался травматический пистолет, при этом сторона обвинения в ходе демонстрации неоднократно передергивала затвор и нажимала на спусковой крючок для имитации выстрела, что оказывало воздействие на присяжных заседателей.

Допросы потерпевших и свидетелей в судебном заседании проведены с многочисленными нарушениями, при этом подробно приводят показания потерпевших, свидетелей, осуждённых и заявляют, что до сведения присяжных заседателей незаконно доводились недопустимые доказательства, в том числе протоколы допросов и очных ставок М [REDACTED] с другими осуждёнными, осуждённого Шумова, поскольку на них было оказано давление со стороны следствия, в протоколах много юридических терминов, не известен источник осведомлённости, а изложенные там сведения не соответствуют действительности.

По этим же причинам незаконно были оглашены протоколы

допросов потерпевших М [REDACTED] И [REDACTED], К [REDACTED], Ш [REDACTED] Г [REDACTED], Л [REDACTED] и др.

Недостоверными являются и показания допрошенных в судебном заседании потерпевших Ч [REDACTED] С [REDACTED], А [REDACTED], С [REDACTED] и др., а также свидетелей, которые не могли назвать источник своей осведомлённости о существовании преступной группировки «шаманинские», или указывали на источник осведомлённости – средства массовой информации, оперативных работников.

Обращают внимание на распространение до вынесения вердикта в средствах массовой информации, телевидении и Интернет-ресурсах сведений и информации о фигурантах уголовного дела, которые представлены как преступники, что свидетельствует о незаконном воздействии на коллегия присяжных заседателей.

Считают, что судебное следствие по делу было проведено с нарушением требований ст. 15, 244, 274 УПК РФ, поскольку председательствующий не предоставил подсудимым возможность давать показания по каждому конкретному эпизоду отдельно, после допроса каждого из потерпевших, свидетелей, а также, вопреки позиции стороны защиты, председательствующий обязал сторону защиты предоставлять доказательства до того момента, как все доказательства обвинения были исследованы.

Высказывают сомнения в обоснованном удалении осуждённых из зала судебного заседания и проведение судебных заседаний в отсутствие ряда осуждённых, либо посредством видеоконференц-связи.

Утверждают о заинтересованности следователя М [REDACTED] в исходе дела, поскольку тот был признан потерпевшим по уголовному делу, в связи с чем считают, что доказательства, полученные с участием данного следователя, в том числе протоколы допросов лиц, заключивших досудебное соглашение – К [REDACTED] и М [REDACTED], потерпевших А [REDACTED] З [REDACTED], П [REDACTED] Л [REDACTED] свидетелей П [REDACTED] У [REDACTED], Ж [REDACTED], Л [REDACTED] оглашённые в судебном заседании несмотря на возражения со стороны защиты, являются недопустимыми.

Сторона обвинения в ходе всего судебного следствия оглашала недопустимые доказательства, в частности информацию о преступном сообществе, фамилии осуждённых, причастных к преступному сообществу, искажала существо показаний допрошенных в судебном заседании лиц.

Выступая в прениях, государственный обвинитель выходил за рамки предъявленного обвинения, сообщал недостоверные сведения, искажал содержание доказательств, ссылаясь на доказательства, не исследованные в судебном заседании, допускал высказывания явно негативно характеризующие подсудимых, при этом председательствующий никак не

реагировал на допущенные государственным обвинителем нарушения закона.

В прениях сторон государственный обвинитель озвучил статус Шаманина как «вор в законе», а также в его выступлении встречались такие формулировки, как «преступное сообщество, устойчивые группы, чёткая иерархическая структура, постоянство форм и методов преступлений, член преступного сообщества, организованное преступное сообщество, структура преступного сообщества, лидеры преступного сообщества», тем самым государственный обвинитель давал юридическую оценку действиям подсудимых, оперируя данными понятиями, вводя присяжных в заблуждение.

Обращают внимание на недостаточность предоставленного осуждённым времени для подготовки к прениям сторон, на отказ суда в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с речью государственного обвинителя в прениях сторон.

В ходе прений сторон и последнего слова председательствующий неоднократно останавливал осуждённых, делал им замечания, предупреждал об удалении из зала судебного заседания, в то время как государственными обвинителями во время выступлений в прениях допускались высказывания, не основанные на исследованных в ходе судебного следствия доказательствах.

Указывают, что в нарушение требований закона осуждённые были лишены права на реплику по тем основаниям, что сторона обвинения отказалась от своего права на реплику.

Напутственное слово председательствующего носило обвинительный уклон с приведением в искажённом виде доказательств обвинения, не освещая обстоятельства, свидетельствующие в пользу стороны защиты. В нём не приведено содержание обвинения, а были обозначены только статьи уголовного кодекса и фамилии потерпевших, не приведены краткие содержания исследованных доказательств.

В напутственном слове председательствующий ввёл в заблуждение присяжных, указав статус С [REDACTED] как потерпевшего, тогда как тот являлся свидетелем, а также напомнил им о демонстрации фотографий, которые не были признаны доказательствами по делу и не были приобщены к делу.

Ссылаются на отказ в предоставлении времени для подготовки замечаний на напутственное слово председательствующего судьи и недостаточное количество дней для изучения проекта вопросного листа, имеющего значительный объем, и подготовки замечаний и предложений к нему.

Указывают на нарушения требований закона при формировании вопросного листа, без учёта поданных стороной защиты замечаний к поставленным вопросам, а также без учёта предлагаемых частных

вопросов, ответы на которые могли повлиять на степень виновности осуждённых; на неправильно сформулированные вопросы, содержащие юридические формулировки и термины, на основании которых, по их мнению, невозможно сделать правильный вывод об участии осуждённых в инкриминированных им преступлениях.

Обвинительное заключение противоречивое и не ясное, в нем не конкретизированы роли и функции каждого из членов группы по совершению преступлений, отсутствует описание признака устойчивости группы, доказательства осуществления её руководителями материального обеспечения, не представлено доказательств, подтверждающих, что внутренняя структура организованной группы отличалась особой сложностью, обладала иерархией, дисциплиной, сплочённостью, наличием установленных правил взаимоотношений и поведения.

Полагают, что суд вышел за рамки предъявленного осуждённым обвинения, изменив первоначальное обвинение – увеличив сроки вхождения осуждённых в состав преступного сообщества с января 2013 г. до октября 2014 г., чем ухудшил положение осуждённых. Между тем, если исчислять сроки давности с 1 января 2013 г., то в настоящее время истекли сроки давности по ч. 2 ст. 210 УК РФ и наказание по этой статье осуждённым не могло быть назначено.

Считают неправильным, что в вопросном листе в разделе № 1, в вопросе № 1 соединены 4 деяния, ответственность за совершение которых предусмотрена не только разными частями одной статьи, но и различными статьями УК РФ, положительный вопрос на ответы раздела № 1 автоматически влечёт обусловленность последующих ответов на вопросы, где описываются действия подсудимых в рамках конкретных вменяемых эпизодов и обязанность присяжных заседателей ответить положительно на вопросы последующих разделов о доказанности эпизодов и причастности конкретных подсудимых.

Кроме того, в вопросе № 1 раздела № 1 о доказанности создания организованного преступного сообщества, руководства подразделениями ОПС и участия в нём отражены не только обстоятельства, характеризующие событие преступления, но и признаки субъективной стороны преступления, включающие в себя мотив преступления, цели создания организации, умышленную форму вину и личностные характеристики подсудимых, что недопустимо.

Заявляют о нарушении тайны совещательной комнаты в связи с её удалённостью от зала судебного заседания.

Председательствующий судья неоднократно объявлял перерывы в связи с противоречивостью и неясностью ответов, данных присяжными заседателями.

Утверждают, что обвинительное заключение, вердикт коллегии присяжных заседателей и приговор противоречат друг другу, что повлекло

их необоснованное осуждение.

Заявляют, что осуждённые были ограничены во времени ознакомления с протоколом судебного заседания, аудио-протоколом судебного заседания и материалами уголовного дела, поэтому некоторые осуждённые были лишены возможности подать замечания на протокол судебного заседания.

Назначенное наказание считают чрезмерно суровым.

Возражают против взыскания с них процессуальных издержек, указывая, что длительность процесса происходила не по их вине.

Обращают внимание на нарушение права на судопроизводство в разумный срок и длительное содержание под стражей.

Большинство осуждённых просят об отмене судебных решений и направлении дела на новое судебное разбирательство, либо о возвращении дела прокурору.

Кроме того в кассационных жалобах (с дополнениями):

осуждённый Хабаров В.П. указывает на путаницу в вопросном листе в части нумерации осуждённых. Так, в титульном листе он числится под № 17, а в последующих вопросах он указан под № 20 (Шумов), что не соответствует обвинительному заключению. В результате чего присяжные заседатели не могли дать правильный ответ.

Считает, что необоснованно в вопросном листе указывались фамилии других лиц, уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, в частности – А [] и Ш []

Не соглашается с отклонением судьёй (единолично) его замечаний на протокол судебного заседания. Кроме того, некоторые части протокола судебного заседания подписаны не тем секретарём, который вёл протокол.

Заявляет о незаконном отказе в удовлетворении отвода судьям апелляционной коллегии Г [] и Х [], так как они рассматривали в апелляционном порядке его жалобы на незаконное продление срока содержания под стражей.

27 декабря 2023 г. судебное заседание суда второй инстанции было проведено в его отсутствие, в то время как он был снят с этапирования по медицинским показателям.

Полагает, что в срок отбывания наказания ему должно быть зачтено время содержания под стражей из расчёта 1 день за 1,5 дня в исправительной колонии строгого режима;

осуждённый Купрейшвили А.А. оспаривает обоснованность его осуждения по ч. 1 ст. 210 УК РФ, а также по другим эпизодам, поскольку отсутствуют доказательства его виновности. Полагает, что в срок отбывания наказания ему должно быть зачтено время содержания под

стражей из расчёта 1 день за 1,5 дня в исправительной колонии строгого режима;

осуждённый Варников Ю.Н., считая вердикт противоречивым и неясным, выражает несогласие с квалификацией его действий по ст. 209 УК РФ, поскольку группы (звенья), из которых состоит преступное сообщество, не являются по смыслу закона организованными (устойчивыми), а потому бандами быть не могут; действия руководителя структурного подразделения подлежат квалификации по ч. 2 ст. 209 и ч. 2 ст. 210 УК РФ, при этом считает необоснованной квалификацию его действий одновременно как руководство преступным сообществом, бандой, так и участие в них, поскольку сам факт руководства уже включает в себя и участие в этих формированиях.

Отсутствует описание у него умысла, направленного на совершение преступлений, предусмотренных ст. 209 и 210 УК РФ.

Полагает, что суд необоснованно отказал в удовлетворении его ходатайств от 14 июня и 25 октября 2017 г. о допуске наряду с адвокатами приглашённых им защитников Кокаревой и Варникова, являющихся его близкими родственниками, чем было нарушено его право на защиту.

В судебном заседании принимали участие адвокаты Соболев, Хорошев, подлежавшие отводу;

осуждённый Данилов Д.А. считает, что заявленный им 19 мая 2022 г. отвод председательствующему судье не был рассмотрен надлежащим образом, а отвод судье от 11 августа 2021 г. был оставлен без рассмотрения 23 августа 2021 г.

Вопреки требованиям закона, к делу не были приобщены записки с вопросами от присяжных заседателей, поступившие при допросах потерпевших А [] и З []. Письменные вопросы присяжных заседателей не зачитывались сторонам и не помещены в дело.

С постановлением о назначении судебно-баллистической экспертизы он был ознакомлен уже после её проведения, в связи с чем он не смог реализовать свои права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ, и не смог задать эксперту свои вопросы.

Оспаривает обоснованность осуждения его по эпизоду с потерпевшим Ш [], поскольку требования к потерпевшему в части передачи денежных средств в сумме 532 000 руб. основывались на гражданско-правовых отношениях. Судом проигнорированы обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, касающиеся наличия у него юридического и предполагаемого права требовать с потерпевших А [], З [] и Ш [] денежные средства.

Выражает несогласие с решением суда в части разрешения гражданских исков потерпевших А [] и Ш [], поскольку

постановление о признании их потерпевшими и гражданскими истцами было вынесено до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела по факту вымогательства денежных средств у потерпевших.

Полагает, что суд апелляционной инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства от 20 марта 2023 г. о допуске в качестве защитника одного из его близких родственников.

При взыскании с него процессуальных издержек не были учтены его неоднократные отказы от услуг защитников, незначительный объём предъявленного ему обвинения, отсутствие его желания на рассмотрение дела с участием присяжных заседателей, неоднократные отложения судебного разбирательства по причинам, не связанным с его поведением; председательствующим ему не были разъяснены положения закона о порядке участия защитника по назначению и распределению процессуальных издержек.

Приводит доводы несогласия с апелляционным определением, указывая, что незаконно отказано в удовлетворении ходатайства об отводе судьям апелляционной коллегии Г [] и Х [], а также всему составу Судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, поскольку судьи коллегии ранее принимали решения в апелляционном порядке по жалобам его и других осуждённых на незаконное продление срока содержания под стражей.

Обращает внимание на недостаточность времени для ознакомления с апелляционными жалобами других осуждённых, что препятствовало рассмотрению дела судом апелляционной инстанции.

Считает, что суд апелляционной инстанции не создал ему необходимых условий для реализации положенных прав и обязанностей, в частности, представлять доказательства, истребовать дополнительные материалы для объективного и всестороннего рассмотрения его доводов, изложенных в дополнительной апелляционной жалобе, заявлять ходатайства о назначении и проведении судебной экспертизы, о вызове и допросе в суде второй инстанции свидетелей, подтверждающих его доводы.

Суд апелляционной инстанции отказал в ознакомлении с материалами уголовного дела при наличии соответствующего ходатайства.

Просит об отмене приговора и апелляционного определения, изменении приговора и смягчении назначенного наказания до 9 лет 6 месяцев лишения свободы; об отмене постановления суда в части взыскания процессуальных издержек;

осуждённый Вашуков И.А. выражает несогласие с осуждением его по ч. 2 ст. 210 УК РФ, а его действия по эпизодам с потерпевшими П [], Л [], С [] не были связаны с его участием ни в составе ОПС, ни в ОПГ, ни в составе банды, поскольку к совершению

действий в отношении этих потерпевших его привлекали другие лица, а не как установил суд руководители группы, в состав которой он входил.

Также не соглашается с его осуждением по ч. 2 ст. 209 УК РФ, так как в вердикте присяжных и в приговоре ему не вменяются эпизоды, где применялось или демонстрировалось оружие другими членами банды или им, а демонстрация оружия другими членами банды его умыслом не охватывалась.

Обвинительный вердикт о его участии в банде вынесен вследствие неверного толкования и неверной оценки доказательств. Считает, что доказательств его виновности по делу не добыто.

Оспаривает обоснованность осуждения его по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ по эпизоду в отношении потерпевшего П [REDACTED], утверждая, что в инкриминируемый ему период времени совершения данного преступления он находился не в г. [REDACTED] а в другом месте, что подтверждается показаниями свидетелей и постановлением сотрудника ГИБДД об административном правонарушении от 18 мая 2014 г., из которого следует, что он находился в [REDACTED] области, в связи с чем просит его оправдать по данному эпизоду.

Считает, что исходя из описания преступного деяния по эпизоду с потерпевшим П [REDACTED], изложенного в приговоре, следует, что решение о требовании денежных средств, высказанное сыну потерпевшего П [REDACTED]. – П [REDACTED] было принято им самостоятельно, вне действий в составе ОПС.

Выражает несогласие с осуждением его по ч. 3 ст. 166 УК РФ по факту угона автомобиля потерпевшего П [REDACTED] [REDACTED] поскольку непосредственно действий, связанных с угоном данного автомобиля, он не совершал.

Считает, что по эпизоду с потерпевшим С [REDACTED] его действия квалифицированы неверно, так как суд не разграничил, какие действия образуют состав преступления, предусмотренный ст. 163 УК РФ, а какие состав преступления, предусмотренный ст. 179 УК РФ. Утверждает об отсутствии доказательств, свидетельствующих о совершении им данного преступления, поскольку ни потерпевший С [REDACTED], ни другие свидетели не показывали на него как на лицо, совершившее вымогательство у С [REDACTED]

Также оспаривает квалифицирующий признак совершения преступления с применением оружия, поскольку допрошенные потерпевший и свидетели таких обстоятельств по данному эпизоду не приводили, а вердикт такого конкретного вопроса не содержит. Если другие осужденные и применяли оружие, то он в этот момент не присутствовал и в данных обстоятельствах в вопросном листе его фамилия не указана.

Доказательства его виновности по эпизоду с потерпевшей Л [REDACTED] отсутствуют и суду представлены не были; излагая тексты разговоров с потерпевшей Л [REDACTED], записанных потерпевшей, даёт свою оценку данным доказательствам; отрицает, что он высказывал угрозы в адрес потерпевшей, утверждает, что Л [REDACTED] платила ему зарплату за оказание возмездных услуг (охрану), причем все условия исходили от неё как от работодателя. Отсутствуют доказательства того, что денежные средства, полученные от Л [REDACTED], он кому-либо передавал.

Просит об отмене судебных решений либо о смягчении срока наказания;

осуждённый Удовик А.Л. обращает внимание, что в описательно-мотивировочной части приговора нет описания обстоятельств использования пистолета или намерений использования им или кем-либо из других подсудимых, в том числе в интересах сообщества.

Его явка с повинной, признанная судом в качестве смягчающего обстоятельства, содержит признаки преступления, предусмотренные ч. 1 ст. 222 УК РФ, с неумышленной формой приобретения пистолета, в ней отсутствуют сведения о даче ему указаний кем-либо из подсудимых приобрести огнестрельное оружие и об осведомлённости других подсудимых о приобретении и хранении им оружия – пистолета Макарова, в связи с чем считает квалификацию его действий по ч. 3 ст. 222 и ч. 2 ст. 210 УК РФ неверной.

Вопросный лист в части незаконного оборота огнестрельного оружия основан лишь на обвинении, без учета обстоятельств, изложенных им в явке с повинной.

Выражает несогласие с осуждением его по ч. 3 ст. 163, ч. 2 ст. 210 УК РФ (эпизод с потерпевшей Л [REDACTED]), поскольку в его действиях отсутствует состав преступления, так как угрозы потерпевшей Л [REDACTED] он не высказывал, а его причастность к ОПС основана на информации, полученной из СМИ.

Государственный обвинитель, перечисляя в прениях соучастников преступления в отношении потерпевших К [REDACTED] и Б [REDACTED], не упомянул его фамилию, тем самым исключив его из списка лиц, подлежащих уголовному преследованию по данному обвинению.

Выводы суда о его причастности к уничтожению имущества ООО « [REDACTED] », автомобиля потерпевшей К [REDACTED] основаны на предположении, без установленного вердиктом коллегии присяжных заседателей факта его виновности в поджогах имущества потерпевших, тем самым судья излишне вменил ему ч. 2 ст. 167 УК РФ.

По эпизоду с потерпевшим П [REDACTED] его обвинение основано лишь на показаниях данного потерпевшего, заинтересованного в исходе дела, других доказательств его виновности в содеянном по делу не добыто, при

этом потерпевший в судебном заседании сказал, что он имеет к нему личную неприязнь.

Оспаривает законность решения суда о взыскании с него процессуальных издержек, поскольку в ходе предварительного следствия он отказался от защитника. При рассмотрении дела в суде, несмотря на его отказы от услуг адвоката, ему был назначен защитник, при этом положения ст. 52, 131, 132 УПК РФ ему разъяснены не были.

Выражает несогласие с решением суда об обращении взыскания на принадлежащий ему автомобиль, поскольку судом не учтено, что 2/3 стоимости данного автомобиля, взятого им в кредит, была оплачена его братом – У [REDACTED]

Просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение, либо о внесении в него изменений в части переквалификации его действий с ч. 2 ст. 222 УК РФ на ч. 1 ст. 222 УК РФ, оправдании его по эпизодам с потерпевшими К [REDACTED] и Б [REDACTED], ООО « [REDACTED] »;

осуждённый Высоких А.А. приводит доводы несогласия с осуждением его по эпизоду неоплаты счета в кафе « [REDACTED] », утверждая, что до сведения коллегии присяжных были доведены сфальсифицированные доказательства.

В приговоре указано, что он распределял денежные средства, добытые преступным путем, между подчиненными ему лицами, однако согласно вердикта данные деяния ему не вменялись и перед коллегией присяжных такой вопрос не ставился. То обстоятельство, что в вердикте в отношении него не указаны преступные доходы, свидетельствует не только об отсутствии умысла, но и самого состава преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции не принял во внимание документы, не представленные в суд первой инстанции, подтверждающие наличие у него инвалидности, которая была назначена ему уже после постановления приговора;

осуждённый Шумов А.Н., анализируя и приводя доказательства по делу, излагает доводы несогласия с осуждением его по эпизодам с потерпевшими В [REDACTED], С [REDACTED], Л [REDACTED], С [REDACTED], Ж [REDACTED] О [REDACTED], Б [REDACTED], М [REDACTED], просит о прекращении дела в отношении него по ч. 1 ст. 285, ч. 3 ст. 210 УК РФ, по эпизодам вымогательства в отношении этих потерпевших; об исключении из приговора отягчающих обстоятельств и применении положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания.

Считает, что приговор не соответствует требованиям ст. 307 УПК РФ, выводы суда о признании его виновным по ч. 1 ст. 285 УК РФ не

основаны на вердикте, так как он не мог, в силу своих должностных полномочий, совершить инкриминированные ему действия.

Утверждает об отсутствии в его действиях состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 210 УК РФ, считает, что вывод суда в приговоре о его виновности по данной статье не мотивирован. К тому же, он не является субъектом преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 210 УК РФ, поскольку отсутствует финансовая или иная материальная выгода от преступной деятельности в группе Высоких и в целом в преступном сообществе, также у него не было умысла на совершение тяжких и особо тяжких преступлений при осознании им общих целей функционирования преступного сообщества.

Не указано в приговоре, какие именно права и законные интересы потерпевших были нарушены, наличие причинной связи между действиями и наступившими последствиями, какие обязанности, входящие в круг его полномочий, им исполнены не были.

Ни в вопросном листе, ни в приговоре не указаны конкретные его действия, направленные на организацию вынесений постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел дознавателями ОМВД России по г. [REDACTED]

Утверждает, что неисполнение им своих служебных обязанностей и совершение иных действий, описанных в разделе № [REDACTED], не были предусмотрены планом и распределением ролей, т.е. его бездействие не было предметом согласования участвующих в данном разделе лицами, а следовательно, не могло быть предварительного сговора у него с иными лицами по данному эпизоду с их действиями.

При постановлении приговора нарушены положения ст. 61 УПК РФ, поскольку потерпевший Ж [REDACTED] не был допрошен в ходе судебного заседания, тем самым не были выяснены обстоятельства, исключаяющие участие в производстве по данному уголовному делу участников процесса.

Утверждает, что из доказанных присяжными заседателями поджогов автомашин Б [REDACTED] и О [REDACTED], магазина « [REDACTED] », имущества М [REDACTED] не следует, что эти действия были согласованы с ним, а также что он принимал участие в определении объектов повреждения имущества совместно с другими лицами либо он был осведомлен о совершении поджогов другими лицами.

Выражает несогласие с признанием при назначении наказания в его действиях отягчающего наказание обстоятельства - применение оружия в отношении потерпевшего Н [REDACTED], а также в отношении Б [REDACTED], О [REDACTED] и М [REDACTED]

При назначении наказания судом не в полной мере были учтены смягчающие его наказание обстоятельства, в частности положительные характеристики по месту несения службы, проживание с детьми, с которыми в настоящее время поддерживает близкие отношения,

поддержание родственных связей с матерью. Ссылаясь на совокупность обстоятельств, положительно его характеризующих, просит о применении положений ст. 64 УК РФ при назначении наказания.

Считает необоснованным и незаконным решение суда о лишении его специального звания «подполковник полиции».

Выражает несогласие с решением суда о взыскании с него процессуальных издержек, ссылаясь на не разъяснение ему судом положений ст. 131, 132 УПК РФ; взыскание произведено и за периоды, когда судебные заседания не проводились по причинам, не зависящим от поведения защиты, а разумные сроки рассмотрения по делу были нарушены.

Просит об отмене судебных решений и прекращении производства по делу;

осуждённый Ладария Г.В. считает назначенное наказание чрезмерно суровым и несправедливым, при этом признание его заслуживающим снисхождения по одному из эпизодов (в отношении потерпевшего З[]) фактически не отразилось на размере назначенного наказания в сравнении с остальными осуждёнными.

При назначении наказания не было учтено, что он более 9 лет содержится под стражей, наличие у него ряда серьезных хронических заболеваний, наличие малолетнего ребенка на момент ареста, а также престарелой матери, имеющей ряд хронических заболеваний; отсутствие в его действиях насилия по отношению к потерпевшим и тяжких последствий от его действий.

Выражает несогласие с приговором в части разрешения гражданских исков потерпевших, считая его немотивированным, не отвечающим принципам разумности, а размер удовлетворенных требований завышенным. Гражданские иски потерпевших Р[], К[], П[], М[], М[], К[], К[], Д[], З[], по его мнению, подлежали оставлению без рассмотрения.

Просит об отмене судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение или о смягчении назначенного ему наказания;

осуждённый Хоробрый К.В. утверждает, что при назначении наказания суд не учёл все смягчающие обстоятельства, в частности, что он не был судим, не привлекался к уголовной ответственности, от его действий никаких тяжких и особо тяжких последствий не наступило, ухудшилось его здоровье за время нахождения под стражей, добровольно частично возместил материальный и моральный вред потерпевшим по всем эпизодам обвинения; длительное содержание в СИЗО, а также длительность судебного процесса, что привело к нарушению разумных сроков судопроизводства.

Несмотря на признание его заслуживающим снисхождение, назначенное ему наказание является приближенным к максимально возможному, вопреки положений ч. 1 ст. 65 УК РФ.

При наличии у него смягчающих обстоятельств и совокупности таких обстоятельств суд обязан был применить положения ст. 64 УК РФ.

27 декабря 2023 г. судебное заседание суда апелляционной инстанции было проведено в его отсутствие.

Выражает несогласие с решением суда о взыскании процессуальных издержек, поскольку он неоднократно отказывался от участия защитника, однако защитник ему был фактически навязан, при этом ему не разъяснялись положения ст. 131, 132 УПК РФ.

Просит об отмене судебных решений;

осуждённый Аникеев В.В. считает, что дело в суде апелляционной инстанции было рассмотрено незаконным составом суда, поскольку судьи Головки и Хизниченко ранее рассматривали в апелляционном порядке его жалобы на незаконное продление срока содержания под стражей, что исключало их участие в рассмотрении настоящего дела. Судья Головки ранее являлся судьёй Северодвинского городского суда, в связи с чем он мог находиться в тесных отношениях с кем-либо из потерпевших либо сотрудников правоохранительных органов, проводивших расследование по данному делу. Заявленные отводы этим судьям необоснованно оставлены без удовлетворения.

Приговор суда и вердикт коллегии присяжных заседателей в части раздела № 40 вопросного лица не соответствует поддержанному государственными обвинителями обвинению, в частности, выступление прокурора в судебных прениях содержало оценку его деяния в отношении потерпевшего К. [REDACTED] как вымогательства, в то время как он обвинялся в разбое и это изменение прокурором обвинения не получило какой-либо оценки суда. Вердикт коллегии присяжных в части его участия в общем планировании (замысле) функционирования (деятельности) организации содержит существенные противоречия и является неясным.

Считает неверной квалификацию его действий, поскольку он признан виновным и руководителем и участником банды, что не соответствует закону.

Содержание вердикта не свидетельствует о наличии необходимых признаков преступного сообщества, а именно устойчивости и сплочённости состава группы, строгой дисциплины и подчинённости, общего планирования преступлений и совместного участия в их совершении.

Анализируя доказательства по делу, утверждает об отсутствии доказательств в пользу создания Шаманиным банды в виде

Архангельского подразделения; его участия в разработке общих планов на совершение преступлений в отношении потерпевших.

Вынесенный вердикт в части недоказанности наличия общего плана не позволяет квалифицировать действия в отношении потерпевшего К [] совершёнными организованной группой, в связи с чем его действия не содержат признаков состава преступления, предусмотренного ст. 209 УК РФ.

Органы следствия и суд лишили его как гражданского ответчика возможности иметь своих представителей в данном процессе. Также суд отказал в удовлетворении его ходатайств о допуске Б [] к участию в судебном разбирательстве в качестве общественного защитника.

Выражает несогласие с решением суда в части взыскания с него процессуальных издержек, ссылается на то, что судом ему не были разъяснены положения ст. 131, 132 УПК РФ, длительность рассмотрения дела не связана с его поведением.

Считает назначенное наказание чрезмерно суровым, при этом не было принято во внимание длительный период его содержания под стражей в СИЗО (более 8 лет), а также смягчающие обстоятельства, в частности состояние его здоровья, участие в благотворительности и политической жизни региона, его успешное обучение в ВУЗе.

В суде второй инстанции было нарушено его право на защиту, выразившееся в том, что с назначенным ему судом защитником Еремичевой он общался лишь посредством видеоконференц-связи, тем самым он был лишён возможности конфиденциального общения и наедине со своим защитником, в связи с чем был вынужден отказаться от консультации с защитником 21 декабря 2023 г. Заявленное им 25 декабря 2023 г. ходатайство об обеспечении ему судом права на защиту было необоснованно оставлено без удовлетворения.

Считает, что его защитник Загороднов, выступая в прениях сторон, занял позицию, отличающуюся от его позиции, чем было нарушено его право на защиту. Обращает внимание на ненадлежащее оказание ему юридической помощи адвокатами Беловой и Загородновым.

После постановления приговора и до рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции защитники по назначению – адвокаты Загороднов и Еремичева его не посещали, апелляционные жалоба и дополнения к ней были составлены им без участия адвокатов, без получения консультаций и правовой помощи.

Считает, что адвокат по назначению суда апелляционной инстанции Еремичева после вступления в дело не ранее 19 ноября 2023 г. не могла полностью ознакомиться со всеми материалами уголовного дела, её выступление в суде апелляционной инстанции не отвечало понятиям эффективной и квалифицированной юридической помощи, заявленный им

26 декабря 2023 г. отвод адвокату Еремичевой ввиду ненадлежащего оказания помощи необоснованно был оставлен судом без удовлетворения.

Он не успел ознакомиться с дополнениями к апелляционным жалобам других осужденных и возражениями прокуратуры, а их краткое изложение в судебном заседании суда второй инстанции не компенсировало умаление его прав в данной части, так как носило максимально сжатый и неконкретный характер.

Суд апелляционной инстанции необоснованно оставил все заявленные им ходатайства без удовлетворения.

Считает, что апелляционное определение не соответствует требованиям закона, поскольку в нем неверно изложены доводы его апелляционной жалобы и дополнения к ней; обстоятельства, изложенные в апелляционной жалобе, не получили надлежащей оценки, а проверка законности решения суда первой инстанции носила формальный характер.

Просит об отмене судебных решений и направлении дела на новое рассмотрение в ином составе суда;

осужденный Куштал М.М. утверждает, что его действия по отношению к потерпевшему К [REDACTED] не описаны, следовательно, отсутствует объективная сторона вымогательства; он не действовал ни в составе преступного сообщества, ни в составе организованной группы, так как коллегия присяжных признала недоказанным участие Иванченко в предполагаемом распределении ролей и в тщательно разработанном плане совершения преступления, тем самым отсутствует необходимый признак устойчивости организованной группы.

Вердикт по эпизодам с потерпевшими К [REDACTED] С [REDACTED], К [REDACTED] содержит противоречия.

Считает, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 2 ст. 210 УК РФ, поскольку не доказано совершение им каких-либо преступлений, охватываемых единым умыслом со всеми руководителями преступного сообщества. Вердиктом не установлена устойчивость связей между членами преступного сообщества и вооружённых групп. Не доказано постоянство форм и методов преступной деятельности, сплочённость с другими соучастниками.

Предъявленное ему обвинение в участии в банде и в совершаемых ею нападениях не содержит описания деяния, предусмотренного ч. 2 ст. 209 УК РФ.

Выражает несогласие с квалификацией его действий по эпизодам с потерпевшим С [REDACTED]

Суд необоснованно признал обстоятельством, отягчающим наказание, совершение преступления с использованием оружия и боевых припасов по эпизоду вымогательства у С [REDACTED], при этом данное обстоятельство дважды учтено при назначении наказания – использование

оружия при совершении преступлений в составе банды и как отягчающее обстоятельство по вымогательству у С [REDACTED]. Кроме того, согласно обвинению он оружие лично не использовал, в его присутствии таких фактов не было.

Факт длительного содержания его под стражей необоснованно не был признан в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Считает, что размер компенсации морального вреда, взысканного с него в пользу потерпевших, является завышенным, не отвечающим требованиям разумности и справедливости, при этом в приговоре не мотивирован.

Выражает несогласие с решением суда о взыскании с него процессуальных издержек, при этом судом не было учтено, что длительность процесса происходила не по его вине и судебные заседания неоднократно откладывались по не зависящим от него обстоятельствам.

Суд апелляционной инстанции необоснованно отказал в ходатайстве стороны защиты об исследовании файла № [REDACTED] на диске, приобщённом к делу постановлением от 26 ноября 2015 г., в части, имеющейся информации о телефонных соединениях 10 декабря 2013 года и адресах базовых станций и выкопировки из него.

В апелляционном определении не указаны мотивы принятого решения по всем приведенным защитой доводам и основаниям, решение не соответствует положениям ст. 389²⁸ УПК РФ. Считает, что окончательное наказание смягчено недостаточно, размер процессуальных издержек также подлежал снижению.

Просит об отмене судебных решений и возвращении дела прокурору;

осуждённый Долгодворов М.А. утверждает, что он признал вину в совершении преступления, предусмотренного ст. 167 УК РФ, которое он совершил по мотиву личных взаимоотношений между отцом и П [REDACTED], возникших в результате коммерческой ссоры. Данное обстоятельство не было учтено при формировании вопросного листа.

Считает неверной квалификацию его действий как вымогательство чужого имущества (по эпизоду с П [REDACTED]), поскольку его действия следовало квалифицировать по ст. 330 УК РФ.

По эпизоду с потерпевшим Д [REDACTED] не установлено оружие, которым угрожали потерпевшему, а судья самостоятельно, без проведения экспертных исследований, дал оценку этому предмету, указав, что это был травматический пистолет.

При квалификации его действий по ч. 2 ст. 209, 210 УК РФ судом сделан вывод, что участники сообщества использовали оружие при описании деяния, которое, согласно заключению экспертов, было пригодно к целевому применению. В нарушение ч. 3 ст. 348 УПК РФ суд

оценку оружию – травматическому пистолету, не дал, но сделал вывод, что он и другие участники своими действиями угрожали потерпевшему применением насилия, что повлияло на юридическую оценку его действиям по ч. 2 ст. 209, 210, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ. Суд не учёл показания Ф [REDACTED] в суде о том, что он не ставил его, Долгодворова, в известность о применении пистолета при совершении преступления.

Обращает внимание на то, что установленные вердиктом обстоятельства событий в отношении потерпевшего Д [REDACTED] ограничиваются летними месяцами 2014 г., что не может свидетельствовать об его устойчивом участии в преступном сообществе. Преступление не отличается тщательной подготовкой и согласованностью, поскольку все участники выполняли действия, отличающиеся от разработанного плана.

Вердиктом не было установлено, что он исполнял указания (приказы), а также, что договаривался с Шаманиным, что он осознавал цели банды – совершение нападений на граждан и организации.

Действия в отношении потерпевшего К [REDACTED] по разному описаны в 1 и 40 разделах вопросного листа по используемому оружию преступления, при этом из постановленных вопросах по данному эпизоду не ясно, какие конкретные действия были им совершены, какие предметы им использовались.

Постановления о привлечении его в качестве обвиняемого от 1 октября 2015 г. и от 29 февраля 2016 г. ему не предъявлялись. В материалах дела отсутствуют данные, свидетельствующие о невыполнении им требований следователя о явке на допрос, участии в следственных действиях, о надлежащем его извещении о дне предъявления обвинения, об его уклонении от проведения следственных действий.

Считает, что П [REDACTED] необоснованно был признан потерпевшим и гражданским истцом по делу, так как поврежденный автомобиль принадлежал П [REDACTED]. Суд не проверил основания признания П [REDACTED] гражданским истцом, посчитал вымогательство и поджог совокупностью преступлений и объединил два преступления в один вопрос, что повлияло на исход дела.

Учитывая снисхождения присяжных, данное обстоятельство могло быть основанием для применения положений ст. 64 УК РФ при том, что государственный обвинитель просил учесть ч. 2 ст. 61 УК РФ по преступлению, предусмотренному п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, однако судом этого сделано не было.

Просит об изменении приговора и переквалификации его действий с п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ на ст. 330 УК РФ, с ч. 2 ст. 162 УК РФ на ст. 163 УК РФ; об отмене приговора в части осуждения по ч. 2 ст. 209, ч. 2 ст. 210 УК РФ, решения суда по гражданскому иску, ограничиться наказанием отсуженного срока;

осуждённый Каретников Р.А. утверждает о нарушении положений ч. 6 ст. 49, п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ, поскольку после его задержания 26 мая 2015 г. его защиту осуществлял адвокат Базарев, который ранее осуществлял защиту М [REDACTED] заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве по уголовному делу, по которому он, Каретников, является подсудимым.

С постановлением о назначении баллистической экспертизы он был ознакомлен уже после проведения экспертного исследования, тем самым он был лишен возможности поставить дополнительные вопросы перед экспертом.

Оспаривает квалификацию его действий по эпизоду с потерпевшими З [REDACTED] и А [REDACTED] как вымогательство, совершённое организованной группой, так как не предоставлено доказательств о наличии постоянных связей между членами группы, распределения ролей, разработки преступления, дисциплины, стабильности состава, сплочённости ее членов, постоянство форм и методов преступной деятельности.

Считает назначенное наказание явно несправедливым и чрезмерно суровым, особенно по сравнению с другими осуждёнными, так как по ст. 209, ч. 3 ст. 163 УК РФ, несмотря на признание его заслуживающим снисхождения, ему фактически было назначено наказание, приближённое к максимально возможному с учетом положений ч. 1 ст. 65 УК РФ, а по ст. 209 УК РФ учёл в качестве отягчающего обстоятельства применение предполагаемого оружия при совершении преступления. Также судом при назначении наказания не учтены частичное признание вины, длительность судебного разбирательства, нарушение условий содержания под стражей.

Выражает несогласие с решением суда в части разрешения гражданского иска, заявленного потерпевшим А [REDACTED] до возбуждения уголовного дела, что противоречит требованиям закона.

Не согласен с суммой взысканных с него процессуальных издержек, ссылаясь на то, что он неоднократно в ходе судебного заседания заявлял ходатайства об отказе от защитника, которые не были удовлетворены; ему не были разъяснены положения ст. 52, 131, 132 УПК РФ; он был лишен возможности предоставить свои возражения относительно возможности взыскания процессуальных издержек за услуги адвоката.

Кроме того, устанавливая размер процессуальных издержек, суд не учёл отложение судебных заседаний по не зависящим от него обстоятельствам.

Просит об отмене судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение или смягчении наказания; об отмене постановления Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 января 2024 года о взыскании с него процессуальных издержек;

осуждённый Герасимов считает, что суд необоснованно взыскал с него 58 803 руб. за ознакомление адвоката Фролова с материалами дела, при этом адвокат не принимал участие в судебных заседаниях, его ознакомление с делом проходило отдельно от него, каких-либо юридических услуг он ему не оказывал. По окончании следствия он заявлял ходатайство об отказе от адвоката, однако следствием ему был оставлен адвокат Фролов, назначенный в порядке ст. 51 УПК РФ, в то же время было вынесено постановление об отводе адвоката Монича, с которым у него было заключено соглашение.

Также суд апелляционной инстанции не учёл обстоятельства, позволяющие смягчить наказание, а именно, им направлены денежные переводы всем потерпевшим, подтверждающие это обстоятельство документы приложены к апелляционной жалобе адвоката Савочкина от 1 декабря 2023 г., как и копия письма потерпевшему Е [REDACTED], в котором он приносит свои извинения и признаёт вину. Эти действия были произведены после постановления приговора и не учтены судом первой инстанции, а суд апелляционной инстанции не дал этому оценку.

Просит об отмене судебных решений и направлении дела на новое рассмотрение либо смягчении назначенного ему наказания;

осуждённый Иванченко С.Н. просит о прекращении уголовного преследования по ч. 2 ст. 210 УК РФ, поскольку осуждённый Высоких в отношении большей части эпизодов, вмененных последнему, был оправдан.

Возражает против вывода суда об обращении в его пользу денежных средств, распределённых Высоких, так как у него отсутствовала финансовая выгода от преступной деятельности группы.

Считает, что ни в приговоре, ни в апелляционном определении не дана юридическая оценка его действиям, не сделаны выводы о его виновности в части участия в организованной преступной группе, в составе преступного сообщества.

Оспаривает квалификацию его действий по ст. 163 УК РФ, поскольку его действия, направленные на повышение размера оплаты его охранных услуг в кафе, не могут расцениваться ни как требование вообще, ни как требование о передаче чужого имущества, так как на 1 января 2013 г. он осуществлял охрану в кафе, в связи с чем в его действиях отсутствует состав данного преступления.

Выражает несогласие с решением суда о взыскании с него процессуальных издержек, поскольку судом не была учтена длительность рассмотрения уголовного дела по независящим от него обстоятельствам.

Полагает, что гражданский иск потерпевшего Р [REDACTED] разрешён судом необоснованно, поскольку не отвечает требованиям ст. 44 УПК РФ.

Считает назначенное наказание чрезмерно суровым, суд не мотивировал своё решение о необходимости его назначения в виде реального лишения свободы, на длительный срок, о назначении дополнительного наказания.

Суд апелляционной инстанции его доводы о нарушениях, допущенных судом первой инстанции, оставил без внимания.

Просит об отмене приговора в части признания его виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 210 УК РФ, п. «а» ч. 3 ст. 163 УК РФ (2 преступления), смягчении наказания, отмене приговора в части разрешения гражданского иска;

Адвокат Векшин П.В. в защиту осуждённого Иванченко С.Н. считает назначенное Иванченко наказание чрезмерно суровым. Утверждает, что Иванченко насилия не применял, угроз не высказывал, в отношении А [REDACTED], не имеющего исковых требований, лишь высказал просьбы повышения оплаты услуг, от потерпевшего Р [REDACTED] получил денежные средства в незначительном размере.

Несмотря на то, что по эпизоду с потерпевшим А [REDACTED] вердиктом коллегии присяжных Иванченко признан заслуживающим снисхождения, суд назначил ему суровое наказание – 7 лет лишения свободы. С учётом характера и степени предполагаемой общественной опасности действий осуждённого, назначение наказания по эпизоду с потерпевшим Р [REDACTED] в виде 9 лет лишения свободы является несправедливым и чрезмерно суровым.

Обращает внимание на то, что Иванченко имеет постоянное место жительства и регистрацию в г. [REDACTED] области, по месту службы и жительства характеризовался положительно, награждён государственными наградами, на его иждивении находится трое детей; смягчающим обстоятельством является участие осуждённого в боевых действиях, обеспечение правопорядка и общественной безопасности на территории [REDACTED] региона. Отягчающие наказание обстоятельства отсутствуют.

Считает, что назначение дополнительного наказания в приговоре надлежащим образом не мотивировано и не учитывает давность событий относительно даты окончания служебной деятельности.

Просит об отмене судебных решений и смягчении наказания;

осуждённый Богданов Е.А. утверждает о недоказанности его вины по ч. 1 ст. 210 УК РФ.

Квалифицируя его действия как руководителя структурного подразделения преступной организации, суд не учёл вердикт коллегии присяжных заседателей, согласно которому он не причастен к совершению

19 эпизодов преступлений, что исключает квалификацию его действий по ч. 1 ст. 210 УК РФ.

Отрицает наличие в его действиях составов преступлений, предусмотренных ст. 163 УК РФ, поскольку он предлагал потерпевшим С [REDACTED], К [REDACTED] и другим заключить договоры гражданско-правового характера.

Выражает несогласие с решением суда в части разрешения гражданских исков, которое не основано на законе, поскольку потерпевшими не было представлено никаких документальных подтверждений в обоснование размера имущественного вреда, который был установлен лишь с их слов.

Не согласен с суммой взысканных процессуальных издержек на оплату услуг адвоката, поскольку при решении данного вопроса суд не учёл, что по 21 преступлению он был оправдан, от услуг адвоката отказался в январе 2017 г., однако его заявление не было удовлетворено, длительность судебного процесса, неоднократное отложение судебных заседаний по причинам, не зависящим от него. Утверждает, что председательствующим ему не были разъяснены положения ст. 51, 131, 132 УПК РФ.

Просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение в ином составе суда;

осуждённый Кучинский К.В. выражает несогласие с осуждением его по факту вымогательства у потерпевших С [REDACTED], З [REDACTED] и К [REDACTED], ссылаясь на отсутствие у него умысла на совершение данного преступления, что следует из вердикта коллегии присяжных заседателей.

По эпизоду с потерпевшим П [REDACTED] утверждает о наличии в его действиях менее тяжкого состава преступления, так как у потерпевшего имелись долговые обязательства перед Ч [REDACTED], что подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Утверждает, что описанные в вопросах его действия имеют отношение исключительно к вымогательству имущества потерпевшего П [REDACTED], но не к угону автомобиля последнего.

Считает, что вымогательство не было совершено в составе ОПС, поскольку по данному эпизоду были оправданы Высоких (руководитель 4 группы) и Аникеев (руководитель 5 группы), что свидетельствует о том, что замыслом (планом) ОПС данный эпизод не охватывался, так как этот план разработал Шаманин совместно с руководителями всех подразделений. Отсутствие умысла хоть у одного руководителя подразделения не должно расцениваться как деяние, совершённое в составе ОПС.

Не согласен с осуждением по факту вымогательства и неправомерного завладения автомобилем у потерпевшего З■■■■, действия, описанные в вопросном листе и в приговоре, не соответствуют действительности, ссылаясь при этом на показания потерпевшего З■■■■

Считает, что его действия по данному эпизоду следовало квалифицировать как самоуправство, поскольку все требования к потерпевшему З■■■■ о выплате денежных средств были сделаны после заключения договора уступки прав требования (цессии), заключённого между Тимохиным и К■■■■, согласно данному договору К■■■■ уступил Тимохину права требования к З■■■■ о возврате денежных средств.

Считает назначенное наказание чрезмерно суровым, несмотря на признание заслуживающим снисхождения, ему было назначено наказание, приближённое к максимально возможному.

Указывает, что суд апелляционной инстанции, исключивотягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ – совершение преступления с использованием оружия и боеприпасов по факту вымогательства у потерпевшего С■■■■, наказание не смягчил.

При назначении наказания суд не учёл состояние его здоровья (наличие у него заболевания – гепатита С), длительное нахождение в СИЗО; частичное возмещение потерпевшим имущественного ущерба и компенсацию морального вреда.

Просит об отмене судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение;

осуждённый Купрейшвили К.Д. считает, что его замечания на протокол судебного заседания не были проверены, так как оставлены без удовлетворения в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции необоснованно отказал в удовлетворении заявленных им ходатайств, в частности, в вызове в судебное заседание понятых, которые являлись действующими сотрудниками правоохранительных органов на время проведения следственных действий, а также свидетелей, которые могли бы дать показания относительно фабрикации уголовного дела; потерпевшей Д■■■■, присяжных заседателей, скрывших факты своего знакомства с подсудимыми и свидетелями.

Полагает, что в срок отбывания наказания должно быть зачтено время содержания его под стражей из расчёта 1 день за 1,5 дня в исправительной колонии строгого режима.

Указывает, что с 27 сентября по 31 декабря 1994 г. он был задержан и взят под стражу по уголовному делу, которое впоследствии было прекращено за отсутствием состава преступления, однако данный период содержания под стражей не был зачтён ни в один последующий срок

наказания по приговору суда, в том числе по приговору по настоящему делу. Просит зачесть данный период в срок отбывания наказания по настоящему приговору;

осуждённый Тимохин Э.А. выражает несогласие с квалификацией его действий в отношении потерпевшего З [REDACTED]

Считает назначенное наказание чрезмерно суровым, не соответствующим тяжести совершенных им преступлений, данным о его личности, при назначении наказания судом не было учтено его длительное содержание в СИЗО – свыше 7 лет, ненадлежащие условия его содержания в зале судебного заседания при рассмотрении дела судом.

Суд апелляционной инстанции, внося изменения в приговор, также не учёл данные обстоятельства при смягчении назначенного ему наказания.

Выражает несогласие с решением суда в части разрешения гражданских исков, поскольку считает, что размер компенсации морального вреда потерпевшим сильно завышен.

Просит об отмене приговора и направлении дела на стадию предварительного следствия.

Кроме того, часть осуждённых прилагает к своим кассационным жалобам копии апелляционных жалоб с аналогичными доводами, с просьбой рассмотреть их. Однако доводы, изложенные в апелляционных жалобах, Судебной коллегией не рассматриваются, поскольку они были предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции.

В возражениях на кассационные жалобы государственные обвинители Минькин А.Г., Корытов А.А. и Лапшин М.В. указывают на необоснованность изложенных в них доводов, просят оставить их без удовлетворения, а судебные решения в отношении осуждённых без изменения.

Проверив по материалам дела законность приговора и обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход данного дела, по доводам, приведённым в жалобах, не установлено.

Обвинительный приговор в отношении Варникова, Куштала, Тимохина, Кучинского, Купреишвили К.Д., Герасимова, Вашукова, Купреишвили А.А., Каретникова, Данилова, Богданова, Хороброго, Хабарова, Ладарии, Удовика, Высоких, Шумова, Иванченко, Аникеева, Тарасенко и Долгодворова постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на всестороннем и полном исследовании представленных сторонами доказательств.

Доводы осуждённых Хороброго, Купреишвили А.А., Данилова, Удовика, Аникеева, Куштала, Каретникова, Кучинского, Вашукова о том, что они незаконно привлечены к уголовной ответственности за совершение ряда преступлений, поскольку отсутствуют в отношении них постановления о возбуждении уголовных дел, являются несостоятельными.

Так, из материалов дела следует, что по всем событиям, включая вымогательства, разбои, угоны, поджоги, участие в банде и преступном сообществе и т.д., были вынесены постановления о возбуждении уголовных дел по данным фактам, как в отношении конкретных лиц, так и иных неустановленных лиц.

В ходе расследования этих преступлений была установлена причастность к их совершению не только лиц, в отношении которых было возбуждено уголовное дело, но и других лиц, в том числе Данилова, Купреишвили А.А., Удовика, Аникеева, Куштала, Каретникова, Кучинского, Вашукова.

Таким образом, Купреишвили А.А., Данилов, Удовик, Аникеев, Куштал, Каретников, Кучинский, Вашуков были привлечены к уголовной ответственности за совершение преступлений, по факту совершения которых были возбуждены уголовные дела, их причастность к совершению преступлений была установлена в ходе предварительного следствия, в связи с чем в данном случае не требовалось вынесения повторного

постановления о возбуждении уголовного дела по тем же фактам в отношении данных лиц.

Вопреки доводам осуждённого Высоких, уголовное дело в отношении его по ст. 210 УК РФ было возбуждено обоснованно, на основании рапорта об обнаружении признаков состава преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ (т.6 л.д. 6-20).

В соответствии ч. 2 ст. 325 УПК РФ уголовное дело, в котором участвуют несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе при отсутствии возражений со стороны остальных подсудимых. Если один или несколько подсудимых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, суд решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих подсудимых в отдельное производство. При этом судом должно быть установлено, что выделение уголовного дела в отдельное производство не будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

Как следует из материалов дела, осуждённые Купреишвили К.Д. и Варников заявили ходатайство о рассмотрении дела с участием коллегии присяжных заседателей, подлежащее безусловному удовлетворению. Учитывая особенности предъявленного им обвинения (руководство преступным сообществом и бандой, отношение к большинству из имевшихся в обвинении событий), оснований для выделения уголовного дела в отношении осуждённых Вашукова, Удовика, Ладария, Хороброго, Каретникова, Высоких, возражавших против рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей, у суда не имелось, поэтому уголовное дело в отношении всех осуждённых правильно рассмотрено судом с участием коллегии присяжных заседателей.

Вопреки доводам Хабарова, Богданова и других осужденных, запрета на рассмотрение уголовного дела судом присяжных по ст. 209 УК РФ закон не содержит.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением требований ст. 326 - 329 УПК РФ, в состав коллегии вошли только те лица, которые в соответствии с ФЗ «О присяжных заседателях

федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» имели право осуществлять правосудие, состояли, вопреки доводам, приведённым в кассационных жалобах, в общем и запасном списке кандидатов в присяжные заседатели федеральных судов общей юрисдикции на территории [REDACTED] области, в том числе Ф [REDACTED] П [REDACTED] К [REDACTED] и С [REDACTED]

Как следует из протокола судебного заседания, кандидатам в присяжные заседатели, а также стороне обвинения и стороне защиты, были разъяснены их права, предусмотренные ст. 328 УПК РФ. Сторонам вручались списки кандидатов в присяжные заседатели, позволявшие сторонам в полной мере реализовать своё право по формированию коллегии присяжных заседателей. Стороны участвовали в опросе каждого кандидата в целях выяснения обстоятельств, препятствующих участию кандидата в рассмотрении дела.

При формировании коллегии присяжных заседателей данных, свидетельствующих о том, что кто-либо из кандидатов в присяжные заседатели, в том числе кандидаты в присяжные К [REDACTED] С [REDACTED] П [REDACTED] П [REDACTED], участвуя в опросе, скрыли о себе существенные сведения, в результате чего утратили беспристрастность и объективность, из протокола судебного заседания не усматривается. На поставленные вопросы сторон кандидаты в присяжные заседатели отвечали правдиво и не скрывали информацию о себе. При этом, каких-либо отводов кандидатам в присяжные заседатели К [REDACTED] и П [REDACTED] заявлено не было, а в удовлетворении отводов кандидатам С [REDACTED] и П [REDACTED] было правильно отказано, поскольку каких-либо обстоятельств, препятствующих участию этих кандидатов в рассмотрении настоящего уголовного дела в качестве присяжных заседателей в ходатайствах не приведено и по делу не усматривается. В связи с этим у председательствующего не имелось правовых оснований для исключения указанных лиц из списков присяжных заседателей.

В дальнейшем в судебном заседании стороны были вправе при наличии соответствующих обстоятельств заявить отвод конкретному присяжному заседателю по основаниям, указанным в ст. 61 УПК РФ, или ходатайствовать о замене конкретного присяжного заседателя запасным в соответствии с ч. 4 ст. 333 УПК РФ. Таких отводов, в удовлетворении которых было бы немотивированно отказано, заявлено не было.

Рассмотрение вопроса об отводе старшины присяжных заседателей К [REDACTED] в ходе судебного разбирательства в присутствии самого

К [REDACTED] не противоречит положениям уголовно-процессуального кодекса.

Сведений о том, что кем-либо из присяжных заседателей были нарушены возложенные на них обязанности, допущены действия или высказывания, позволяющие усомниться в их беспристрастности, материалы дела не содержат.

Таким образом, оснований считать, что осуждённые и сторона защиты были лишены возможности участвовать в формировании коллегии присяжных заседателей и заявить им отводы, не имеется.

Из протокола судебного заседания видно, что при отборе присяжных заседателей выяснялся вопрос о том, известно ли кому-либо из кандидатов в присяжные заседатели о данном уголовном деле из средств массовой информации. Некоторые кандидаты в присяжные заседатели, подтвердившие, что располагают информацией о деле, распространённой в СМИ, пояснили суду, что данное обстоятельство не повлияет на их объективность при рассмотрении уголовного дела. По этим основаниям стороны отводов кандидатам не заявляли.

По окончании отбора замечаний по процедуре формирования коллегии присяжных заседателей, заявлений о её предвзятости и тенденциозности от участников судопроизводства, в том числе от осуждённых и их защитников, не поступило.

Ссылка осуждённых о нарушении права потерпевших на участие в отборе коллегии присяжных заседателей несостоятельна, поскольку о таком нарушении должны были заявить сами потерпевшие в том случае, если бы они посчитали, что это их право нарушено.

Судебное разбирательство по делу проведено полно и всесторонне, с учётом требований ст. 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, с соблюдением принципа состязательности сторон.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ, недопустимые доказательства перед присяжными не исследовались.

Каких-либо данных, свидетельствующих об односторонности или неполноте судебного следствия, воздействия на присяжных заседателей со стороны председательствующего, его предвзятости, не имеется. Права стороны обвинения, как и стороны защиты, по представлению и исследованию доказательств председательствующий не нарушал, во времени предоставления доказательств стороны не ограничивались, а заявленные стороной защиты ходатайства, в том числе о возвращении дела прокурору, вызове и допросе свидетелей, истребовании и исследовании в судебном заседании материалов дела, других письменных доказательств, правильно разрешались в соответствии с уголовно-процессуальным законом.

Обоснованный отказ в удовлетворении судом некоторых ходатайств стороны защиты не свидетельствует об обвинительном уклоне судебного разбирательства и ограничении стороны защиты в представлении доказательств.

Исследование в присутствии присяжных заседателей аудиозаписей разговоров осуждённых, фотографий, представленных свидетелем С [REDACTED], озвучивание таких терминов как «вор в законе, преступное сообщество, устойчивые группы, чёткая иерархическая структура, постоянство форм и методов преступлений, член преступного сообщества, организованное преступное сообщество, структура преступного сообщества, лидеры преступного сообщества», не выходят за пределы рассматриваемого дела. Других данных, способных вызвать предубеждение присяжных заседателей, им не сообщалось.

Демонстрация государственным обвинителем присяжным заседателям травматического пистолета не противоречит положениям главы 42 УПК РФ. При этом, каких-либо оснований для вывода о воздействии таким образом на присяжных заседателей, не имеется.

Также не допущено нарушений положений закона при допросах и оглашении показаний лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве со следствием, осуждённых, потерпевших и свидетелей, поскольку они признаны судом допустимыми доказательствами.

Оснований для признания указанных в кассационных жалобах протоколов допросов лиц, заключивших досудебное соглашение – К [REDACTED] и М [REDACTED], потерпевших А [REDACTED], З [REDACTED], П [REDACTED], Л [REDACTED], М [REDACTED], И [REDACTED], К [REDACTED], Ш [REDACTED], Г [REDACTED], Л [REDACTED], Ч [REDACTED], С [REDACTED], А [REDACTED], С [REDACTED], свидетелей

П [] [] У [], Ж [], Л [] недопустимыми доказательствами, у председательствующего не имелось.

На протяжении всего судебного следствия председательствующий правильно снимал вопросы стороны защиты, которые были повторными, неконкретными, носили процессуальный характер, не подлежали обсуждению с участием присяжных заседателей.

В соответствии с ч. 4 ст. 335 УПК РФ присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются председательствующему через старшину. Эти вопросы формулируются председательствующим и могут быть им отведены как не относящиеся к предъявленному обвинению.

Из протокола судебного заседания следует, что в ходе допросов, в частности, потерпевших З [] и А [], от присяжных заседателей в письменном виде поступили вопросы к потерпевшим, которые были сформулированы и оглашены председательствующим. При этом, закон не обязывает председательствующего приобщать эти вопросы к материалам дела.

Председательствующий судья своевременно и обоснованно реагировал на ненадлежащие высказывания участников судебного разбирательства, пресекая всякую возможность оказания какого-либо воздействия на коллегия присяжных заседателей, а в напутственном слове ещё раз обратился к присяжным заседателям с просьбой не принимать во внимание такие высказывания.

Из материалов дела также следует, что каких-либо ограничений заявлять отводы, приносить возражения на действия председательствующего, он сторонам не устанавливал и не запрещал кому-либо из участников судебного разбирательства, в том числе со стороны защиты, заявлять отводы и приносить возражения на его действия.

В ходе судебного разбирательства сторона защиты неоднократно заявляла возражения на действия председательствующего и отводы. Все отводы, в том числе заявленные осуждённым Даниловым, и возражения были разрешены председательствующим в установленном законом порядке с указанием мотивов принятого решения.

Каких-либо данных, свидетельствующих об оказанном незаконном воздействии на присяжных заседателей посредством распространения в средствах массовой информации, телевидении и Интернет-ресурсах сведений, касающихся данного уголовного дела, из материалов дела не усматривается.

Предупреждая осуждённых о последствиях нарушения порядка в судебном заседании, удаляя их из зала судебного заседания, проводя отдельные судебные заседания с некоторыми осуждёнными посредством видеоконференц-связи, председательствующий действовал в пределах предоставленных ему прав, в соответствии с положениями ст. 258 и 241¹ УПК РФ.

Вопреки доводам осуждённых, изменение председательствующим порядка исследования доказательств на законность судебного решения не влияет.

Права сторон на участие в прениях и осуждённых на последнее слово председательствующий судья не нарушал, при этом он обоснованно останавливал выступления сторон только в тех случаях, когда излагаемые ими обстоятельства не могли доводиться до сведения присяжных заседателей, исходя из их полномочий.

Оснований полагать, что государственным обвинителем в прениях оказывалось незаконное воздействие на присяжных заседателей, а также, что он выходил за рамки предъявленного обвинения, сообщал недостоверные сведения, искажал содержание доказательств, ссылаясь на доказательства, не исследованные в судебном заседании, допускал высказывания, явно негативно характеризующие осуждённых, из протокола судебного заседания не усматривается.

Доводы осуждённых о лишении их права на реплику по тем основаниям, что сторона обвинения отказалась от своего права на реплику, Судебная коллегия находит несостоятельными.

Лишение осуждённых реплики не ущемило их право на доведение своей позиции по делу до присяжных заседателей, поскольку они могли это сделать в последнем слове.

Вопросный лист сформулирован в соответствии со ст. 338 УПК РФ, а поставленные перед присяжными заседателями вопросы соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ и предъявленному Варникову, Кушталу, Тимохину, Кучинскому, Купрейшвили К.Д., Герасимову, Вашукову,

Купреишвили А.А., Каретникову, Данилову, Богданову, Хороброму, Хабарову, Ладарии, Удовику, Высоких, Шумову, Иванченко, Аникееву, Тарасенко и Долгодворову обвинению, поддержанному государственным обвинителем в судебном заседании.

Каких-либо других обстоятельств, которые не могли обсуждаться присяжными заседателями, в вопросном листе не содержится.

Вопросы, в том числе и вопрос № 1 в разделе № 1, соответствуют предъявленному осуждённому обвинению (ст. 210, 209 УК РФ), поставлены в понятных для коллегии присяжных заседателей формулировках, не требующих от них юридической оценки.

Вопреки доводам осуждённых, положительный ответ на первый вопрос не влечёт автоматически положительные ответы на вопросы о действиях осуждённых по конкретным эпизодам.

Доводы осуждённого Хабарова о путанице в вопросном листе в части нумерации осуждённых противоречат материалам дела и вопросному листу.

Так, исходя из списка осужденных по лицам, Хабаров проходит как лицо под номером 20 (т. 677 л.д. 46). Согласно вердикту Хабаров (лицо №20) признан виновным в совершении преступления в отношении потерпевшего К [REDACTED], его конкретные действия (лицо № 20) описаны в вопросах касающихся потерпевших К [REDACTED] и С [REDACTED]. Оснований сомневаться в том, что присяжные заседатели заблуждались при ответах на вопросы, касающиеся осуждённого Хабарова, не имеется.

Указание в вопросном листе фамилий других лиц, в частности А [REDACTED], Ш [REDACTED] и М [REDACTED], уголовное дело в отношении которых выделено в отдельное производство, на законность вердикта в отношении лиц, осуждённых по настоящему делу, не влияет.

Сторонам, с учётом объёма рассматриваемого дела, было предоставлено достаточно времени (с 30 марта по 18 апреля 2022 г.) для обсуждения вопросов, предложенных председательствующим судьёй, и предоставления в письменном виде своих предложений и замечаний по этим вопросам.

Поступившие предложения и замечания к вопросному листу были обсуждены сторонами, после чего председательствующий судья в пределах своих полномочий, в соответствии с ч. 4 ст. 338 УПК РФ, в

совещательной комнате окончательно сформулировал вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, с учётом предъявленного осуждённым обвинения, результатов судебного следствия, и обоснованно внёс их в вопросный лист.

Оснований у председательствующего ставить перед присяжными заседателями предлагаемые стороной защиты частные вопросы о наличии обстоятельств, влекущих за собой ответственность осуждённых за менее тяжкое преступление, не имелось.

Напутственное слово председательствующим произнесено в соответствии с положениями ст. 340 УПК РФ, с соблюдением принципа беспристрастности и объективности, с правильным разъяснением позиций сторон обвинения и защиты, принципа презумпции невиновности, а также правил оценки доказательств, что подтверждается содержанием напутственного слова.

Как видно из его текста, напутственное слово содержит необходимые разъяснения уголовного закона, напоминает присяжным заседателям исследованные в суде как уличающие, так и оправдывающие подсудимых доказательства; не выражая своего отношения к ним и не делая никаких выводов, председательствующий в соответствии с требованиями закона разъяснил правила оценки доказательств и другие принципы правосудия, предусмотренные законом.

После замечаний по напутственному слову в части дополнения показаний допрошенных лиц, допустимости доказательств, неполноты изложения доказательств, не разъяснения правил назначения наказания по совокупности преступлений, поступивших от осуждённых Герасимова, Данилова, Хабарова, Аникеева, Купрейшвили К., Варникова, Тимохина и Варникова, защитников Агаева, Евменьева, Бабичевой, председательствующий дал присяжным заседателям необходимые разъяснения.

Ссылка осуждённых на нехватку времени для подготовки замечаний по поводу напутственного слова, Судебная коллегия находит несостоятельной.

Вердикт коллегии присяжных заседателей основан на доказательствах, представленных сторонами и исследованных непосредственно в суде присяжных, с соблюдением принципа состязательности.

В соответствии с положениями ч. 2 ст. 345 УПК РФ председательствующий, найдя вердикт неполным и противоречивым, правильно указывал коллегии присяжных заседателей на это и обоснованно возвращал их в совещательную комнату для восполнения вопросного листа и устранения в нём противоречий.

Полученные ответы на поставленные перед присяжными заседателями вопросы понятны и каких-либо неясностей и противоречий не содержат.

Доводы, приведённые осуждёнными в жалобах, о нарушении тайны совещательной комнаты в связи с нахождением её на удалении, вне поля зрения осуждённых, явно надуманны и не заслуживают внимания.

Приговор, с учётом внесённых в него изменений, постановлен на основании обвинительного вердикта и за рамки предъявленного осуждённым Варникову, Кушталу, Тимохину, Кучинскому, Купреишвили К.Д., Герасимову, Купреишвили А.А., Вашукову, Каретникову, Данилову, Богданову, Хороброму, Хабарову, Ладарии, Удовуку, Высоких, Шумову, Иванченко, Аникееву, Тарасенко и Долгодворову обвинения не выходит. Каких-либо противоречий между предъявленным им обвинением, вердиктом коллегии присяжных заседателей и приговором не имеется.

Вопреки доводам осуждённых, обвинительное заключение соответствует положениям ст. 220 УПК РФ. В нём указано, в том числе, существо обвинения, место и время совершения преступлений, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела; формулировка предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление.

Время вхождения осуждённых в состав преступного сообщества, указанное в вопросном листе, соответствует времени, указанному в обвинительном заключении. Доводы осуждённых о том, что суд вышел за пределы предъявленного им обвинения, надуманны и удовлетворению не подлежат.

Действиям осуждённых Варникова, Куштала, Тимохина, Кучинского, Купреишвили К.Д., Герасимова, Купреишвили А.А., Вашукова, Каретникова, Данилова, Богданова, Хороброго, Хабарова, Ладарии, Удовика, Высоких, Шумова, Иванченко, Аникеева, Тарасенко и

Долгодворова по каждому преступлению суд дал правильную юридическую оценку, исходя из установленных вердиктом фактических обстоятельств дела.

Доводы осуждённых о необоснованном их осуждении по ст. 210 УК РФ и 209 УК РФ Судебная коллегия находит необоснованными.

Как следует из вердикта коллегии присяжных заседателей, признано доказанным, что не позднее 1 января 2013 г. осуждённый Шаманин создал в г. [REDACTED] преступную организацию, состоящую из обособленных подразделений в виде 5 устойчивых групп под руководством Варникова, Купрейшвили К., Богданова, Высоких и Аникеева, со стабильным составом.

Так, входили в группу: Варникова [REDACTED] Байшев, Куштал, Тимохин, Кучинский; Купрейшвили К. [REDACTED] Герасимов, Купрейшвили А., Вашуков, Каретников, Данилов; Богданова [REDACTED] Хоробрый, Хабаров, Ладария, Удовик; Высоких [REDACTED] Шумов, Иванченко; Аникеева [REDACTED] Долгодворов, Тарасенко.

Целью деятельности преступной организации было принуждение граждан, индивидуальных предпринимателей, руководителей коммерческих и иных организаций в г. [REDACTED] и г. [REDACTED] к регулярной передаче принадлежащего им имущества, в том числе денежных средств, а также прав на имущество членам организации либо совершение других действий имущественного характера в их интересах.

В период с марта 2012 г. до января 2013 г. Шаманин для нападения на граждан и организации из групп, входящих в состав возглавляемой им преступной организации, создал три вооруженных подразделения под руководством Варникова, Купрейшвили К. и Аникеева, в состав которых вошли, соответственно, Байшев, Куштал, Тимохин и Кучинский, Герасимов, Купрейшвили А., Вашуков, Каретников и Данилов, Долгодворов и Тарасенко.

Преступная организация и банда действовали продолжительное время и характеризовались устойчивостью и сплочённостью, наличием организатора (руководителя), общностью преступных целей, постоянством форм и методов преступной деятельности, длительностью её существования и большим количеством совершённых разбойных нападений, вооружённостью.

В этой связи доводы, приведённые в кассационных жалобах, о необоснованном осуждении: Варникова, Купрейшвили и Аникеева по ч. 1 ст. 210 УК РФ и ч. 1 ст. 209 УК РФ; Куштала, Кучинского, Вашукова и Долгодворова по ч. 2 ст. 210 УК РФ и ч. 2 ст. 209 УК РФ; Богданова по ч. 1 ст. 210 УК РФ; Удовика и Иванченко по ч. 2 ст. 210 УК РФ Судебная коллегия находит необоснованными.

Также несостоятельны и доводы осуждённого Шумова о необоснованном его осуждении по ч. 3 ст. 210 УК РФ, поскольку, как следует из вердикта коллегии присяжных заседателей, он признан виновным в том, что, входя в состав четвёртой группы преступного сообщества, работая в период с 1 марта 2012 г. по 11 ноября 2014 г. на различных должностях в ОУР ОМВД России по г. [REDACTED], используя предоставленные в связи с занимаемыми должностями полномочия, обеспечивал безопасность и конспирацию членов организации, организовывал вынесение подчинёнными ему сотрудниками решений об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлениям потерпевших, пострадавших от членов всех групп организации, в том числе вооружённых; не регистрировал поступающие к нему заявления потерпевших и не организовывал по ним необходимых проверочных действий; уклонялся от проведения необходимых мероприятий, направленных на документирование действий членов организации, полученную информацию сообщал членам преступной организации для противодействия правоохранным органам, при проведении проверок и расследовании уголовных дел по эпизодам деятельности организации принимал меры безопасности и конспирации деятельности руководителя преступного сообщества и других членов организации и т.д.

Доводы осуждённых о необоснованном осуждении и неправильной квалификации их действий: Удовика - в отношении потерпевших К [REDACTED] Б [REDACTED] и Л [REDACTED], незаконном обороте огнестрельного оружия и боеприпасов; Вашукова - в отношении потерпевших П [REDACTED] Л [REDACTED] и С [REDACTED]; Данилова - в отношении потерпевшего Ш [REDACTED] Высоких - по эпизоду неоплаты счёта в кафе « [REDACTED] »; Шумова - в отношении потерпевших В [REDACTED], С [REDACTED], Л [REDACTED], С [REDACTED], Ж [REDACTED], О [REDACTED] Б [REDACTED] и М [REDACTED]; Аникеева - в отношении потерпевшего К [REDACTED]; Куштала - в отношении потерпевшего К [REDACTED] Долгодворова - в отношении потерпевших П [REDACTED] Д [REDACTED] К [REDACTED]; Каретникова - в отношении потерпевших З [REDACTED] и А [REDACTED]; Богданова - в отношении потерпевших С [REDACTED] К [REDACTED] и других; Кучинского - в отношении потерпевших С [REDACTED], З [REDACTED] К [REDACTED] П [REDACTED] и З [REDACTED] Иванченко - в отношении потерпевших А [REDACTED] и Р [REDACTED]; Тимохина - в отношении потерпевшего З [REDACTED], а также доводы Высоких о его непричастности к распределению денежных средств, добытых преступным путём, между подчинёнными ему лицами, противоречат вердикту коллегии присяжных заседателей.

Доводы осуждённых о необоснованном их осуждении за преступления, которые они лично не совершали, в том числе Удовика,

Вашукова, Шумова - за поджоги, угон автомашины, применение оружия, несостоятельны, поскольку эти преступления были совершены структурированной организованной группой, действующей под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких либо особо тяжких преступлений для получения финансовой или иной материальной выгоды, то есть преступным сообществом (преступной организацией).

В соответствии с ч. 5 ст. 35 УК РФ, лицо, создавшее организованную группу или преступное сообщество (преступную организацию) либо руководившее ими, подлежит уголовной ответственности за их организацию и руководство ими в случаях, предусмотренных статьями 205.4, 208, 209, 210 и 282.1 УК РФ, а также за все совершённые организованной группой или преступным сообществом (преступной организацией) преступления, если они охватывались его умыслом. Другие участники организованной группы или преступного сообщества (преступной организации) несут уголовную ответственность за участие в них в случаях, предусмотренных статьями 205.4, 208, 209, 210 и 282.1 УК РФ, а также за преступления, в подготовке или совершении которых они участвовали.

Оснований для иной квалификации действий осуждённых Варникова, Куштала, Тимохина, Кучинского, Купреишвили К.Д., Герасимова, Купреишвили А.А., Вашукова, Каретникова, Данилова, Богданова, Хороброго, Хабарова, Ладарии, Удовика, Высоких, Шумова, Иванченко, Аникеева, Тарасенко и Долгодворова у суда не имелось.

Как следует из приговора, с учётом внесённых в него изменений, при назначении наказания осуждённым Варникову, Кушталу, Тимохину, Кучинскому, Купреишвили К.Д., Герасимову, Купреишвили А.А., Вашукову, Каретникову, Данилову, Богданову, Хороброву, Хабарову, Ладарии, Удовику, Высоких, Шумову, Иванченко, Аникееву, Тарасенко и Долгодворову в соответствии с положениями ст. 6 и 60 УК РФ суд учитывал характер и степень общественной опасности совершённых ими преступлений, данные о личности каждого из них, состояние их здоровья, влияние назначенного наказания исправление осуждённых и на условия жизни их семей, роль и степень участия каждого осуждённого в преступном сообществе, характер и степень фактического участия каждого осуждённого в каждом конкретном преступлении, значение этого участия для достижения цели преступления, его влияние на характер и размер причинённого вреда, обстоятельства, в силу которых неоконченные преступления не были доведены до конца.

Вопреки доводам, приведённым в кассационных жалобах, наказание за конкретные преступления осуждённым назначено с учётом всех подлежащих учёту смягчающих наказание обстоятельств (кроме осуждённых Кучинского, Вашукова, Купреишвили К., Данилова, Хабарова, Ладарии), а также с учётом снисхождения (кроме осуждённых Куштала, Купреишвили А., Вашукова, Богданова, Хабарова), явки с повинной осуждённого Удовика, активного содействия осуждёнными Купреишвили А., Шумова и Тарасенко.

Факт длительного содержания под стражей не является основанием для признания его обстоятельством, смягчающим наказание.

Суд обоснованно признал по конкретным преступлениям наличие отягчающих наказание обстоятельств, в частности, рецидив преступлений, совершение преступления в составе преступного сообщества, с использованием оружия и боеприпасов у всех осуждённых, кроме Хороброго, Удовика, Иванченко и Кучинского.

Осуждённого Шумова суд обоснованно лишил специального звания «подполковник полиции».

Выводы суда в части назначения всем осуждённым наказания мотивированы, а назначенное им наказание, с учётом изменений, внесённых судом апелляционной инстанции, как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений, является справедливым.

Вопреки доводам, приведённым в жалобах осуждённых Купреишвили К., Купреишвили А. и Хабарова, зачёт времени их содержания под стражей в срок отбывания наказания произведён правильно из расчёта 1 день за 1 день, исходя их положений ст. 72 УК РФ.

Не основано на законе заявление осуждённого Купреишвили К.Д. о необходимости зачёта в срок отбытия наказания время содержания его под стражей с 27 сентября по 31 декабря 1994 г. по другому уголовному делу, прекращённому за отсутствием состава преступления.

Решение суда о компенсации морального вреда, причинённого преступлением, принято в соответствии с положениями ст. 151, 1099-1101 ГК РФ. Размер компенсации определен с учётом степени нравственных страданий потерпевших, вины осуждённых, требований разумности и справедливости.

Гражданские иски о возмещении имущественного ущерба разрешены правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела.

Несогласие осуждённых Данилова и Каретникова с решением суда в части разрешения гражданских исков потерпевших Ш[] и А[] в связи с необоснованным признанием их потерпевшими и гражданскими истцами до возбуждения уголовного дела, противоречит материалам дела.

Постановление следователя от 6 ноября 2015 г. о признании Ш[] гражданским истцом, и постановление следователя от 25 сентября 2015 г. о признании А[] гражданским истцом вынесены в рамках уголовного дела № [], возбужденного 8 ноября 2014 г. в отношении Шаманина, Данилова и других, по фактам создания преступного сообщества и вымогательства денежных средств у потерпевших.

Утверждение осуждённого Долгодворова о том, что постановление о привлечении в качестве обвиняемого ему не предъявлялось, несостоятельно.

Так, из материалов дела следует, что 1 октября 2015 г. было вынесено постановление о привлечении Долгодворова в качестве обвиняемого по ч. 2 ст. 210, ч. 2 ст. 209, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163, ч. 2 ст. 167, п. «а» ч. 4 ст. 162 УК РФ. В связи с тем, что местонахождение его не установлено, постановлением от 24 марта 2016 г. он был объявлен в розыск. 29 февраля 2016 г. вынесено новое постановление о привлечении Долгодворова в качестве обвиняемого, которое ему было предъявлено 17 августа 2016 г. в присутствии защитника, о чём имеется подпись, а копия постановления вручена обвиняемому и его защитнику 18 августа 2016 г.

Доводы осуждённого Хабарова о подписании некоторых частей протокола судебного заседания не тем секретарём, который его вёл, на обоснованность вердикта коллегии присяжных заседателей и законность приговора не влияет, поскольку сам факт проведения судебного заседания в эти дни не оспаривается, он подтверждается аудиозаписью судебного заседания, протокол подписан председательствующим судьёй. К тому же, присяжные заседатели выносили вердикт исходя из непосредственного восприятия ими представленных доказательств в судебном заседании, а не из содержания протокола судебного заседания.

Замечания Хабарова и Купреишвили К. на протокол судебного заседания рассмотрены в соответствии с положениями ст. 260 УПК РФ. По

результатам рассмотрения принято решение, законность и обоснованность которого сомнений не вызывает. При этом каких-либо данных о необоснованности отклонения поданных осуждёнными замечаний из материалов дела не усматривается.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены доводы жалоб осуждённых Аникеева, Богданова, Варникова, Вашукова, Высоких, Герасимова, Данилова, Долгодворова, Иванченко, Каретникова, Купреишвили А.А., Купреишвили К.Д., Кучинского, Куштала, Ладарии, Тарасенко, Тимохина, Удовика, Хабарова, Хороброго, Шумова, адвокатов Загороднова, Позднякова, Немировой, Хохрина, Швакова, Анучиной, Рогини, Савочкина, Бабичевой, Палкина, Векшина, Гудушина, Климова, Вронского, Михайловой, Евменьева, Галанцевой, Агаева, Кокориной, Медведева, Петрова, Филиппова, Павлова и Осипова, заинтересованного лица Х [REDACTED], аналогичные доводам, указанным в кассационных жалобах осуждённых и адвоката Векшина, и приведены убедительные основания, по которым суд апелляционной инстанции признал их несостоятельными, а постановленный в отношении Варникова, Куштала, Тимохина, Кучинского, Купреишвили К.Д., Вашукова, Герасимова, Купреишвили А.А., Каретникова, Данилова, Богданова, Хороброго, Хабарова, Ладарии, Удовика, Высоких, Шумова, Иванченко, Аникеева, Тарасенко, Долгодворова приговор - законным и обоснованным, требующим незначительных изменений.

Вопреки доводам, приведённым в кассационных жалобах, судьи Головки и Хизниченко могли участвовать в рассмотрении этого уголовного дела в апелляционном порядке, поскольку они ранее не высказывали в ходе производства по делу (при рассмотрении материалов о продлении срока содержания лица под стражей) своего мнения по предмету рассмотрения.

Из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции следует, что права осуждённых на участие в судебном заседании, защиту, заявление ходатайств, судом не нарушались, а все ходатайства, в том числе об отводах, вызове в судебное заседание и допросе дополнительных свидетелей, исследовании материалов дела разрешались правильно в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона.

Из материалов дела следует, что права осуждённых на защиту судом не нарушались, а их ходатайства об отказе от помощи конкретных адвокатов разрешались судом правильно, исходя из положений уголовно-процессуального закона и необходимости обеспечения осуждённых

защитниками. При этом, обоснованный отказ суда в допуске к участию в судебном разбирательстве родственников осуждённых в качестве защитников, гражданских ответчиков, не является нарушением права осуждённых на защиту.

Каких-либо данных о расхождении позиции защитников с позицией осуждённых, оказания неквалифицированной помощи осуждённым из материалов дела не усматривается.

Судебная коллегия находит обоснованным решение суда о возмещении процессуальных издержек, связанных с участием адвокатов, об определении судьбы вещественных доказательств.

Несвоевременное ознакомление осуждённых Данилова и Каретникова с заключением судебно-баллистической экспертизы не лишило их возможности реализовать в полном объёме свои права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ в ходе судебного заседания.

Другие доводы, приведённые в кассационных жалобах, о нарушении принципа состязательности сторон, необоснованном отказе в удовлетворении заявленных осуждёнными ходатайств, воздействии на коллегия присяжных заседателей, об ограничении осуждённых во времени ознакомления с материалами дела, недостаточности времени для ознакомления с протоколом судебного заседания и апелляционными жалобами других осуждённых, Судебная коллегия находит несостоятельными.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационные жалобы осуждённых **Варникова Юрия Николаевича, Куштала Максима Михайловича, Тимохина Алексея Эдуардовича, Кучинского Кирилла Валентиновича, Купрейшвили Кикито Джаниковича, Герасимова Александра Викторовича, Купрейшвили Артура Александровича, Вашукова Ильи Андреевича, Каретникова Романа Александровича, Данилова Дмитрия Александровича, Богданова Евгения Александровича, Хороброго Константина Васильевича, Хабарова (Воробья) Виталия Павловича, Ладария Георгия Владимировича, Удовика Алексея Леонидовича, Высоких Александра Александровича, Шумова Алексея Николаевича, Иванченко Сергея Николаевича, Аникеева Вадима Валерьевича, Тарасенко Романа Николаевича, Долгодворова**

Максима Анатольевича, адвоката Векшина П.В. в интересах осуждённого Иванченко С.Н. на приговор Архангельского областного суда от 21 декабря 2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 января 2024 г. оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение в отношении их – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи