



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-УД24-8-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

2 октября 2024г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Шамова А.В.
Русакова В.В. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре

Горюновой А.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу адвоката Шарапова О.А. в интересах осуждённого Винокурова на приговор Приморского краевого суда от 4 декабря 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года, по которым

ВИНОКУРОВ СЕРГЕЙ РОМАНОВИЧ,

ранее не судим

осуждён по ч.3ст.30-ч.5ст.228-1УК РФ к семи годам лишения свободы; по п.«б»ч.4ст.229-1УК РФ с применением ст.64УК РФ к восьми годам лишения свободы; по ч.3ст.30-ч.5ст.228-1УК РФ(за преступление, совершённое в период с 9 по 22 декабря 2021 года) к семи годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Винокурову С.Р. назначено девять лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года приговор Приморского краевого суда от 4 декабря 2023 года в отношении Винокурова С.Р. изменён: исключено указание о применении ст.64УК РФ при назначении Винокурову С.Р. наказания по п.«б»ч.4ст.229-1УК РФ.

Усилено назначенное Винокурову С.Р. наказание по п.«б»ч.4ст.229-1УК РФ до пятнадцати лет лишения свободы.

В соответствии с ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3ст.30-ч.5ст.228-1; п.«б»ч.4ст.229-1; ч.3ст.30-ч.5ст.228-1УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно Винокурову С.Р. назначено пятнадцать лет шесть месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор оставлен без изменения

Винокуров С.Р. признан виновным и осуждён за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершённое с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере(два преступления); за незаконное перемещение через государственную границу Российской Федерации с государством – членом Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС наркотических средств, совершённое группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Лежепёкова В.А, полагавшего судебные решения в отношении Винокурова С.Р. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе адвокат Шарапов О.А. в интересах осуждённого Винокурова просит приговор и апелляционное определение изменить, снизив назначенное наказание, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, а также в апелляционном определении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела; по мнению адвоката, преступление, совершённое в период с 9 по 22 декабря 2021 года, по эпизоду

покушения на сбыт наркотического средства массой 9 882,17 граммов, является излишним, поскольку ранее наркотические средства неоднократно изымались из различных мест, что позволило следствию и суду квалифицировать эти преступные действия как одно преступление; оспаривает обоснованность осуждения Винокурова по п.«б»ч.4ст.229.1 УК РФ, полагая, что в этой части обвинения приговор постановлен на предположениях, поскольку Винокуров не знал о месте отправления почтовой посылки с наркотическими средствами; считает, что судом апелляционной инстанции неправильно определено итоговое наказание.

В возражениях государственный обвинитель Бартылова Я.А. приводит суждения об отсутствии оснований к отмене либо изменению приговора и апелляционного определения.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённого Винокурова, адвоката Шарапова О.А, поддержавших доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к её удовлетворению.

В соответствии с ч.2ст.297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении закона. По данному делу указанные требования российского законодательства соблюдены.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона, в отличие от производства в апелляционной инстанции, ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11ч.2ст.389-17 УПК РФ, в статье 389-25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили

участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационной жалобы, по данному уголовному делу не допущено.

Виновность осуждённого Винокурова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Органами предварительного следствия при расследовании и судом при рассмотрении данного дела каких-либо нарушений закона, влекущих отмену приговора и апелляционного определения допущено не было. Дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Совокупность приведённых в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного разбирательства, суд дал им надлежащую оценку и привёл мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, а также указал мотивы, по которым принимает одни доказательства и отвергает другие.

Представление доказательств в судебном заседании является правом и обязанностью сторон, поэтому ссылки кассационной жалобы на неполное и необъективное их исследование не влияют на законность и обоснованность приговора. Как следует из материалов дела, ни подсудимому Винокурову, ни его защитнику суд не препятствовал в исследовании доказательств.

Вопреки доводам кассационной жалобы все доказательства, на которых суд основывал свои выводы, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, являются допустимыми, относимыми, а в совокупности и достаточными для установления обстоятельств, указанных в ст.73 УПК РФ.

На основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и оценка которых приведены в приговоре, суд пришел к правильному выводу о виновности Винокурова в совершении им преступлений. Нарушений положений статьи 14 УПК РФ, судом не допущено и доводы кассационной жалобы о том, что приговор суда в части осуждения Винокурова по п.«б» ч.4 ст.229.1 УК РФ основан на

предположениях и догадках, судебная коллегия находит несостоятельными. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Содержащиеся в кассационной жалобе адвоката Шарапова О.А. доводы о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, анализ которых приведён в приговоре.

Суд апелляционной инстанции, удовлетворяя апелляционное представление государственного обвинителя, обоснованно усилил наказание Винокурову в соответствии с требованиями закона, с учётом целей наказания, установленных ч.2ст.43 УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены судебных решений, о чём содержится просьба в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389-28 УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, что приведены адвокатом Шараповым О.А. в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу адвоката Шарапова О.А. на приговор Приморского краевого суда от 4 декабря 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года в отношении **Винокурова Сергея Романовича** оставить без удовлетворения

Председательствующий:

Судьи: