



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-УД24-28СП-А5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

18 сентября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Ермолаевой Т.А. и Фаргиева И.А.

при секретаре Горюновой А.Е. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника Туледова О.А. на приговор Красноярского краевого суда с участием коллегии присяжных заседателей от 2 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2024 года.

Приговором Красноярского краевого суда с участием коллегии присяжных заседателей от 2 июня 2023 года

Шестаков Виктор Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] не судимый,

осужден по п.п. «а», «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в ред. от 27 декабря 2009 года) к 14 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденный будет проживать после

отбывания лишения свободы, не изменять место жительства без согласия уголовно-исполнительной инспекции, осуществляющей надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, являться в указанную инспекцию два раза в месяц для регистрации.

Данным приговором также разрешены вопросы о зачете времени содержания осужденного под стражей в срок наказания и о судьбе вещественных доказательств.

Приговором осужден также Хашиев Иса Даудович.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2024 года приговор в отношении Шестакова В.С. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденного Шестакова В.С. и защитника Туледова О.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кривоноговой Е.А., возражавшей на доводы жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Шестаков В.С. осужден за убийство П [] и В [] группой лиц.

Преступления были совершены 24 мая 2017 года и 16 апреля 2020 года в г. Минусинске и Минусинском районе Красноярского края при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Защитник Туледов О.А. в интересах осужденного Шестакова В.С. просит об отмене приговора и апелляционного определения с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Адвокат ссылается на незаконность состава коллегии присяжных заседателей, поскольку шестеро из кандидатов в присяжные заседатели ранее участвовали в рассмотрении уголовных дел, в том числе под председательством судьи, рассмотревшего данное дело, что ставит под сомнение соблюдение принципа случайного отбора граждан.

Утверждает, что формирование коллегии присяжных заседателей было осуществлено из списка кандидатов, который не был утвержден Правительством Красноярского края.

Считает необоснованным отвод присяжного заседателя Б [REDACTED] [REDACTED] по ходатайству государственного обвинителя, поскольку необъективность присяжного не подтверждена, а отвод заявлен спустя более месяца после предполагаемого выражения присяжным своей оценки доказательств.

Указывает на необоснованный отказ суда в оглашении перед коллегией присяжных заседателей ряда объяснений и процессуальных документов, демонстрации присяжным заседателям видеозаписи, сделанной свидетелем Р [REDACTED]

Суд незаконно и безмотивно отклонил предложения защиты по формулировке вопроса № 9, которые позволили бы при назначении наказания применить ст. 61, 62 УК РФ.

При назначении Шестакову В.С. наказания не было учтено ухудшение его здоровья, поскольку суд отказал в удовлетворении ходатайства защиты в проведении психолого-психиатрической экспертизы.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены приговора суда.

Уголовное дело Шестакова В.С. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, регулируемыми судопроизводство с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей для рассмотрения данного дела была сформирована в соответствии с требованиями ст. 328 УПК РФ.

Участие присяжных заседателей в рассмотрении иных уголовных дел в период времени, предшествующий календарному году формирования коллегии, не является обстоятельством, препятствующим им вновь участвовать в отборе присяжных заседателей.

Доводы стороны защиты о нарушении принципа случайной выборки кандидатов в присяжные заседатели и незаконности списка кандидатов проверялись судом апелляционной инстанции и обоснованно признаны несостоятельными с приведением в апелляционном определении убедительных мотивов, свидетельствующих о том, что явившиеся в судебное заседание кандидаты были отобраны путем случайной выборки из списков,

представленных администрацией губернатора Красноярского края в предусмотренном законом порядке.

Постановление председательствующего об отстранении присяжного заседателя Б [REDACTED] от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела (т. 86 л.д. 60-62) соответствует требованиям ч. 1 ст. 329 УПК РФ. Вывод о том, что присяжный заседатель нарушила требования закона о запрете высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта, основан на аудиозаписи судебного заседания и пояснениях самой Б [REDACTED]. При таких обстоятельствах председательствующий обоснованно удовлетворил соответствующее ходатайство государственного обвинителя и заменил присяжного заседателя запасным. То обстоятельство, что постановление было принято председательствующим 4 мая 2022 года, в то время как нарушение было допущено 30 марта 2022 года, не может повлиять на исход дела, поскольку решение председательствующего предотвратило участие подлежащего отстранению присяжного заседателя в вынесении вердикта.

Также законным является отказ суда в оглашении в присутствии присяжных заседателей объяснений, отобранных в ходе следствия у ряда лиц, в том числе В [REDACTED]. Отказывая в удовлетворении таких ходатайств стороны защиты, суд обоснованно сослался на то, что объяснения, как полученные без соблюдения требований уголовно-процессуального закона, предъявляемым к протоколам допроса и иным доказательствам, на основании которых устанавливается наличие обстоятельств, подлежащих доказыванию, не могли предъявляться присяжным заседателям и учитываться ими при вынесении вердикта.

Также не могли быть предъявлены присяжным заседателям и процессуальные документы, в том числе постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу о противоправных действиях в отношении Шестакова В.С., поскольку совершение таких противоправных действий при проверке не подтвердилось, а проверяемые сведения не относились к вмененному Шестакову В.С. убийству двух лиц.

Отказ стороне защиты в исследовании с участием присяжных заседателей видеозаписи, представленной защитнику свидетелем Р [REDACTED], является обоснованным, поскольку не была установлена относимость зафиксированных на ней событий к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу (т. 92 л.д. 166-167). В тоже время свидетель Р [REDACTED] был допрошен в судебном заседании и стороны

имели возможность задать ему вопросы об известных ему сведениях, касающихся существа дела.

Формулировки вопросов, поставленных перед присяжными заседателями, соответствуют требованиям ст. 339 УПК РФ и составлены с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Замечание защитника Туледова О.А. о постановке вопроса № 9 о совершении Шестаковым В.С. выстрелов «под психическим принуждением, опасаясь расправы с угрозой для собственной жизни от второго лица» (т. 88 л.д. 14-15) обоснованно оставлено председательствующим без удовлетворения, поскольку, согласно позиции стороны защиты, Шестаков В.С. боялся Г [REDACTED]. При этом на какие-либо обстоятельства, которые могли бы влиять на степень виновности осужденного, повлечь освобождение его от уголовной ответственности или повлиять на квалификацию его действий, сторона защиты не ссылалась. Вопреки доводам кассационной жалобы, у председательствующего при формулировании вопросного листа отсутствовала обязанность мотивировать свое решение об отклонении предложений сторон по этому вопросу.

Квалификация действий осужденного соответствует требованиям закона и обстоятельствам, установленным вердиктом коллегии присяжных заседателей.

При назначении осужденному Шестакову В.С. наказания нарушений уголовного закона не допущено.

Ему дважды были проведены психолого-психиатрические экспертизы, по заключениям которых он признан вменяемым, поскольку выявленные у него признаки органического расстройства личности не лишали его способности понимать смысл и значение своих поступков, полностью осознавать их характер и общественную опасность, а также руководить ими.

Вопреки доводам кассационной жалобы, состояние здоровья Шестакова В.С. признано судом обстоятельством, смягчающим его наказание.

Назначенное осужденному наказание по своему виду и размеру соответствует требованиям ст. 60 УК РФ и является справедливым. Оснований для его смягчения не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу защитника Туледова О.А. на приговор Красноярского краевого суда с участием коллегии присяжных заседателей от 2 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2024 года в отношении Шестакова Виктора Сергеевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

