



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-УД24-36-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Иванова Г.П.,

судей Романовой Т.А., Пейсиковой Е.В..

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Федченко Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе потерпевшего Л [REDACTED] на приговор Московского областного суда от 5 сентября 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г. в отношении Мясникова А.С.

По приговору Московского областного суда от 5 сентября 2023 г.

Мясников Андрей Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на 15 лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений: не изменять место жительства или пребывания, не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы муниципального образования, в котором осужденный будет проживать, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за

отбыванием осужденными наказания в виде ограничения, 2 раза в месяц для регистрации;

по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на 9 лет лишения свободы;

на основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно - на 16 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, с установлением ограничений: не изменять место жительства или пребывания, не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы муниципального образования, в котором осужденный будет проживать, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации; с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения, 2 раза в месяц для регистрации.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г. приговор Московского областного суда от 5 сентября 2023 г. в отношении Мясникова А.С. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существо кассационной жалобы и поданных на нее возражений, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей необходимым оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Мясников А.С. признан виновным в совершении разбойного нападения на Л [] с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, а также в его убийстве в ходе разбоя, что имело место 31 мая 2022 г. в г.о. Химки Московской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе с дополнениями к ней потерпевший Л [] выражает несогласие с судебными решениями, вынесенными в отношении Мясникова, просит их отменить и направить уголовное дело в апелляционный суд для принятия решения о возвращении его прокурору для предъявления осужденному более тяжкого обвинения путем вменения ему в

вину дополнительного квалифицирующего признака убийства, предусмотренного п. «д» ч.2 ст.105 УК РФ.

Указывает на то, что в ходе производства по делу нарушены его (потерпевшего) права на представление доказательств, а также на ознакомление с материалами дела в порядке ст.216 УПК РФ; требования упомянутой статьи выполнены с его участием не 20 апреля, как на это указано следователем в протоколе, а 22 числа, то есть, после ознакомления с материалами дела обвиняемого, со ссылкой на что, следователь отказал в удовлетворении поданного им (потерпевшим) ходатайства о необходимости квалификации убийства, совершенного Мясниковым, как с особой жестокостью; между тем, для предъявления такого обвинения имеются все необходимые условия, поскольку в ходе убийства Мясников нанес потерпевшему множество ударов ножом, душил его, сдавливая шею и зажимая нос и рот, чтобы он не мог дышать и звать на помощь, причинил в результате этого, наряду с прочими телесными повреждениями, перелом щитовидного хряща; неправильная правовая оценка действий привела к назначению осужденному чрезмерно мягкого наказания; несмотря на то, что Мясников не раскаялся в содеянном, не выдал оружие и похищенный телефон, предпринял всевозможные меры, чтобы скрыть содеянное, суд признал в его действиях активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, счел обстоятельством, смягчающим наказание, явку с повинной, которая таковой не является, так как дана Мясниковым после фактического задержания; суд апелляционной инстанции оставил без внимания допущенные нарушения, проигнорировал его (потерпевшего) заявления о неполучении возражений адвоката и прокурора, завершил судебный процесс, не разбираясь в причинах непоступления в адрес суда дополнений к его жалобе.

В обоснование доводов потерпевший Л[] излагает обстоятельства дела, приводит содержание различных норм уголовного и уголовно-процессуального закона, судебную практику по делам, в которых предметом рассмотрения являлся способ убийства с особой жестокостью.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. просит оставить без удовлетворения жалобу потерпевшего Л[] указывая на несостоятельность изложенных в ней доводов, поскольку все предусмотренные законом права потерпевшим были реализованы; приговор основан на установленных фактических обстоятельствах, соответствует требованиям закона как в части квалификации действий осужденного, так и назначенного ему наказания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы с дополнением к ней, а также изучив поданные возражения, Судебная

коллегия приходит к выводу о том, что в процессе расследования дела и его судебного рассмотрения в первой и апелляционной инстанциях, органами предварительного расследования и судами не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, которые в соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ влекут пересмотр судебных решений в кассационном порядке.

Данных о том, что следователем не были созданы условия для реализации потерпевшим Л. [REDACTED] своих прав, в том числе на представление доказательств и ознакомление с материалами дела, Судебной коллегией не установлено. Так, о подобных обстоятельствах потерпевший не заявлял ни в ходе расследования дела, ни во время его разбирательства в судебном заседании. При проверке его доводов такого характера, изложенных в апелляционной жалобе, суд апелляционной инстанции убедился, что после расследования дела и до его передачи прокурору для утверждения обвинительного заключения, потерпевший ознакомлен со всеми его материалами, а поступившее от него ходатайство о необходимости предъявления Мясникову более тяжкого обвинения рассмотрено следователем.

Из протокола заседания суда первой инстанции следует, что о приобщении к делу и исследовании каких-либо новых и дополнительных доказательств потерпевший не просил и о возвращении уголовного дела прокурору ни по мотиву ущемления его прав при расследовании дела, ни с целью вменения Мясникову в вину более тяжкого преступления, вопрос не ставил.

Установив, что обвинительное заключение не имеет недостатков, которые препятствуют постановлению на его основе законного приговора, суд разрешил уголовное дело по существу в соответствии с положениями глав 36 - 39 УПК РФ, определяющими общие условия судебного разбирательства, с соблюдением основополагающих принципов судопроизводства и прав сторон.

Приговор, постановленный по делу, отвечает требованиям уголовно-процессуального закона по форме и содержанию. В нем изложены время, место и обстоятельства совершения Мясниковым нападения на потерпевшего Л. [REDACTED] и его убийства, приведены и раскрыты исследованные доказательства и сделанные на их основе судом выводы о событиях преступлений, причастности к ним осужденного и его виновности, а также разрешены иные вопросы из числа указанных в ст.73, 299 УПК РФ.

Совокупность исследованных доказательств, суд проверил на предмет допустимости, относимости и достоверности по правилам, предусмотренным ст.87, 88 УПК РФ, и установил, что они получены из надлежащих источников, имеют значение для дела и являются достаточными для постановления законного приговора.

По результатам оценки собранной доказательственной базы суд выяснил мотивы преступлений и обстоятельства их совершения

Мясниковым, включая способ реализации преступных намерений, что позволило квалифицировать содеянное им применительно к нормам уголовного закона, то есть, по п. «в» ч.4 ст.162 и п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ.

Отклоняя доводы Л [REDACTED], о неправильной квалификации действий Мясникова, в которых он усмотрел проявление виновным особой жестокости в ходе убийства его сына Л [REDACTED] суд апелляционной инстанции привел основания, не позволившие ему согласиться с позицией потерпевшего, указал на отсутствие условий для принятия такого решения, мотивировал свои выводы на этот счет разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. №1 «О судебной практике по делам об убийстве», а также доказанными обстоятельствами дела.

Опровержения показаниям осужденного о том, что все совершенные им в ходе убийства Л [REDACTED] действия, были обусловлены стремлением подавить сопротивление последнего, которое тот оказал, вступив с ним в борьбу, не имеется. Данные о том, что умыслом Мясникова охватывалось причинение смерти потерпевшему способом, который имеет свойства квалифицирующего признака, по делу отсутствуют.

При таком положении, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы потерпевшего, поскольку само по себе количество телесных повреждений, не свидетельствует о совершении убийства с особой жестокостью в понимании уголовного закона.

При назначении наказания суд выяснил все обстоятельства, которые влияют на меру ответственности осужденного и относятся к его личности и содеянному им, в том числе смягчающие наказание, к которым мотивировано отнес явку Мясникова с повинной, положенную к тому же в основу приговора в качестве доказательства, имеющего значение для дела. Материалы дела позволяют судить, что к моменту обращения Мясникова с явкой с повинной, преступление, известное правоохранительным органам, несмотря на наличие у них подозрений в отношении Мясникова, по существу еще не было раскрыто.

Основано на положениях закона и является убедительным приведенное в судебных решениях обоснование факту признания в действиях осужденного активного способствования в раскрытии и расследовании преступлений. К обстоятельствам, которые опровергают выводы судов в данной части, Судебная коллегия считает невозможным отнести действия Мясникова, указанные в жалобе потерпевшего, которые связаны с сокрытием им следов преступлений непосредственно после их совершения. Вместе с тем, получив статус подозреваемого, Мясников оказал органам следствия активное содействие в установлении обстоятельств дела, что усматривается из обвинительного заключения и нашло свое подтверждение в судебном

заседании.

Таким образом, при назначении Мясникову наказания требования уголовного закона соблюдены.

Каких-либо новых данных, влияющих на меру ответственности осужденного, неустановленных судом, либо неучтенных им в полной мере, способных привести к ужесточению наказания, Судебная коллегия не находит.

Суд апелляционной инстанции надлежаще проверил законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционной жалобы потерпевшего, в том числе изложенным им в дополнениях, аналогичным, приведенным в кассационной жалобе, обеспечил участие Л [REDACTED] в судебном заседании, который с ходатайством об отложении дела с целью ознакомления с письменными возражениями на его жалобу, поданными прокурором, а также адвокатом в интересах осужденного, не обращался, вынес апелляционное определение, надлежаще в нем мотивировав свои выводы.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о реализации потерпевшим, предоставленных ему прав на стадии апелляционного рассмотрения дела.

Не содержится в кассационной жалобе потерпевшего других, требующих проверки доводов, которые в случае их подтверждения, могли влечь отмену судебных решений.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского областного суда от 5 сентября 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 г. в отношении Мясникова Андрея Сергеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу потерпевшего Л [REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий судья [REDACTED]

Судьи [REDACTED]