



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ24-354

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 октября 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,
судей Рудакова Е.В., Зинченко И.Н.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Щукиной Л.В.,
защитника Шестакова А.А. – адвоката Белова А.Е.,
при секретаре Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Белова А.Е. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 12 июля 2024 г., которым отказано в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Шестакова Андрея Андреевича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.160, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159, ч.6 ст.290, п. «б» ч.4 ст.174 ¹ УК РФ.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление адвоката Белова А.Е., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Щукиной Л.В. об оставлении жалобы без удовлетворения, Апелляционная коллегия

установила:

после утверждения прокурором обвинительного заключения уголовное дело в отношении Шестакова А.А. поступило для рассмотрения в Пресненский районный суд г. Москвы.

До начала судебного разбирательства от адвоката Белова А.Е. и обвиняемого Шестакова А.А. поступило ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основанию, предусмотренному подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ и направлении уголовного дела для рассмотрения в Всеволожский городской суд Ленинградской области.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 12 июля 2024 г. в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе адвокат Белов А.Е. в защиту Шестакова А.А. просит обжалуемое судебное решение отменить как незаконное и необоснованное, изменить территориальную подсудность уголовного дела.

В обоснование доводов жалобы указывает, что в ходатайстве были приведены достаточные данные, свидетельствующие о необходимости изменения территориальной подсудности уголовного дела, которые были необоснованно отклонены судом.

Судом первой инстанции при принятии решения не учтены разъяснения, данные в п.17 постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих подсудность уголовного дела», не дано должной оценки тем обстоятельствам, что у Шестакова А.А. имелся неразрешенный конфликт с Заболотным А.А., который имеет обширные связи в судебных органах региона в силу деятельности возглавляемого им учреждения ФКУ «Центр поддержки», которое обслуживает здания судов, а представитель потерпевшего Кандалинцев О.С., ранее работал помощником судьи Московского городского суда, где сохранил или мог сохранить служебные связи, что свидетельствует о том, что вышеуказанные лица могут повлиять на принятие итогового решения по делу, что ставит под сомнение объективность и беспристрастность Пресненского районного суда г. Москвы.

При этом отмечает, что выводы суда основаны на пояснениях представителя потерпевшего Кандалинцева О.С., являющегося заинтересованным лицом, которые не подтверждены доказательствами.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, а доводы апелляционной жалобы – не подлежащими удовлетворению.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в установленном ст.35, 125 УПК РФ порядке.

В силу части 1 статьи 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 35 УПК РФ.

Законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ).

Отказывая в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, суд, оценив приведенные в ходатайстве доводы, заслушав представителя потерпевшего Кандалинцева О.С., пояснившего о том, что он никогда не работал в судебной системе, а учреждение не обслуживало здания районных судов, правильно не усмотрел обстоятельств, которые

позволяли бы изменить территориальную подсудность уголовного дела, поскольку изложенные стороной защиты обстоятельства о возможном влиянии на суд со стороны Заболотного А.А. и Кандалинцева О.С. не нашли своего подтверждения, а наличие неприязненных отношений между Заболотным А.А. и Шестаковым А.А., о которых шла речь в ходатайстве, не дает оснований сомневаться в объективности суда, которому подсудно уголовное дело, поскольку у Заболотного А.А., как и у Кандалинцева О.С., отсутствуют механизмы влияния на общественное мнение и деятельность государственных органов.

Доводы жалобы об обратном основаны на предположениях, не подтверждаются какими-либо конкретными фактическими данными и не могут быть приняты во внимание. Оснований ставить под сомнение объяснения Кандалинцева О.С. в суде первой инстанции не имеется.

Обстоятельства, которые указаны в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка как не являющимся достаточными для принятия решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

В материалах дела отсутствуют данные, позволяющие предположить предубеждение и необъективность судей районного суда, поставить под сомнение принятые судом решения. Не представлено таких данных стороной защиты в суды первой и апелляционной инстанций.

Закрепленные в уголовно-процессуальном законе нормы по процедуре судебного разбирательства позволяют учесть интересы обвиняемого и обеспечить соблюдение его прав при рассмотрении уголовного дела в соответствии с установленной законом подсудностью.

При таких обстоятельствах объективность и беспристрастность Пресненского районного суда г. Москвы при принятии решения по делу не может быть поставлена под сомнение.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционной жалобе доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 12 июля 2024 г. в отношении Шестакова А.А. оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи