



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД24-65сп-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Дубовика Н.П.
судей Эрдыниева Э.Б., Борисова О.В.
при секретаре Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С. осужденной Сосенковой Е.И., адвокатов Ларина А.Е., Богомолова А.В., Мухаркина Д.И., потерпевшего П [REDACTED] и его представителя – адвоката Габерник И.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденной Сосенковой Е.И. и в защиту её интересов адвоката Ларина А.Е. на приговор Московского городского суда от 4 апреля 2023 года, постановленный с участием присяжных заседателей, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 августа 2023 года.

По приговору Московского городского суда от 4 апреля 2023 года постановленному с участием присяжных заседателей

Сосенкова Елена Ивановна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена:

- по ч.4 ст. 33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанности по явке на регистрацию, указанных в ч.1 ст. 53 УК РФ.

Постановлено взыскать с Сосенковой Е.И. в счет компенсации морального вреда в пользу П [] 500 000 рублей и в пользу П [] и П [] по 750 000 рублей каждому.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 августа 2023 года приговор в отношении Сосенковой Е.И. оставлен без изменения.

По данному уголовному делу осуждены Таранов К.М., Головин А.В., Тагиров Р.А. и оправдан Тагиров Х.А., приговор в отношении которых не обжалован.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления осужденной Сосенковой Е.И., адвокатов Ларина А.Е., Богомолова А.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, адвоката Мухаркина Д.И. в защиту интересов осужденного Тагирова Р.А., оставившего решение вопроса по жалобам Сосенковой Е.И. и её защитника на усмотрение суда, потерпевшего П [] и его представителя адвоката Габерник И.А., просивших об оставлении без изменения приговора суда и апелляционного определения, мнение прокурора Филипповой Е.С. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Сосенкова Е.И. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей признана виновной в подстрекательстве в убийстве П [] по найму.

Преступление совершено в г. Москве при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах:

- осужденная Сосенкова Е.И. оспаривает состоявшиеся судебные решения, считая их незаконными и необоснованными. Утверждает, что в ходе рассмотрения уголовного дела были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, в частности, в суде первой инстанции, в нарушение требований ст. 335 УПК РФ, в присутствии присяжных заседателей

исследовались те фактические обстоятельства, которые в соответствии со ст. 334 УПК РФ не относятся к их полномочиям. В результате такого воздействия у присяжных заседателей сформировалось предубеждение в отношении привлекаемых к уголовной ответственности лиц, что повлияло на вынесение обвинительного вердикта. В присутствии присяжных заседателей сторона обвинения обсуждала вопросы, находящиеся за пределами их компетенции, стремилась опорочить доказательства защиты, использовала психологические приемы, применяя выражения «больная любовь», а потерпевший П. [] высказывал угрозы в адрес свидетеля З. [] что повлияло на показания данного свидетеля. Выступая в прениях, государственный обвинитель искажила переписку с З. [] добавляя в переписку надуманные слова. Адвокату Ларину А.Е. было необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства об исследовании распечаток с сайта, содержащего информацию об убийстве и марке пистолета. Кроме того, отказано и в удовлетворении ходатайства об оглашении её показаний, данных на предварительном следствии, которые опровергали доводы стороны обвинения о непоследовательности и противоречивости показаний. Утверждает, что председательствующим допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона при произнесении напутственного слова, выразившиеся в том, что не было доведено до сведений присяжных содержание ст. 33 УК РФ, а в стиле изложения прослеживался обвинительный уклон. Председательствующий не всегда своевременно останавливал сторону обвинения, допускающую незаконное воздействие на присяжных, что повлияло на итоговое решение. В ходе судебных прений осужденный Таранов К.М. был удален из зала судебного заседания, а после его возвращения, не имел возможности в полном объеме изложить свою позицию, тогда как стороне обвинения была предоставлена возможность выступить повторно. Осужденный Головин А.В. нарушал порядок в судебном заседании :выкрикивал с места; перебивал участников процесса; оскорблял государственного обвинителя. Полагает, что перечисленные нарушения должны влечь отмену состоявшихся судебных решений. Просит приговор, апелляционное определение отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции;

- адвокат Ларин А.Е. выражает несогласие с приговором суда и апелляционным определением. Отмечает, что в суде первой инстанции стал участвовать в судебном заседании со стадии судебного следствия, обратился с ходатайством об ознакомлении с протоколом судебного заседания, однако в удовлетворении ходатайства ему необоснованно было отказано. Суд апелляционной инстанции данное нарушение убедительным не признал, мотивировав тем, что решение об изготовлении протокола судебного заседания по частям судом не принималось. Автор кассационной жалобы полагает, что отказ в ознакомлении с протоколом судебного заседания противоречит позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 8 июля 2021 года №1370-О и от 15 апреля 2008 года № 306-О, а также в ряде других определений, в которых указано о необходимости

изготовления протокола судебного заседания по частям и праве сторон на ознакомление с протоколом. По мнению адвоката, невозможность ознакомиться с протоколом судебного заседания не позволила в полной мере подготовиться к прениям сторон, репликам и данное процессуальное нарушение могло повлиять на вердикт коллегии присяжных заседателей. Просит приговор и апелляционное определение отменить, уголовное дело передать в суд первой инстанции на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Колмогоров А.Ю. и представитель потерпевшего П. [REDACTED] адвокат Габерник И.А. указывают на несостоятельность приведенных в кассационных жалобах доводов, просят приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом по смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке в виду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу.

Протоколы заседаний судов первой и апелляционной инстанций составлены полно и соответствуют требованиям ст. 259 УПК РФ.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 326-328 УПК РФ, сторонам была предоставлена возможность задать вопросы кандидатам в присяжные заседатели, заявить мотивированные и немотивированные отводы.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ. В присутствии присяжных заседателей исследовались фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями. Данных, свидетельствующих о том, что стороной обвинения до присяжных заседателей доводились сведения, позволяющие поставить под сомнение допустимость представленных доказательств, не имеется, а поэтому в этой части доводы жалобы осужденной являются необоснованными.

При допросе свидетеля З [] существенных нарушений уголовно-процессуального закона не допущено.

Что касается заявленных в судебном заседании стороной защиты ходатайств, в удовлетворении которых было отказано, то принятые решения председательствующим подробно мотивированы и сомневаться в их правильности и обоснованности оснований не имеется.

Сторона защиты в ходе судебного следствия имела возможность представлять все имеющиеся доказательства, заявлять и поддерживать ходатайства, свои права по исследованию доказательств реализовала в полном объеме, принцип состязательности и равноправия сторон нарушен не был.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденной, сторона обвинения, как и сторона защиты, при осуществлении своих полномочий в судебном заседании не допускала таких нарушений, которые могли повлиять на присяжных заседателей при принятии решения, поскольку председательствующий судья своевременно и обоснованно в равной степени реагировал на ненадлежащие высказывания, пресекая всякую возможность оказать какое-либо воздействие на коллегия присяжных заседателей.

Прения сторон проведены в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Повторное выступление государственного обвинителя с репликой не могло повлиять на позицию присяжных заседателей по рассматриваемому уголовному делу, и было вызвано возвращением в зал осужденного Таранова К.М. после его удаления.

Отсутствуют и нарушения закона при формировании вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

Вопросный лист сформирован с учетом мнения сторон, в нем нашли отражение результаты проведенного судебного следствия и позиция сторон, сформулированные вопросы соответствуют объему предъявленного обвинения, не выходят за его рамки, противоречий не содержат и согласуются с требованиями ст. 339 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, его содержание не дает оснований для вывода о нарушении принципа объективности и беспристрастности. Содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвинялась Сосенкова Е.И., присяжным заседателям было сообщено.

Возражений в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им принципа объективности и беспристрастности от стороны защиты не поступало.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Решение в совещательной комнате по всем поставленным вопросам присяжными заседателями принято в установленное уголовно-процессуальным законом время.

Приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, основанном на полном и всестороннем исследовании материалов уголовного дела.

Действия осужденной Сосенковой Е.И. по ч.4 ст. 33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ квалифицированы правильно.

Несостоятельны и доводы кассационных жалоб о нарушении в ходе судебного разбирательства права Сосенковой Е.И. на защиту, в связи с отказом адвокату Ларину А.Е. в ознакомлении с частью протокола судебного заседания.

Наряду с адвокатом Лариным А.Е., вступившим в дело 28 ноября 2022 года на начальном этапе судебного следствия защиту осужденной Сосенковой Е.И. в судебном заседании осуществляли еще два профессиональных защитника – адвокаты Синюкова М.А. и Богомолов А.В.

При таких обстоятельствах утверждения о том, что отказывая в ознакомлении одному из защитников осужденной до окончания судебного разбирательства с частью протокола судебного заседания суд, не принимавший решения об изготовлении протокола по частям, нарушил право Сосенковой Е.И. на защиту, состоятельными признаны быть не могут.

Кроме того, адвокат Ларин А.Е., как и адвокат Богомолов А.В., активно защищал интересы Сосенковой Е.И., выступая в судебных прениях и воспользовавшись правом реплики, при этом детально аргументировал свою позицию, ссылаясь на исследованные в судебном заседании доказательства.

Наказание осужденной Сосенковой Е.И. назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60, ч. 2 ст. 43 УК РФ, соразмерно содеянному, с учетом её личности и всех обстоятельств по делу.

При определении размера компенсации морального вреда суд исходил из требований разумности и справедливости.

Апелляционное определение является обоснованным и соответствует требованиям уголовно – процессуального закона.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 4 апреля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 августа 2023 года в отношении Сосенковой Елены Ивановны оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи