



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-УД24-26-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е **суда кассационной инстанции**

г. Москва

25 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Шамова А.В.
Русакова В.В. и Фаргиева И.А.

при секретаре

Малаховой Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Заверухина И.А. на приговор Манского районного суда Красноярского края от 21 апреля 2023 года, апелляционное постановление Красноярского краевого суда от 11 июля 2023 года, кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2023 года, по которым

БАТУРИНА ЛЮБОВЬ НИКОЛАЕВНА,

ранее не судима

осуждена по ч.1ст.293УК РФ к штрафу в размере 100 000(сто тысяч) рублей.

На основании п.3 ч.1ст.24УПК РФ Батурина Л.Н. от назначенного наказания освобождена в связи с истечением срока давности уголовного преследования.

Кассационным постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2023 года приговор суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Русакова В.В, мнение прокурора Гурской С.Н, полагавшей судебные решения
в отношении Батуриной Л.Н. оставить без изменения, судебная коллегия

В кассационной жалобе адвокат Заверухин И.А. в интересах осуждённой Батуриной Л.Н. просит об отмене судебных решений и прекращении производства по делу на основании п.2ч.1ст.24УПК РФ в связи с отсутствием в действиях Батуриной Л.Н. состава преступления, ссылаясь на то, что уголовное дело, по которому Батурина Л.Н. признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1ст.293УК РФ, было возбуждено 11 марта 2021 года по признакам преступления, предусмотренного ч.1ст.286УК РФ – по факту превышения должностными лицами администрации Манского района Красноярского края при предоставлении в декабре 2017 года М [REDACTED] относящейся к категории детей-сирот, оставшихся без попечения родителей, квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED]

_____ , квартира № _____, которая согласно заключению от 28 июня 2016 года АНО «Н _____», непригодна для эксплуатации в климатической зоне нахождения объекта по теплотехническим и санитарно-гигиеническим требованиям, создаёт угрозу гражданам, чем существенно нарушены права и законные интересы М _____ к данному делу был приобщён материал доследственной проверки по рапорту помощника прокурора Манского района Тороповой А.А. о нарушении жилищных прав М _____ адвокат обращает внимание на то, что уголовное дело в отношении Батуриной Л.Н. по факту приобретения в 2013 году в собственность Манского района Красноярского края жилых помещений для последующего предоставления детям-сиротам, оставшихся без попечения родителей в установленном законом порядке не возбуждалось; по мнению адвоката, срок давности привлечения к уголовной

ответственности по ч.1ст.293УК РФ по факту приобретения в декабре 2013 года квартир для детей-сирот, оставшихся без попечения родителей, признанных не годными для проживания, истёк в декабре 2015 года, а по ч.1ст.286УК РФ – в 2019 года, в связи с чем данное уголовное дело не могло быть возбуждено в соответствии с требованиями ч.1ст.24УПК РФ; суды апелляционной и кассационной инстанций необоснованно отклонили доводы защиты о том, что суд первой инстанции вышел за пределы предъявленного Батуриной Л.Н. обвинения; суд не дал надлежащей оценки показаниям Батуриной Л.Н. о не ознакомлении последней с должностной инструкцией руководителя комитета по управлению муниципальным имуществом(КУМИ) Манского района Красноярского края, в связи с чем не могла знать и исполнять в полной мере должностные обязанности; при вынесении приговора суд необоснованно признал ошибочными выводы экспертизы о соответствии СИП- панелей, из которых были изготовлены стены домов, климатическому расположению объектов, оставив без внимания зафиксированное при осмотре жилых помещений промерзание стен и образование плесени; также судом оставлен без внимания тот факт, что некоторые жильцы, которым было предоставлено жильё, не проживали в квартирах, в результате чего квартиры не отапливались, что влекло за собой негативные последствия для других жильцов; считает, что выводы суда о доказанности вины Батуриной Л.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч.1ст.293УК РФ не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

Проверив материалы уголовного дела, заслушав объяснения адвоката Заверухина И.А, поддержавшего доводы кассационной жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к её удовлетворению.

В соответствии с ч.2ст.297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении закона. По данному делу указанные требования российского законодательства соблюдены.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения

уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона, в отличие от производства в апелляционной инстанции, ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11 ч.2 ст.389-17 УПК РФ, в статье 389-25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационной жалобы, по данному уголовному делу не допущено.

Виновность осуждённой Батуриной Л.Н. в совершении преступления материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Органами предварительного следствия при расследовании и судом при рассмотрении данного дела каких-либо нарушений закона, влекущих отмену приговора и апелляционного определения допущено не было. Дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Совокупность приведённых в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного разбирательства, суд дал им надлежащую оценку и привёл мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, а также указал мотивы, по которым принимает одни доказательства и отвергает другие.

Представление доказательств в судебном заседании является правом и обязанностью сторон, поэтому ссылки кассационной жалобы на неполное и необъективное их исследование не влияют на законность и обоснованность приговора. Как следует из материалов дела, ни подсудимой Батуриной Л.Н, ни её защитнику суд не препятствовал в исследовании доказательств.

Вопреки доводам кассационной жалобы все доказательства, на которых суд основывал свои выводы, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, являются допустимыми, относимыми, а в совокупности и достаточными для установления обстоятельств, указанных в ст.73 УПК РФ.

На основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и оценка которых приведены в приговоре, суд пришел к правильному выводу о виновности Батуриной Л.Н. в совершении ею преступления. Нарушений положений статьи 14 УПК РФ, судом не допущено и доводы кассационной жалобы о том, что приговор суда основан на предположениях, судебная коллегия находит несостоятельными.

Содержащиеся в кассационной жалобе адвоката Заверухина И.А. доводы о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, обоснованными признать нельзя, поскольку они опровергаются доказательствами, анализ которых приведён в приговоре.

Доводы кассационной жалобы о недоказанности вины Батуриной Л.Н. в халатности, то есть в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей, вследствие небрежного к ним отношения, повлекшее причинение крупного ущерба, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Как следует из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по данному делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами кассационной жалобы о том, что срок давности привлечения Батуриной Л.Н. к уголовной ответственности по факту приобретения в 2013 году квартир для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей истёк, поскольку данное уголовное дело было возбуждено 11 марта 2021 года по признакам преступления, предусмотренного ч.1ст.286 УК РФ, по факту превышения

неустановленными должностными лицами администрации Манского района Красноярского края должностных полномочий при предоставлении 14 декабря 2017 года М [REDACTED] квартиры, расположенной по адресу: [REDACTED] дом [REDACTED] квартира № [REDACTED] (т.1, л.д.1-4), ранее 28 июня 2016 года признанный не годным для эксплуатации по теплотехническим и санитарно-гигиеническим требованиям, создаёт угрозу здоровью граждан (т.1, л.д.83-85).

Преступление, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.286 УК РФ отнесено к числу преступлений средней тяжести, срок давности для которого установлен шесть лет. Следовательно, на момент возбуждения данного уголовного дела срок давности привлечения к уголовной ответственности не истёк.

Органами предварительного расследования обвиняемой Батуриной Л.Н. разъяснялись положения закона о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию – ввиду истечения сроков давности уголовного преследования за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.293 УК РФ, однако обвиняемая Батурина Л.Н. таким правом не воспользовалась, сославшись на свою непричастность к преступлению, поэтому производство по уголовному делу было продолжено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Таким образом, каких-либо нарушений закона при расследовании и последующем рассмотрении судебными инстанциями данного дела в отношении Батуриной Л.Н. не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ч.1 ст.401-14 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу адвоката Заверухина И.А. в интересах осуждённой Батуриной Л.Н. на приговор Манского районного суда Красноярского края от 21 апреля 2023 года, апелляционное постановление Красноярского краевого суда от 11 июля 2023 года, кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2023 года в отношении **Батуриной Любови Николаевны** оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: