



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД24-21-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Червоткина А.С.,

судей – Сабурова Д.Э., Карлина А.П.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Киселевой М.А.,

защитника – адвоката Плугатыревой Н.Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвокатов Мешканцева С.А. и Кирия Е.В. в защиту осужденного Леденцова А.В. на приговор Пермского краевого суда от 29 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2023 года.

По приговору Пермского краевого суда от 29 июня 2023 года

Леденцов Артем Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по:

- п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

- ч. 1 ст. 187 УК РФ к лишению свободы на 1 год со штрафом в размере 100 тыс. руб.;

- ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 173.1 УК РФ к штрафу в размере 100 тыс. руб.

На основании п. 3 ч. 1 ст. 24 и ч. 8 ст. 302 УПК РФ освобожден от назначенного по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 173.1 УК РФ наказания в связи с истечением сроков давности.

На основании чч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ч. 1 ст. 187 УК РФ наказаний окончательно назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с перечисленными ограничениями и обязанностями и со штрафом в размере 100 тыс. руб.

Разрешены вопросы о мере пресечения, зачете времени содержания под стражей, начале исчисления срока наказания, судьбе вещественных доказательств, арестованного имущества и процессуальных издержках.

По делу также разрешен гражданский иск.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2023 года приговор в отношении Леденцова А.В. оставлен без изменения.

По приговору суда Леденцов А.В. осужден за:

- убийство из корыстных побуждений К [REDACTED];
- изготовление в целях использования поддельных распоряжений о переводе денежных средств;
- покушение на незаконное образование (создание) юридического лица через подставных лиц.

Преступления совершены на территории Пермского края в период с сентября 2020 г. по август 2021 г. при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В настоящее время Леденцов А.В. освобожден из мест лишения свободы 7 мая 2024 года на основании ст. 80.2 УК РФ условно в связи с заключением контракта о прохождении военной службы в Вооруженных Силах Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступление адвоката Плугатыревой Н.Н., поддержавшего доводы жалобы, прокурора Киселеву М.А. о законности судебных решений, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

в совместной кассационной жалобе адвокаты Мешканцев С.А. и Кирия Е.В. в защиту Леденцова А.В. полагают судебные решения незаконными, необоснованными и подлежащими отмене вследствие отсутствия доказательств виновности Леденцова по всем инкриминируемым составам преступлений, а также существенных нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

В части осуждения по ст. 187 УК РФ указывают, что по делу отсутствует обязательный признак данного состава преступления – подделка распоряжений. Леденцов являлся единственным учредителем ООО «С [] []» и имел право распоряжаться своими денежными средствами по своему усмотрению.

В отношении осуждения по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 173.1 УК РФ отмечают, что Леденцов не знал о фиктивности ООО «В []», предполагал, что оно будет реально заниматься коммерческой деятельностью. В данной части его показания подтверждаются показаниями в суде свидетеля С [] о желании и намерении Х [] зарегистрировать ООО «В []» и заниматься реальной коммерческой деятельностью. В тоже время суд необоснованно отверг показания свидетеля 17 января 2023 г. в суде и принял во внимание её показания в ходе предварительного расследования (т. 3 л.д. 57-61, 36-41, 43-47).

В части осуждения по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ адвокаты полагают недоказанной вину Леденцова, обращают внимание на противоречивость выводов суда, о наличии неустранимых сомнений.

Полагают необоснованным отказ суда в допросе судебно-медицинского эксперта Б [] вследствие чего остались невыясненными вопросы о более точном времени смерти, механизме причинения повреждений в виде колото-резаной раны, повлекшей, по мнению суда, смерть, о конкретной степени тяжести данного повреждения, иные вопросы, сформулированные стороной защиты в соответствующих ходатайствах.

С учетом своих доводов полагают недоказанной вину Леденцова по всем составам преступлений и просят судебные решения отменить: по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – оправдать за непричастностью, по другим составам преступлений – оправдать за отсутствием состава преступлений.

В возражениях на кассационную жалобу адвокатов заместитель прокурора Пермского края Подгайный В.В., потерпевшие К [] и Р [] полагая несостоятельными изложенные доводы, просят судебные решения в отношении Леденцова А.В. оставить без изменения.

Заслушав стороны, изучив доводы жалобы, возражений, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенных преступлениях, а суда апелляционной инстанции о правильности таких выводов, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми, допустимыми, и получившими в приговоре и апелляционном определении надлежащую оценку.

Так, по эпизоду убийства К [] вина Леденцова подтверждается, в частности, показаниями самого Леденцова в отмеченной судом части, показаниями потерпевших К [], Р [], и Т [] свидетелей И [], С [], Ч [], Д [], С [], Ш [], Н [], Б [], Г [], М [], Д [], Ж [], К [], Г [], Д [], Б [], Б [], К [], Ч [], Б [], Б [], Л [], Д [], Б [], Д [].

По эпизоду изготовления в целях использования поддельных распоряжений о переводе денежных средств вина Леденцова подтверждается показаниями свидетелей Ч [], Б [], Л [].

По эпизоду покушения на незаконное образование (создание) юридического лица через подставных лиц вина подтверждается показаниями в ходе предварительного расследования свидетеля С [], свидетелей Х [], Ю [], Г [], Ш [], Х [], Ж [], Л [] потерпевшей Т [].

Вина по всем эпизодам также подтверждается иными доказательствами, содержание которых, как и показаний потерпевших и свидетелей, подробно приведено в приговоре.

Проверив и проанализировав исследованные доказательства, суд пришел к правильному выводу о виновности Леденцова по всем инкриминируемым преступлениям и доказанности его вины.

Положенные в основу обвинительного приговора доказательства правильно признаны допустимыми, что не оспаривается в жалобе, а в

своей совокупности - достаточными для выводов о виновности. Предусмотренные ст.ст. 87 и 88 УПК РФ правила проверки и оценки доказательств не нарушены. Всем доказательствам, в т.ч. стороны защиты, дана мотивированная оценка. При этом суд указал, почему, в какой части и по каким причинам он отверг одни доказательства и принял во внимание другие. Оснований не согласиться с приведенной в приговоре оценкой не имеется.

Поскольку показания свидетеля С [] в судебном заседании противоречили её же собственным показаниям в ходе предварительного расследования, которые, в свою очередь, согласовывались с другими доказательствами, суд обоснованно принял во внимание её показания при производстве расследования по делу, мотивировав свое решение.

Приведенные в жалобе доводы, аналогичные доводам в суде первой инстанции и апелляционных жалобах (в т.ч., о непричастности Леденцова к убийству и другим составам преступлений, отсутствия мотива и причин убийства, о неустановлении причин смерти, её механизма, о сомнениях в принадлежности обнаруженного трупа именно К [] недоказанности вины по всем составам преступлений, о реальной финансово-хозяйственной деятельности ООО «Т []», о наличии законных оснований для изготовления платежных поручений с помощью программы для управления расчетным счетом юридического лица и индивидуальных предпринимателей, о неосведомленности о фиктивности создаваемого ООО «В []», проверялись в суде первой инстанции и при апелляционном рассмотрении дела. Мотивированные выводы об их отклонении, о признании несостоятельными приведены в приговоре и апелляционном определении. С данными выводами соглашается и Судебная коллегия.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Заявленные ходатайства, в т.ч. и о вызове и допросе эксперта Б [], разрешались в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Принятые по ним решения мотивированы, а несогласие с отказом в удовлетворении того или иного ходатайства не может свидетельствовать об обвинительном уклоне и каком-либо предвзятом отношении.

Мотив убийства и квалифицирующий признак установлены правильно на основе совокупности исследованных доказательств, полно и подробно мотивированы.

Юридическая оценка действиям Леденцова соответствует установленным фактическим обстоятельствам, в т.ч. и по ч. 1 ст. 187 УК РФ.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Леденцова вменяемым.

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности, иных обстоятельств, влияющих на наказание.

Назначение наказания только в виде лишения свободы, отсутствие оснований для изменения категории преступлений, применения положений ст. 64 УК РФ мотивировано.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде второй инстанции.

Заявленные ходатайства, рассмотрены в установленном законом порядке, принятые решения мотивированы.

По результатам рассмотрения дела в апелляционной инстанции вынесено определение, которое в полной мере соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

В нем содержится надлежащая и полная оценка всем доводам апелляционных жалоб стороны защиты (аналогичным доводам кассационной жалобы), приведены мотивы принимаемых решений, являющихся правильными.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Леденцова А.В. судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Пермского краевого суда от 29 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2023 года в отношении Леденцова Артема Викторовича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи