



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 65-УД24-2-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Русакова В.В.,
судей: Фаргиева И.А., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Лежепёкова В.А.,
защитника-адвоката Романова С.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Чугунова В.И. на приговор суда Еврейской автономной области от 25 июля 2023 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 года, которыми

Чугунов Виктор Иванович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по п. «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 11 годам;
- по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам с ограничением свободы сроком на 2 года;
- по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 2 годам.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание Чугунову В.И. назначено, путем частичного сложения наказаний, в виде лишения свободы сроком на 20 лет в

исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года.

На основании ст. 53 УК РФ осужденному установлены ограничения и на него возложена обязанность, указанные в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления защитника Романова С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Лежепёкова В.А., полагавшего кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, Чугунов В.И. признан виновным: в разбое, совершенном в особо крупном размере, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; в убийстве, сопряженном с разбоем; в незаконном хранении огнестрельного оружия и его составных частей.

В кассационной жалобе Чугунов В.И. отмечает, что приговор и апелляционное определение не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в ходе его рассмотрения, судом допущены нарушения уголовно-процессуального закона и неправильно применен уголовный закон.

Осужденный Чугунов В.И., обосновывая неосторожный характер причинения смерти потерпевшего П [] приводит:

- показания свидетелей И [] М [] З [] специалиста С [] [] которые, по его мнению, подтверждают правдивость версии Чугунова В.И., а также пояснения эксперта-криминалиста П [] [] не исключавшего в первоначальных показаниях возможность причинения травмы убитому, при обстоятельствах, изложенных Чугуновым В.И.;

- заключение ситуационно-криминалистической экспертизы, утверждая, что в его основу положены противоречивые данные, полученные в ходе следственного эксперимента с использованием салона автомобиля, не позволявшего воспроизвести реальную обстановку происшествия;

- заключение эксперта-криминалиста №1103, подтверждающий вывод о нецелинном характере выстрела;

- противоречивые показания потерпевшего П [REDACTED] относительно пропажи денежных средств;
- упушения органов предварительного следствия, по выяснению фактических обстоятельств, касающихся отпечатков пальцев, розыска автомобиля, оружия и др.

Автор кассационной жалобы отмечает, что изъятый у него карабин был им найден на территории охотничьего хозяйства по месту работы, он подготовил документы для его сдачи, однако не успел это сделать в связи с задержанием, что касается затвора, то его специально не хранил.

В связи изложенным осужденный Чугунов В.И. просит из приговора исключить ч. 1 ст. 222 УК РФ, а в остальной части судебные акты по обвинению в разбое и убийстве – отменить и направить материалы уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Государственным обвинителем Золотухиной А.В. принесены возражения на кассационную жалобу.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационной жалобы, заслушав мнения участников процесса, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу, вопреки кассационной жалобе осужденного Чугунова В.И., таких нарушений закона не допущено.

Уголовное дело рассмотрено полно, всесторонне и объективно. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ, установлены.

Выводы суда о виновности Чугунова В.И. в преступлениях, указанных в приговоре, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании достоверных доказательств, которые в нем правильно приведены и оценены.

Утверждение осужденного Чугунова В.И. о том, что он нападения на П [REDACTED] с целью хищения денежных средств и его убийства, сопряженного с разбоем, не совершал, действия, связанные с причинением

смерти потерпевшему носят неосторожный характер, является несостоятельным.

В ходе предварительного следствия и в судебном заседании показания Чугунова В.И. были крайне противоречивы, при этом он заявлял, что П [] убил другой человек, затем заявлял, что он подвергся нападению со стороны пострадавшего и лишил его жизни в состоянии необходимой обороны, после опровержения этих версий стал говорить о неосторожном характере своих действий.

Судом проанализированы в приговоре все показания Чугунова В.И. о своей невинности, доказательства и доводы, приведенные им в подтверждение данной позиции, и они мотивированно отвергнуты, как противоречащие совокупности других достоверных доказательств.

На основе согласующихся между собой показаний потерпевшего П [], свидетелей И [] М [] Ш [] З [] Ч [] Б [], эксперта П [] и других доказательств, суд обоснованно признал, что осужденный совершил разбой в особо крупном размере, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и убийство, сопряженное с разбоем.

Из фактических обстоятельств, установленных судом, видно, что Чугунов В.И., обманув П [] [] о возможной выгодной коммерческой сделке, с целью завладения его денежными средствами убил его выстрелом в голову в салоне автомобиля, затем похитив 24 700 долларов США и, выбросив видеорегистратор, с места происшествия сбежал, скрыв и другие следы преступления.

Показания названных выше лиц объективно подтверждаются протоколами: осмотра места происшествия; следственного эксперимента; осмотра предметов и документов; обысков; дисков с камер видеонаблюдения; видеорегистратора; осмотра вещественных доказательств; заключениями экспертов-медиков и криминалистов; детализацией телефонных разговоров и иными доказательствами, которые соответствующим образом изложены в приговоре и в нем правильно оценены.

Заявление осужденного Чугунова В.И. о поверхностном подходе суда к оценке показаний свидетелей И [] М [] З [] специалиста С [] [] эксперта-криминалиста П [] [] подтверждавших его невинность, о несостоятельности заключения ситуационно-криминалистической экспертизы, противоречивости показаний

потерпевшего П [REDACTED], об упущениях органов предварительного следствия, по выяснению фактических обстоятельств, опровергается приговором.

Из него видно, что всем этим доводам осужденного Чугунова В.И. в нем дана мотивированная оценка, они отвергнуты как несостоятельные (л.д. 208-212, т. 10).

Согласно протоколу судебного заседания указанной выше оценке предшествовала тщательная работа суда по исследованию доказательств, представляемых сторонами (л.д. 121-197, т. 10).

В итоговом судебном акте суда первой инстанции сделан обоснованный вывод о незаконном хранении Чугуновым В.И. огнестрельного оружия, его составной части, доказательства об этом в нем подробно приведены, при этом заявление подсудимого, поддержанное в судебном заседании его защитником о том, что подсудимый собирался сдать карабин и затвор признаны противоречащими материалам уголовного дела.

Квалификация действий Чугунова В.И. по пп. «б», «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105 и ч. 1 ст. 222 УК РФ является правильной.

Наказание Чугунову В.И. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности виновного, конкретных обстоятельств дела, влияющих на его вид, размер, исправление осужденного и условия жизни последнего. Оно в приговоре мотивировано, и оснований для его признания несправедливым не имеется.

Производство в суде апелляционной инстанции осуществлено с соблюдением норм главы 45¹ УПК РФ, судом апелляционной инстанции дана оценка всем доводам жалоб стороны защиты, при этом нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, безусловно влекущих отмену или изменение судебных решений, не выявлено.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осужденного Чугунова Виктора Ивановича на приговор суда Еврейской автономной области от 25 июля 2023 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи