



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-359

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Зинченко И.Н.,

судей – Сабурова Д.Э., Якимова А.А.,

при секретаре – Иванове В.Н.,

с участием прокурора - Лежепекова В.А.,

обвиняемого Мартынова А.В. и его защитника адвоката Лутковского М.В.,
рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела
по апелляционной жалобе обвиняемого Мартынова А.В. на постановление
Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2024 года.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от
25 июля 2024 года отказано в удовлетворении ходатайства адвоката
Лутковского М.В. об изменении в порядке ст. 35 УПК РФ
территориальной подсудности уголовного дела в отношении
Мартынова А.В., Алейникова С.Е., Волченкова А.С., Манжурина О.Г.,
Шайдуровой В.В., Файн И.А.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., обвиняемого Мартынова А.В.,
его защитника адвоката Лутковского М.В., поддержавших доводы жалобы,
прокурора Лежепекова В.А. о законности судебного решения,
Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

в Советский районный суд г. Владивостока Приморского края поступило уголовное дело по обвинению Мартынова А.В. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 290, ч. 4 ст. 160 УК РФ, Алейникова С.Е. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, Волченкова А.С., Манжурина О.Г., Шайдуровой В.В. и Файн И.А., в совершении преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 33, ч. 4 ст. 160 УК РФ. Все обвиняемые под стражей не содержатся.

До начала судебного разбирательства адвокат Лутковский М.В. в интересах обвиняемого Мартынова А.В. обратился с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела на основании подпункта «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ и направлении для рассмотрения по месту проживания Мартынова А.В. в Гагаринский районный суд г. Москвы, поскольку только обвиняемый Волченков является жителем г. Владивостока, остальные участники уголовного судопроизводства проживают в других районах и регионах страны. Мартынов проживает в г. Москве, ему ■ лет, длительное пребывание вдали от родственников в г. Владивостоке неблагоприятно повлияет на моральное взаимодействие с близкими, повлечет ухудшение материального положения, психологического микроклимата в семье и может негативно отразиться на внутреннем состоянии детей и других членов семьи.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе Мартынов А.В. полагает постановление необоснованным.

Указывает, что производство по делу длится уже более 8-ми лет, в течение которых он ответственно относился к процессу, являлся на все вызовы. Настоящее уголовное дело является уже третьей попыткой следствия необоснованного привлечения Мартынова к уголовной ответственности. Ранее вынесенный приговор был отменен в апелляционном порядке.

Обращает внимание, что суд не принял во внимание его преклонный возраст, устойчивые социальные связи, общественно полезную деятельность, необходимость воспитания детей, один из которых несовершеннолетний, наличие в г. Москве постоянного места жительства.

Полагает, что отказ суда не мотивирован, обусловлен какими-то личными эмоциями.

Кроме того, считает, что были нарушены права других обвиняемых, поскольку не удалось выяснить мнение Волченкова, Шайдуровой и Манжурина к заявленному ходатайству, наличие у них возможности проживать в г. Москве.

Просит постановление признать незаконным и отменить, материалы направить на новое рассмотрение.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Абрамова З.Л., полагая постановление законным и обоснованным, просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, заслушав стороны, Апелляционная коллегия находит постановление законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

В силу положений ст.ст. 31 и 32 УПК РФ, а также апелляционного постановления Приморского краевого суда от 4 июня 2024 года уголовное дело в отношении Мартынова и других подсудно Советскому районному суду г. Владивостока Приморского края.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть, тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Рассмотрение уголовного дела по месту совершения преступления, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, способствует снижению вызванной им социальной напряженности, оказывает на граждан эффективное предупредительное воздействие, укрепляет их доверие к судебной власти, упрощает доступ к суду потерпевших, не препятствует участию свидетелей и исследованию других источников доказательств в судебном процессе (Постановление от 9 ноября 2018 г. № 39-П).

Действительно, законом, а именно, положениями подпункта «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела, если не все участники уголовного судопроизводства проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция суда.

Вместе с тем, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, изменение территориальной подсудности уголовного дела носит исключительный характер и допускается лишь при наличии таких оснований, которые препятствовали бы, либо затрудняли рассмотрение дела по месту его установленной подсудности. При этом изменение территориальной подсудности уголовного дела по предусмотренному подпунктом «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ основанию направлено на повышение эффективности судопроизводства.

Таких оснований по делу не имеется.

Вопреки доводам жалобы суд первой инстанции обосновано и мотивировано отказал в ходатайстве об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

При этом учел отсутствие каких-либо безусловных оснований, являющихся исключительными, для передачи уголовного дела в равнозначный суд другого региона.

Как следует из материалов уголовного дела, лишь один Мартынов из 6-ти обвиняемых, проживает в г. Москве. Остальные – в г. Владивостоке и соседних населенных пунктах Приморского края. Там же находится юридический адрес потерпевшего и проживает его представитель. Все свидетели обвинения (54 человека) проживают в г. Владивостоке и соседних с ним населенных пунктах. Заявленный свидетель защиты также находится в г. Владивостоке.

В этой связи, направление дела для рассмотрения в суд другого, достаточно удаленного от места нахождения большинства свидетелей, субъекта затруднит судебное разбирательство и скажется на разумных сроках судопроизводства.

Таким образом, выводы суда о том, что предлагаемое изменение территориальной подсудности уголовного дела не будет способствовать полному, эффективному и своевременному рассмотрению дела, являются правильными, мотивированы и обоснованы.

Вопреки доводам жалобы, при принятии такого решения суд исходил не из наличия согласия всех обвиняемых на изменение территориальной подсудности уголовного дела или возражений кого-либо из них, а из эффективности, полноты и разумности сроков судопроизводства. При этом ходатайство стороны защиты об отложении судебного разбирательства для выяснения отношения всех обвиняемых к этому вопросу рассмотрено в установленном законом порядке, заслушано мнение всех участников, принятое решение мотивировано.

Регистрация и постоянное место жительства лишь одного Мартынова не в месте предстоящего судебного разбирательства, его приведенные в жалобе данные о личности, не являются исключительными обстоятельствами, позволяющими изменить территориальную подсудность уголовного дела.

При этом, Федеральным законом от 29.12.2022 № 610-ФЗ, то есть, после вынесения 17.08.2021 г. приговора и его последующей отмены 22.03.2022 г. судом апелляционной инстанции, уголовно-процессуальный кодекс дополнен новой статьей – 241.1, предусматривающей право подсудимого при наличии технической возможности участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи.

Руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2024 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Мартынова А.В., Алейникова С.Е., Волченкова А.С., Манжурина О.Г., Шайдуровой В.В., Файн И.А. оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: