



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № АПЛ24-369

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2024 года

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Шамова А.В. и Якимова А.А.,
при секретаре Иванове В.Н.,
с участием:

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Фролова О.Э.,

обвиняемого Куца В.В. и в защиту его интересов адвокатов Караваева А.Е.,
Платашиной М.С.,

адвокатов Ибрагимов Р.Б., Глазуновой Д.И., Соркина П.О. в интересах
обвиняемых Пронина Р.В., Веденской А.А.,

представителя потерпевшего Осканова И.М. адвоката Исецкого Э.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
представителя потерпевшего Осканова И.М. адвоката Исецкого Э.В. на
постановление Верховного Суда Российской Федерации от 26 июля 2024 года,
которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении
Куца В.В., Пронина Р.В., Веденской А.А. и оно передано для рассмотрения в
Кулебакский городской суд Нижегородской области.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В.,

представителя потерпевшего Осканова И.М. адвоката Исецкого Э.В. по доводам апелляционной жалобы, обвиняемого Куца В.В., адвокатов Караваева А.Е., Платашиной М.С. Ибрагимова Р.Б., Глазуновой Д.И., Сорокина П.О. в интересах обвиняемых, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Фролова О.Э., полагавших постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

уголовное дело в отношении обвиняемых Куца В.В., Пронина Р.В. и Веденской А.А. в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 УК РФ, поступило для рассмотрения в Преображенский районный суд г. Москвы.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 26 июля 2024 года удовлетворено ходатайство обвиняемого Куца В.В. и изменена территориальная подсудность уголовного дела, которое передано для рассмотрения по существу в Кулебакский городской суд Нижегородской области.

В апелляционной жалобе представитель потерпевшего Осканова И.М. адвокат Исецкий Э.В., заявляя о несогласии с принятым судьей решением, указывает, что Преображенским районным судом г. Москвы данное уголовное дело уже было принято к производству, проводилось судебное разбирательство, первое судебное заседание в Преображенском районном суде г. Москвы уже состоялось 24 мая 2024 года, а не 25 мая, как ошибочно указано в обжалуемом постановлении, в связи с чем не имелось оснований для принятия и рассмотрения ходатайства подсудимого Куца В.В. При принятии решения об изменении территориальной подсудности указанное обстоятельство, вопреки требованиям части 2 статьи 35 УПК РФ, учтено не было. Принятым решением об изменении территориальной подсудности уголовного дела нарушаются охраняемые законом права потерпевшего, передача дела для рассмотрения в Кулебакский городской суд Нижегородской области ведет к затягиванию рассмотрения уголовного дела по существу. Исключительные обстоятельства, которые позволяли бы суду изменить территориальную подсудность уголовного дела, отсутствуют. Судом в обжалуемом постановлении не дано оценки доводам, изложенным в возражении на ходатайство об изменении территориальной подсудности, в том числе, и о возможности обвиняемых повлиять на ход судебного разбирательства, что ставит под сомнение объективность судей Кулебакского городского суда Нижегородской области. Просит постановление отменить, в удовлетворении ходатайства отказать.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Фролов О.Э., адвокаты Караваев А.Е., Платашина М.С. в интересах обвиняемого Куца В.В., адвокат Мысягина М.Г. в интересах обвиняемого Пронина Р.В., адвокаты Ибрагимов Р.Б. и

Глазунова Д.И. в интересах обвиняемой Веденской А.А. просят оставить постановление без изменения.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия находит обжалуемое постановление законным, обоснованным и мотивированным, т.е. соответствующим положениям части 4 статьи 7 УПК РФ.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Возможность изменения подсудности в качестве исключительной меры предусмотрена уголовно-процессуальным законом, и применяется при наличии оснований, препятствующих рассмотрению дела по месту его территориальной подсудности.

В соответствии с положениями подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности уголовного дела.

Принимая решение об изменении территориальной подсудности, судья Верховного Суда Российской Федерации в обоснование принятого решения указал, что обвиняемые и большинство свидетелей по данному делу проживают на территории Нижегородской области, обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности, и правильно признал, что указанные обстоятельства будут способствовать осуществлению правосудия в разумные сроки.

Изложенные в постановлении Верховного Суда Российской Федерации об изменении территориальной подсудности дела мотивы принятого решения основаны на законе, при этом в полной мере были учтены все значимые для правильного разрешения дела обстоятельства, в том числе факт проживания ряда свидетелей и нахождение представителей потерпевшего в г. Москве, а также требования закона о соблюдении разумных сроков судопроизводства.

Исходя из положений части 2 статьи 35 УПК РФ и части 5 статьи 231 УПК РФ в их взаимосвязи ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части 1 статьи 35 УПК РФ, может

быть подано сторонами в вышестоящий суд через суд, в который поступило дело, до начала судебного разбирательства. Такие ходатайства подаются как до назначения судебного заседания в порядке, установленном статьей 231 УПК РФ, в том числе по результатам предварительного слушания, так и после вынесения судьей соответствующего постановления, но до начала судебного заседания.

Согласно материалам постановлением судьи Преображенского суда г. Москвы от 14 мая 2024 года (л.д. 3 т. 44) уголовное дело по обвинению Куца В.В. и других было назначено к слушанию на 24 мая 2024 года.

Установив в судебном заседании 24 мая 2024 года, что достоверных сведений о надлежащем извещении участников судебного разбирательства в срок, установленный частью 4 статьи 231 УПК РФ, не имеется, председательствующим судьей было принято решение об отложении слушания дела на 21 июня 2024 года.

В судебном заседании 21 июня 2024 года по поступившему ходатайству обвиняемого Куца В.В. и его защитника Платашиной М.С. об изменении территориальной подсудности, председательствующий выяснил мнение других обвиняемых, поскольку в соответствии с положениями подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 35 УПК РФ рассмотрение вопроса о возможности изменения территориальной подсудности по основанию, содержащемуся в данной норме, допускается лишь при согласии на то всех обвиняемых.

Таким образом, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что поскольку участники судебного разбирательства были ограничены в возможности реализации своих процессуальных прав до начала слушания уголовного дела, в том числе, и в праве на заявление ходатайства об изменении территориальной подсудности по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 35 УПК РФ, выяснение значимых вопросов было возможно лишь в ходе судебного заседания, заявлением такого ходатайства после 24 мая 2024 года, решением председательствующего в ходе судебного заседания 28 июня 2024 года о направлении ходатайства в вышестоящий суд и принятие по нему соответствующего решения компетентным судом, положения части 2 статьи 35 УПК РФ не нарушены, в связи с чем, оснований для отмены постановления Верховного Суда Российской Федерации по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Данных, которые бы могли поставить под сомнение объективность судей Кулебакского городского суда Нижегородской области при рассмотрении уголовного дела в отношении Куца В.В. и других, материалы дела не содержат. Заявления представителя потерпевшего, изложенные им в возражениях на

ходатайство об изменении территориальной подсудности, не свидетельствуют о наличии обстоятельств возможности возникновения сомнений в объективности судей Кулебакского городского суда Нижегородской области.

С учетом изложенного, Апелляционная коллегия не находит оснований, предусмотренных статьей 389¹⁵ УПК РФ, для отмены либо изменения судебного решения.

Руководствуясь статьями 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 26 июля 2024 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Куца В.В., Пронина Р.В., Веденской А.А. и оно передано для рассмотрения в Кулебакский городской суд Нижегородской области, оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

