



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-УД24-63сп-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Дубовика Н.П. и Шмотиковой С.А.

при секретаре

Воронине М.А.

с участием переводчика

Туманян К.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Ишангулыева И.С. на приговор Московского городского суда от 20 декабря 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 мая 2023 года.

По приговору Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 20 декабря 2022 года

Ишангулыев Илмырат Сейитгулыевич, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED], ранее судимый:

- 30 июля 2003 года Измайловским районным судом г. Москвы по ч.1 ст.111 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 26 сентября 2008 по отбытии срока наказания;

- 16 июня 2009 года Измайловским районным судом г. Москвы по п. "Г" ч.2 ст.161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожденный 25 сентября 2011 по отбытии срока наказания,

осужден:

- по п. «а» ч.2 ст.105 УК РФ к наказанию в виде 19 лет лишения свободы,

- по п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ к наказанию в виде 3 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 21 год с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 мая 2023 года приговор изменен, Ишангулыеву И.С. для отбывания наказания назначена исправительная колония особого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Ишангулыева И.С., адвоката Абакумовой Л.В. по доводам кассационной жалобы, выступление прокурора Щукиной Л.В., возражавшей на доводы жалобы и полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

на основании вердикта присяжных заседателей Ишангулыев И.С. осужден за убийство трех лиц - В [REDACTED], С [REDACTED], А [REDACTED], совершенное в период с 6 по 7 декабря 2011 года в г. [REDACTED], а также за кражу чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину, с банковского счета (при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ст.159.3 УК РФ), совершенную в период с 23 по 24 июня 2021 года в г. [REDACTED].

В кассационной жалобе и дополнении к ней осужденный Ишангулыев И.С. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, указывая, что предварительное следствие по делу было проведено неполно, были допущены нарушения УПК РФ, доказательств его виновности в суде предъявлено не было, было нарушено его право на защиту, поскольку он был лишен возможности высказаться в суде, оспаривает достоверность показаний свидетеля А [REDACTED], с материалами дела был ознакомлен формально. Также указывает, что при постановлении приговора были нарушены требования п.3 ч.1 ст.351 УПК РФ, описательно-мотивировочная часть приговора содержит описание преступного деяния, не соответствующее диспозиции преступления, предусмотренного ст.105 УК РФ, в связи с отсутствием указания на наличие или отсутствие временного интервала между причинением потерпевшим телесных повреждений и

наступлением смерти, указания на степень тяжести телесных повреждений и причинно-следственную связь между причиненными повреждениями и смертью потерпевших, что повлияло на ответы присяжных заседателей и правильность квалификации его действий. Полагает, что с учетом признания его присяжными заседателями заслуживающим снисхождения, наличия у него ряда хронических заболеваний, суд был вправе назначить ему более мягкое наказание и с применением ст.64 УК РФ. Просит изменить приговор в части назначенного ему наказания.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Васильева И.М. считает доводы жалобы необоснованными и просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что оснований для ее удовлетворения не имеется.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона судами первой и апелляционной инстанции не допущено.

Приговор постановлен в соответствии с требованиями закона, регламентирующими рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей, и на основании обвинительного вердикта, вынесенного в отношении Ишангулыева И.С.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст.326-328 УПК РФ, при этом данных о том, что в состав коллегии присяжных заседателей вошли лица, которые в соответствии с Федеральным законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 года (с последующими изменениями) не могли принимать участие в рассмотрении дела, не имеется.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями закона. Как видно из протокола судебного заседания, председательствующий по делу судья, сохраняя объективность и беспристрастие, обеспечил равноправие сторон, принял предусмотренные законом меры по реализации сторонами принципа состязательности и создал все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Доводы Ишангулыева о нарушении его права на защиту, поскольку он был лишен возможности высказаться в судебном заседании, являются несостоятельными, поскольку ему судом была предоставлена возможность реализовать свои процессуальные права в судебном заседании без каких-либо ограничений, то есть высказать свою позицию и дать показания по предъявленному ему обвинению в судебном заседании, задавать вопросы свидетелям и т.д., при этом он своим правом воспользовался в полном объеме. Вместе с тем, Ишангулыев, несмотря на замечания со стороны председательствующего в связи с тем, что им многократно допускались нарушения требований ст.252, 335 УПК РФ, при этом на замечания председательствующего о необходимости соблюдать процессуальный регламент, прекратить оказывать давление на присяжных заседателей, высказывая сведения, не относящиеся к предмету исследования присяжных заседателей и пороча доказательства, признанные судом допустимыми, он должным образом не реагировал, и в судебных прениях после неоднократных замечаний и предупреждения, сделанных ему председательствующим, а также и в связи с игнорированием данных требований, выступление Ишангулыева было обоснованно судом прекращено, при этом он из судебного заседания удален не был, а в последующем судом ему было предоставлено право выступить в присутствии присяжных заседателей с последним словом.

При изложенных обстоятельствах, каких-либо оснований считать, что судом было нарушено право Ишангулыева на защиту, не имеется.

Все заявленные сторонами ходатайства судом разрешены в установленном законом порядке, с учетом мнений сторон, данные решения надлежащим образом председательствующим мотивированы, являются обоснованными и приняты в соответствии с требованиями закона.

При постановке вопросов перед присяжными заседателями судом соблюдены требования ст. 338, 339 УПК РФ. Вопросы сформулированы в соответствии с предъявленным обвинением, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон, в понятных для присяжных заседателей формулировках и не требовали от них юридической оценки содеянного.

Напутственное слово, с которым председательствующий обратился к присяжным заседателям, соответствует требованиям ст.340 УПК РФ, в нем не выражено в какой-либо форме его мнение по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей, правильно приведено содержание обвинения и правильно изложены позиции государственного обвинителя и защиты, разъяснены основные правила оценки доказательств, сущность принципа презумпции невиновности, положение о том, что вердикт может быть основан лишь на доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании, и их выводы не могут основываться на

предположениях, а также напомнил доказательства как уличающие, так и оправдывающие подсудимого.

Возражений в связи с содержанием напутственного слова по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности сторонами заявлено не было.

Принятый присяжными заседателями вердикт является ясным и непротиворечивым и в соответствии со ст.348 ч.2 УПК РФ обязателен для председательствующего судьи. Приговор основан на вердикте присяжных заседателей и составлен в соответствии с правилами, установленными ст.351 УПК РФ, при этом описательно-мотивировочная часть приговора также соответствует требованиям п.3 ст.351 УПК РФ, в частности описание преступного деяния содержит указание на то, какие насильственные действия были совершены Ишангулыевым в отношении потерпевших, причиненные им телесные повреждения и причина наступления смерти потерпевших в результате совершения данных действий.

К обстоятельствам дела, как они были установлены коллегией присяжных заседателей, уголовный закон применен правильно.

Доводы жалобы о невиновности Ишангулыева, недоказанности вины не могут быть приняты во внимание, поскольку, в соответствии с требованиями закона (ст.347 УПК РФ), сторонам запрещается ставить под сомнение правильность вердикта.

Кроме того, как при выполнении требований ст.217 УПК РФ, так и в ходе судебного производства Ишангулыеву было предоставлено право ознакомиться с материалами уголовного дела (объем дела составляет 13 томов) с участием переводчика, при этом судом первой инстанции ему была предоставлена такая возможность в период с 23 мая по 9 июля 2024 года.

Наказание Ишангулыеву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, признания его присяжными заседателями заслуживающим снисхождения, обстоятельств, смягчающих его наказание, в том числе состояние его здоровья, наличие у него заболеваний, данных, характеризующих его личность, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия его жизни.

Все юридически значимые обстоятельства при разрешении вопроса о виде и размере наказания судом были учтены в полной мере. Назначенное осужденному наказание является справедливым и оснований для его смягчения, в том числе с применением ст.64 УК РФ ввиду отсутствия исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, не имеется.

Вид исправительного учреждения для отбывания наказания

Ишангулыева судом апелляционной инстанции определен в соответствии с требованиями закона.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Оснований для отмены состоявшихся судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Московского городского суда с участием присяжных заседателей от 20 декабря 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 11 мая 2023 года в отношении **Ишангулыева Илмырата Сейитгулыевича** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи