



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-УД24-9-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Дубовика Н.П.
судей	Шмотиковой С.А., Таратуты И.В.
при секретаре	Воронине М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., адвоката Антонова В.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Родионова Е.М. на приговор Судогодского районного суда Владимирской области от 12 октября 2023 года, апелляционное постановление Владимирского областного суда от 11 декабря 2023 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2024 года.

По приговору Судогодского районного суда Владимирской области от 12 октября 2023 года

Родионов Евгений Михайлович,

, несудимый,

осужден по ч.1 ст.264¹ УК РФ к обязательным работам на срок 300 часов с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

Постановлено после вступления приговора в законную силу автомобиль марки «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED] выданный под сохранную расписку Р [REDACTED], конфисковать в доход государства.

Апелляционным постановлением Владимирского областного суда от 11 декабря 2023 года приговор в отношении Родионова Е.М. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2024 года приговор и апелляционное постановление в отношении Родионова Е.М. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступления адвоката Антонова В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Филипповой Е.С. об оставлении приговора и последующих судебных решений без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Родионов Е.М. признан виновным и осужден за управление автомобилем в состоянии опьянения, являясь лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Преступление совершено 3 июня 2023 года в пос. [REDACTED], [REDACTED] области при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Родионов Е.М. оспаривает состоявшиеся судебные решения в части вопроса, связанного с конфискацией автомобиля. Указывает, что судами не принят во внимание факт заключенного между ним и его супругой договора дарения транспортного средства от 24 мая 2023 года. Утверждает, что в уголовном деле отсутствуют доказательства того, что на момент совершения преступления он являлся собственником автомобиля, поскольку сразу после договора дарения он передал супруге транспортное средство, а внести изменения в регистрационные данные она не успела в связи с болезнью детей. Отмечает, что согласно ст.223 ГК РФ право собственности у приобретателя по договору возникает с момента ее передачи, а поскольку он передал автомобиль своей супруге, то право собственности у нее возникло 24 мая 2023 года, то есть до совершения им преступления. Просит изменить обжалуемые судебные решения и отменить решение о конфискации автомобиля в собственность государства.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной

жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу таких нарушений не допущено.

В силу требований п. «д» ч.1 ст.104¹ УК РФ транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ УК РФ, подлежит конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства.

Как следует из материалов данного уголовного дела, суд признал Родионова Е.М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264¹ УК РФ и принял решение о конфискации в доход государства автомобиля «[REDACTED]», государственный регистрационный знак [REDACTED]

Довод осужденного о том, что на момент принятия решения о конфискации автомобиля «[REDACTED]» данное транспортное средство им было подарено супруге – Р[REDACTED] по договору дарения от 24 мая 2023 года, судом первой инстанции проверялся.

Действительно, в материалах уголовного дела находится договор дарения автомобиля, датированный 24 мая 2023 года, однако, как правильно указал суд первой инстанции и суды последующих инстанций, на момент совершения преступления, то есть 3 июня 2023 года конфискованный автомобиль находился в собственности Р[REDACTED] [REDACTED] и был перерегистрирован на Р[REDACTED] лишь 11 июля 2023 года.

Указанные выше обстоятельства подтверждаются сведениями, поступившими из ОГИБДД ОМВД России по Судогодскому району Владимирской области.

Получили в приговоре оценку и утверждения стороны защиты о том, что регистрация автомобиля после оформления договора дарения не была проведена по причине болезни детей.

Ссылка стороны защиты на то обстоятельство, что конфискованный автомобиль является единственным средством передвижения для всех членов семьи, не является основанием для признания состоявшихся судебных решений незаконными и необоснованными.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п.3² постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве» (в редакции от 12 декабря 2023 года), по смыслу п.8 ч.1 ст.73 УПК РФ факт принадлежности обвиняемому, в том числе транспортного средства, использованного обвиняемым при совершении преступления, предусмотренного ст.264¹ УК РФ, относится к предмету доказывания по уголовному делу и должен быть установлен судом на основе исследованных в судебном заседании доказательств.

В тех случаях, когда, например, по делу о преступлении, предусмотренном ст. 264¹ УК РФ, представленные обвиняемым сведения об отчуждении транспортного средства, использованного при совершении такого преступления, опровергаются исследованными материалами дела (показаниями свидетелей или документами, указывающими на отсутствие факта передачи денежных средств обвиняемому и (или) передачи самого транспортного средства другому участнику договора) и судом будет установлено, что транспортное средство продолжает принадлежать обвиняемому, оно также подлежит конфискации.

При принятии решения о конфискации автомобиля, а в дальнейшем, при рассмотрении апелляционной и кассационной жалоб, суды руководствовались указанными выше разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Таким образом, из решений судов первой и апелляционной инстанций следует, что суды не только констатировали наличие указанных в законе требований для конфискации имущества, но и установили факт принадлежности на праве собственности транспортного средства осужденному, использованного им при совершении преступления, а также учли все конкретные обстоятельства дела при решении вопроса о конфискации автомобиля.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Судогодского районного суда Владимирской области от 12 октября 2023 года, апелляционное постановление Владимирского областного суда от 11 декабря 2023 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 14 марта 2024 года в отношении Родионова Евгения Михайловича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи