



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-355

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Зинченко И.Н.,

судей – Сабурова Д.Э., Киселева А.П.,

при секретаре – Иванове В.Н.,

с участием прокурора - Филипповой Е.С.,

осужденной Алексеевой А.В., её защитника - адвоката Машуковой Е.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам Алексеевой А.В., адвокатов Машуковой Е.С. и Сальникова А.А. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2024 года.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2024 года отказано в удовлетворении ходатайства адвокатов Машуковой Е.С. и Сальникова А.А. об изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела в отношении осужденных Алексеевой А.В. и Борисова А.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сабурова Д.Э., выступления обвиняемой Алексеевой А.В., её защитника адвоката Машуковой Е.С., поддержавших доводы жалоб, прокурора Филипповой Е.С. о законности судебного решения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

приговором Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 27 апреля 2023 года Алексеева А.В., родившаяся [REDACTED] г., осуждена за совершение двух преступлений, предусмотренных ч. 6 ст. 290 УК РФ, Борисов А.А., родившийся [REDACTED] г., за преступление, предусмотренное ч. 5 ст. 291 УК РФ.

На приговор поданы апелляционные жалобы, которые в силу требований ст. 389.2 УПК РФ и положений ФКЗ от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (в ред. от 31.07.2023) «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» подсудны Московскому городскому суду.

Адвокаты Машукова Е.С. и Сальников А.А. в защиту осужденной Алексеевой А.В. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче для апелляционного рассмотрения в Санкт-Петербургский городской суд в связи с отсутствием гарантий объективного рассмотрения жалоб в Московском городском суде, то есть, по основанию, предусмотренному подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционных жалобах осужденная Алексеева А.В. и в её защиту адвокаты Машукова Е.С. и Сальников А.А. полагают постановление незаконным и необоснованным.

Указывают, что суд оставил без оценки доводы стороны защиты: об отсутствии гарантий объективного и беспристрастного апелляционного рассмотрения; не учел, что выводы суда о виновности Алексеевой основываются на показаниях лиц, входящих в коррупционную номенклатуру, которые через свои контакты могут повлиять на итоги апелляционного рассмотрения; не учел приведенные защитой доводы о допущенных Московским городским судом многочисленных процессуальных нарушениях при производстве по настоящему делу, в т.ч. при разрешении вопросов, связанных с мерой пресечения, а также отказах руководства суда в жалобах на нарушение прав Алексеевой; не рассмотрении апелляционной жалобы Алексеевой на приговор Останкинского районного суда г. Москвы от 27 апреля 2022 г. в отношении некоего С [REDACTED], уголовное дело в отношении которого было выделено из основного дела в отдельное производство.

Просят постановление отменить, изменить территориальную подсудность апелляционного рассмотрения дела и направить его для апелляционного рассмотрения в Санкт-Петербургский городской суд.

Проверив материалы дела, заслушав стороны, обсудив доводы апелляционных жалоб, Апелляционная коллегия находит постановление судьи Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Действительно, территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Изложенное в равной степени распространяется и на материалы, в т.ч. апелляционные жалобы.

Вместе с тем, таких обстоятельств по делу не имеется.

Предусмотренное основание изменения территориальной подсудности, как правильно отмечено в обжалуемом постановлении, предполагает наличие объективных обстоятельств, связанных, в частности, с личностью обвиняемого (осужденного), его авторитетом, служебным положением, властными полномочиями, которыми он обладал до начала производства по делу, а также иных инструментов влияния, которые могут сохраняться на территории, подпадающей под юрисдикцию суда, которому подсудно конкретное дело, что позволяет воздействовать на деятельность государственных и общественных институтов, в т.ч. на судебные органы.

Таких обстоятельств не установлено.

Доводы стороны защиты о наличии у неких лиц, входящих в коррумпированную номенклатуру, неких контактов, через которые они могут повлиять на итоги апелляционного рассмотрения, носят предположительный характер.

Фактически доводы стороны защиты в обоснование изменения территориальной подсудности апелляционных жалоб, сомнения в объективности Московского городского суда при предстоящем апелляционном рассмотрении уголовного дела обусловлены несогласием с вынесенным приговором, с оспариванием его законности и обоснованности, а также судебными решениями на досудебной стадии производства по настоящему уголовному делу.

Между тем, решения, принятые на досудебной стадии производства по делу, вступили в законную силу и предусматривают отдельные и самостоятельные процедуры их кассационного обжалования, не являются достаточным основанием для изменения территориальной подсудности уголовного дела, которое носит исключительный характер.

При этом принятое по итогам апелляционного рассмотрения решение также может быть обжаловано в установленном законом порядке.

Обжалуемое постановление мотивировано, в нем содержится оценка всем доводам стороны защиты, отмене или изменению - не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2024 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности апелляционного рассмотрения уголовного дела в отношении Алексеевой Анастасии Вячеславовны и Борисова Алексея Анатольевича, оставить без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: