



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-УД24-15-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

12 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Таратуты И.В. и Кочиной И.Г.

при секретаре Качалове Е.В.

с участием прокурора Киселевой М.А.,
осужденного Ротмирова П.Г. и его защитника - адвоката Серебряковой Х.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Алиевой А.А. и Серебряковой Х.Н. на приговор Волгоградского областного суда от 9 октября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 года.

По приговору Волгоградского областного суда от 9 октября 2023 года

Ротмиров Петр Геннадьевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

несудимый,

осужден:

- по ст.210.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

- по пп."а","б" ч.3 ст.111 УК РФ к 5 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 т.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Ротмирову П.Г. назначено 10 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года с установлением соответствующих ограничений и возложением обязанностей, указанных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 года приговор в отношении Ротмирова П.Г. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Ротмирова П.Г. и адвоката Серебрякову Х.Н., просивших об отмене судебных решений, прокурора Киселеву М.А., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Ротмиров П.Г. осужден за занятие высшего положения в преступной иерархии, а также за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека и повлекшего за собой потерю органа, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в отношении двух лиц - потерпевших В [REDACTED] и Р [REDACTED]

Преступления совершены в период времени и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Алиева А.А. в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Ротмирова, и дополнениях к ней не согласна с приговором и апелляционным определением, просит их отменить, а производство по делу

прекратить. Полагает, что следователем были нарушены положения ч.1 ст.220 УПК РФ; что в обвинительном заключении отсутствует указание на способ и обстоятельства совершения Ротмировым преступных действий в период после 12 сентября 2019 года; в частности, не приведены конкретные функции и полномочия, которые он осуществлял после указанной даты, занимая высшее положение в преступной иерархии, посредством которых поддерживал свой авторитет и лидерство в преступной среде. Считает, что в результате не конкретизации предъявленного Ротмирову обвинения было нарушено его право на защиту. Настаивает на том, что суд в нарушение уголовно-процессуального закона не возвратил дело прокурору; что установил лишь ряд функций, инкриминированных Ротмирову, выбрав их из общего числа; что при вынесении приговора вышел за пределы предъявленного Ротмирову обвинения; что не конкретизировал ни обстоятельства поддержания им криминальных правил и традиций, ни обстоятельства получения им статуса "положенца", ни действия Ротмирова, которые влекут за собой уголовную ответственность. Показания свидетелей С [REDACTED], П [REDACTED], Л [REDACTED], Л [REDACTED], А [REDACTED], С [REDACTED] и Л [REDACTED] являющихся сотрудниками полиции, о причастности Ротмирова к преступлениям; результаты ОРМ "Прослушивание телефонных переговоров" без исследования в судебном заседании судебного решения на его проведение, а также протокол проверки показаний свидетеля "Х1" на месте, проводимой в помещении полиции, находит недопустимыми доказательствами, которые не могли быть положены судом в основу приговора. Полагает, что показания свидетеля "Х1" о том, что драка между двумя группами мужчин произошла из-за конфликта, противоречат выводу суда о заранее спланированном умысле Ротмирова с другими лицами на причинение В [REDACTED] и Р [REDACTED] тяжкого вреда здоровью; что данные противоречия являются существенными и повлияли на исход дела. Утверждает, что государственный обвинитель в прениях сторон отказался от предъявленного Ротмирову обвинения в части того, что последний принимал участия в собраниях, однако суд данное обстоятельство не учел и указал, что Ротмиров присутствовал на "сходке", чем вышел за рамки его обвинения.

Адвокат Серебрякова Х.Н. в кассационной жалобе также не соглашается с судебными решениями, вынесенными в отношении Ротмирова, просит их отменить, а уголовное дело передать на новое

судебное разбирательство. Приводит доводы, аналогичные изложенным адвокатом Алиевой. Настаивает на том, что место совершения Ротмировым преступления, указанное в обвинительном заключении, не соответствует месту, указанному в приговоре; что личное дело Ротмирова и заключение психологической судебной экспертизы никаких сведений о принадлежности осужденного к криминальной идеологии и к занятию им положения в преступной иерархии не содержат; что выводы эксперта носят вероятностный характер; что показания специалиста В [] не могут быть положены в основу приговора, так как могли лишь служить основанием для назначения экспертизы, но такая экспертиза по делу не проводилась; что следствием не было установлено, а в приговоре не указано - кто именно из виновных лиц причинил телесные повреждения потерпевшим В [] и Р [] и какие конкретно. Обращает внимание на то, что потерпевшие В [] и Р [] не указали на Ротмирова как на лицо, которое избивало их; что первоисточника видеозаписи, положенной судом в основу приговора, на которой запечатлено избивание потерпевших В [] и Р [] в деле нет.

В возражениях на кассационные жалобы адвокатов Алиевой А.А. и Серебряковой Х.Н. **государственный обвинитель Брусс В.А.** просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, заслушав мнение сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационные жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются

существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона по данному делу допущены не были.

Вопреки доводам, изложенным в кассационных жалобах, органами следствия при производстве предварительного расследования, судами при рассмотрении дела в судебных заседаниях, а также при вынесении приговора и апелляционного определения, каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение судебных решений, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Так, обвинительное заключение составлено следователем в соответствии с требованиями ст.220 УПК РФ и подписано надлежащими должностными лицами.

Принципы беспристрастности суда, состязательности и равноправия сторон председательствующим были соблюдены. Стороны не были ограничены в праве представления доказательств и заявления ходатайств, все представленные суду допустимые доказательства были исследованы, заявленные сторонами ходатайства, в том числе о недопустимости исследованных доказательств, об истребовании дополнительных доказательств и документов, были разрешены председательствующим в установленном законом порядке и по ним приняты обоснованные и мотивированные решения, не согласиться с которыми у Судебной коллегии нет оснований.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных осужденным, с указанием места, времени и способа их совершения, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на

исследованных судом доказательствах, сомневаться в их правильности и достоверности оснований также не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что подсудимый Ротмиров не совершал инкриминированных ему деяний; что его вина не доказана, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку данные доводы опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, подробно изложенных в приговоре, в том числе показаниями потерпевших В [] и Р [] и свидетелей в той части, в которой они признаны достоверными, показаниями специалиста В [] и экспертов, материалами ОРМ, заключениями экспертов, вещественными доказательствами.

Вопреки доводам кассационных жалоб, суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства, в том числе указанные выше, достоверными и допустимыми, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Так, судом правильно отмечено, что свидетели стороны обвинения не заинтересованы в исходе данного дела; что в ходе допросов они указали на источник своей осведомленности; что изложенные ими обстоятельства дела стали известны им либо при проведении ОРМ либо они сами являлись очевидцами произошедших событий.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, в частности, показания вышеуказанных потерпевших и свидетелей стороны обвинения, и отвергает другие, в том числе показания этих же потерпевших и свидетелей стороны защиты, а также самого Ротмирова, заявлявших о невинности последнего.

Каких-либо данных, свидетельствующих о существенных противоречиях, имеющихся в показаниях потерпевших, свидетелей и в других доказательствах, положенных судом в основу приговора, в том числе в показаниях свидетеля "Х1, которые бы повлияли или могли повлиять на

выводы суда о виновности или невиновности осужденного, Судебная коллегия не усматривает.

Действия осужденного Ротмирова по ст.210.1, пп."а","б" ч.3 ст.111 УК РФ судом квалифицированы правильно, оснований для переквалификации его действий Судебная коллегия не усматривает.

Доводы стороны защиты о том, что в приговоре суд вышел за рамки предъявленного Ротмирову обвинения, что суть предъявленного ему обвинения и действия самого осужденного не конкретизированы, - Судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку они являются голословными и опровергаются содержанием текста как самого постановления о привлечении Ротмирова в качестве обвиняемого, так и приговора, вынесенного в отношении него.

Несостоятельными являются и доводы стороны защиты о том, что суд должен был установить, какие именно повреждения нанес каждый из напавших потерпевшим В [] и Р [], - поскольку судом было достоверно установлено, что Ротмиров действовал по предварительному сговору с другими лицами.

Наказание Ротмирову назначено в соответствии со ст. 6, 43, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных его личности, совокупности смягчающих наказание обстоятельств, и отсутствия отягчающих, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Суд обоснованно не усмотрел оснований для применения к осужденному положений ч.6 ст.15, ст. 64, 73 РФ, надлежаще мотивировав свое решение, не согласиться с которым оснований не имеется.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационных жалобах, а именно о невиновности осужденного, о не конкретизации предъявленного ему обвинения, о недопустимости доказательств, положенных судом в основу приговора, - были также тщательно проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований тоже не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Волгоградского областного суда от 9 октября 2023 года и
апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам
Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 года в
отношении Ротмирова Петра Геннадьевича оставить без изменения,
кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи