



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 55-КГ24-3-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Остарковой Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Поповой Татьяны Васильевны к Пономаренко Наталье Борисовне, действующей в
своих интересах и в интересах несовершеннолетних Пономаренко А [REDACTED]
Л [REDACTED], Пономаренко С [REDACTED] Л [REDACTED], Пономаренко Т [REDACTED]
Л [REDACTED], Пономаренко С [REDACTED] Л [REDACTED], о признании утратившими право
пользования жилым помещением

по кассационной жалобе Пономаренко Леонида Вячеславовича,
действующего в интересах несовершеннолетних Пономаренко А [REDACTED]
Л [REDACTED], Пономаренко С [REDACTED] Л [REDACTED], Пономаренко Т [REDACTED]
Л [REDACTED], Пономаренко С [REDACTED] Л [REDACTED], на решение Саяногорского
городского суда Республики Хакасия от 14 декабря 2022 г., определение судебной
коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия
от 21 сентября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам
Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Остарковой Т.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению в части, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Попова Т.В. обратилась в суд с иском к Попову Д.Б., Пономаренко Н.Б., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Пономаренко А.Л., Пономаренко С [REDACTED] Л., Пономаренко Т.Л., Пономаренко С [REDACTED] Л., к Герасименко А.Б., действующей в своих интересах и в интересах несовершеннолетней Бардадым М.В., ссылаясь на то, что жилое помещение по адресу: [REDACTED], является муниципальной собственностью, предоставлено ей и ее семье в следующем составе: Попов Б.Б. – муж, Василевская Н.Н. – дочь, Василевская Д.Н. – дочь, Василевская И.Н. – дочь, Попов Д.Б. – сын, Попова Н.Б. – дочь, Попова А.Б. – дочь, на основании ордера от 25 декабря 1989 г. № 629. В настоящее время в квартире зарегистрированы ответчики, которые фактически выехали в другое постоянное место жительства, с регистрационного учета не снялись, бремя содержания квартиры не несут. Попова Т.В. на протяжении нескольких лет в спорной квартире проживает одна. Просила признать ответчиков: Пономаренко Н.Б., Пономаренко А.Л., Пономаренко Серафима Л., Пономаренко Т.Л., Пономаренко Софью Л., Герасименко А.Б., Бардадым М.В., Попоза Д.Б. утратившими право пользования жилым помещением, расположенным по адресу: [REDACTED]

Определением Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 14 декабря 2022 г. производство по делу прекращено в части исковых требований Поповой Т.В. к Герасименко А.Б., Бардадым М.В., Попову Д.Б.

Решением Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 14 декабря 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 21 сентября 2023 г., иск удовлетворен. Пономаренко Н.Б., Пономаренко А.Л., Пономаренко Серафим Л., Пономаренко Т.Л., Пономаренко Софья Л., признаны утратившими право пользования жилым помещением по адресу: [REDACTED]

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 25 июля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, Попова Т.В. на основании ордера от 29 декабря 1989 г. № 629 является нанимателем жилого помещения, состоящего из четырех комнат, по адресу: [REDACTED]. Состав семьи: Попова Т.В., Попов Б.Б. – муж, Василевская Н.Н. – дочь, Василевская Д.Н. – дочь, Василевская И.Н. – дочь, Попов Д.Б. – сын, Попова Н.Б. – дочь, Попова А.Б. – дочь.

Из финансово-лицевых счетов от 25 января 2019 г., 12 октября и 9 декабря 2022 г. следует, что в последствии в указанном жилом помещении зарегистрированы: Василевский В.В., [REDACTED] г.р., Попов С.Д., [REDACTED] г.р., Пономаренко Софья Л., [REDACTED] г.р., Пономаренко Т.Л., [REDACTED] г.р., Пономаренко Серафим Л., [REDACTED] г.р., Пономаренко А.Л., [REDACTED] г.р., Бардадым М.В., [REDACTED] г.р.

Согласно свидетельству о смерти от 11 августа 2005 г. № [REDACTED] супруг истца Попов Б.Б. умер 16 июля 2005 г.

Из акта о непроживании от 17 октября 2022 г. видно, что Попова Т.В. в спорном жилом помещении проживает одна.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что непроживание в квартире ответчиков носит постоянный характер, они добровольно отказались от прав и обязанностей члена семьи нанимателя по договору социального найма, не несут бремя содержания имущества, в спорном жилом помещении сохраняют лишь регистрацию, в связи с чем пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований.

Рассматривая апелляционную жалобу лица, не привлеченного к участию в деле, Пономаренко Л.В. в интересах его детей Пономаренко А.Л., Пономаренко С. [REDACTED] Л., Пономаренко Т.Л., Пономаренко С. [REDACTED] Л., принимая доводы заявителя о неполноте судебного разбирательства, в соответствии с требованиями абзаца 2 части 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом апелляционной инстанции приняты новые доказательства: справки МБОУ «Очурская средняя школа», МБДОУ «Очурский детский сад «Колосок», ООО «ЖЭО-2 г. Саяногорска», поскольку судом не в полной мере исследованы юридически значимые обстоятельства дела.

Из справки ООО «ЖЭО-2 г. Саяногорска» следует, что Пономаренко Л.В. работает в должности инженера ПТО с 1 апреля 2015 г. по настоящее время.

Согласно справке МБОУ «Очурский детский сад «Колосок» Пономаренко А.Л. является воспитанником МБОУ «Очурский детский сад «Колосок», посещает детский сад с 17 сентября 2018 г.

Справкой МБОУ «Очурская средняя школа» подтверждено, что Пономаренко С.Л. обучается в данной школе в [REDACTED] классе, очная форма обучения, поступил на обучение 28 августа 2020 г., Пономаренко Т.Л. обучается в [REDACTED] классе, очная форма обучения, поступил на обучение 24 марта 2023 г., Пономаренко С.Л. обучается в [REDACTED] классе, очная форма обучения, поступила на обучение 26 сентября 2016 г.

Оставляя решение суда первой инстанции без изменения, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что ответчик Пономаренко Н.Б., действуя в своих интересах, будучи законным представителем своих детей, отказавшись от договора социального найма, фактически его расторгла, выехав вместе с детьми на другое постоянное место жительства, заявитель в спорную квартиру не вселялся, его дети проживают по месту его жительства как родителя, при этом Пономаренко Л.В. не представлено доказательств того, что ответчик Пономаренко Н.Б. с детьми не отказалась от прав и обязанностей по договору социального найма, они вынужденно не проживают в спорной квартире из-за неприязненных отношений, сложившихся с истцом, не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что истец чинила препятствия ответчикам в их проживании в жилом помещении или лишала их возможности пользоваться жилым помещением, а также не представлено доказательств несения ими и апеллянтom расходов на содержание спорного жилого помещения.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления в части приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Часть 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации провозглашает, что материнство и детство, а также семья находятся под защитой государства.

Согласно пункту 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей – родителей, усыновителей или опекунов.

В силу части 2 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности.

В соответствии с частью 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

По смыслу указанных норм права несовершеннолетние дети приобретают право на жилое помещение, определяемое им в качестве места жительства соглашением родителей, форма которого законом не установлена. Заключение такого соглашения, одним из доказательств чего является регистрация ребенка в жилом помещении, выступает предпосылкой приобретения ребенком права пользования конкретным жилым помещением, возникающего независимо от факта вселения ребенка в такое жилое помещение.

Между тем при рассмотрении данного дела суды не учли, что несовершеннолетние Пономаренко А.Л., Пономаренко С. [REDACTED] Л., Пономаренко Т.Л., Пономаренко С. [REDACTED] Л. приобрели право пользования спорным жилым помещением по договору социального найма в качестве членов семьи своей матери, вселены в жилое помещение и проживали в нем; в силу возраста они не имеют возможности самостоятельно реализовать свои жилищные права. То обстоятельство, что их мать Пономаренко Н.Б. добровольно выехала из жилого помещения и проживает в другом месте, не влияет на право пользования несовершеннолетних Пономаренко А.Л., Пономаренко С. [REDACTED] Л., Пономаренко Т.Л., Пономаренко С. [REDACTED] Л. спорным жилым помещением, которое они с выездом из этого помещения их матери не утратили.

Кроме того, судами не установлено, что дети заявителя приобрели право пользования каким-либо иным жилым помещением, в связи с чем выводы суда о производности прав несовершеннолетних от прав их законных представителей являются ошибочными.

Данные обстоятельства судом при рассмотрении спора учтены не были, что привело к ошибочному выводу об утрате несовершеннолетними права пользования спорной квартирой.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 14 декабря 2022 г., определение судебной коллегии

по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 21 сентября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 г. в части удовлетворения исковых требований о признании утратившими право пользования жилым помещением Пономаренко А [REDACTED] Л [REDACTED], Пономаренко С [REDACTED] Л [REDACTED], Пономаренко Т [REDACTED] Л [REDACTED], Пономаренко С [REDACTED] Л [REDACTED], подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в указанной части.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 14 декабря 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 21 сентября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 г. отменить в части удовлетворения исковых требований о признании утратившими право пользования жилым помещением Пономаренко А [REDACTED] Л [REDACTED], Пономаренко С [REDACTED] Л [REDACTED], Пономаренко Т [REDACTED] Л [REDACTED], Пономаренко С [REDACTED] Л [REDACTED], направить дело в отмененной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Саяногорского городского суда Республики Хакасия от 14 декабря 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Хакасия от 21 сентября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 января 2024 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи