



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

Дело № 128-УД24-12-А1

г. Москва

11 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Тимошина Н.В.,
судей Дубовика Н.П. и Шмотиковой С.А.
при секретаре Воронине М.А.,
с участием прокурора Щукиной Л.В., осужденного Стилианиди А.В. и адвоката Куш А.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осужденного Стилианиди А.В. - адвоката Куш А.В. на приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 27 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 октября 2023 года.

По приговору Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 27 июня 2023 года

Стилианиди Александр Владимирович, [REDACTED]

[REDACTED], судимый 28 декабря 2010 года Буденновским районным судом г. Донецка по ч. 2 ст. 185, ч. 1 ст. 187, ч. 2 ст. 187 УК Украины с применением ст. 69, 70 УК Украины к 4 годам лишения свободы, освобожден 26 марта 2014 года по отбытии срока наказания, осужден: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 12 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и возложением обязанности в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и возложением обязанности в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ.

В соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ в срок лишения свободы зачтено время содержания Стилианиди А.В. под стражей с 1 декабря 2014 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 октября 2023 года приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 27 июня 2023 года изменен:

в описательно-мотивировочной части приговора при описании преступных деяний Стилианиди А.В., признанных судом доказанными, квалифицирующий признак «тяжкие телесные повреждения, как опасные для жизни в момент причинения» изменен на «тяжкий вред здоровью»,

исключено из юридической квалификации по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ описание преступного деяния «противоправное»,

исключено из описательно-мотивировочной части приговора отягчающее наказание обстоятельство – рецидив преступлений;

с учетом требований ч. 1 ст. 62 УК РФ снижено наказание по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ до 8 лет 6 месяцев лишения свободы, по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – до 11 лет 10 месяцев лишения свободы без ограничения свободы и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ назначено наказание в виде 12 лет 6 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тимошина Н.В., изложившего обстоятельства дела, содержание вынесенных в отношении Стилианиди А.В. решений, доводы кассационной жалобы и возражений на неё, выступления адвоката Куш А.В. и осужденного Стилианиди А.В., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Щукиной Л.В., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 27 июня 2023 года с учетом изменений, внесенных судебной коллегией по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 октября 2023 года, Стилианиди А.В. признан виновным в разбое, то есть в нападении в целях хищения имущества С [REDACTED] [REDACTED] совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия,

с причинением тяжкого вреда здоровью Б [REDACTED] а также в убийстве, то есть умышленном причинении смерти Б [REDACTED], сопряженном с разбоем.

Преступления совершены на территории [REDACTED] в период времени и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Куш А.В. в интересах осужденного Стилианиди А.В. считает судебные решения незаконными, необоснованными и несправедливыми. Выражает мнение, что выводы суда о виновности Стилианиди А.В. не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны только на признательных показаниях осужденного, которые могли быть даны в результате оказания на его давления со стороны обвинения и С [REDACTED]. Указывает, что суд первой инстанции, в нарушение положений ст. 240, 281 УПК РФ, не допросил в судебном заседании свидетеля Я [REDACTED], не дал оценки результатам проведения на предварительном следствии опроса с использованием полиграфа, а также отсутствию орудия убийства и следов пороха на руках и одежде. Утверждает, что при назначении наказания осужденному суды не учли, что с 1 декабря 2014 года Стилианиди А.В. находился в условиях следственного изолятора, имеет на иждивении малолетнего ребенка, отцом которого он не зарегистрирован ввиду отсутствия у Стилианиди А.В. удостоверения личности. Просит приговор и апелляционное определение отменить и направить уголовное дело на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу прокурор отдела государственных обвинителей Зиборова Н.В. считает, что кассационная жалоба защитника Куш А.В. не подлежит удовлетворению, так как уголовное дело рассмотрено полно, всесторонне и объективно, с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон, доказательства судом исследованы и оценены, при назначении наказания все обстоятельства учтены.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия не усматривает оснований для их удовлетворения.

В соответствии со ст. 401.1 УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационной жалобы, по данному уголовному делу не допущено.

Из протокола судебного заседания следует, что уголовное дело рассмотрено судом беспристрастно, с соблюдением принципа состязательности

и равноправия сторон. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей. Объективные данные, свидетельствующие о рассмотрении настоящего дела с обвинительным уклоном, в протоколе судебного заседания отсутствуют.

Приговор в отношении осужденного Стилианиди А.В. соответствует требованиям ст. ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа совершения преступлений, формы вины, целей и мотивов.

Выводы суда о виновности Стилианиди А.В. в содеянном при обстоятельствах, указанных в описательной части приговора, установлены на основании материалов дела и подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, анализ которых подробно изложен в приговоре, в том числе показаниями осужденного, данными на предварительном следствии 22 февраля, 12 мая, 26 июля 2022 года об обстоятельствах совершенных им хищения автомобиля и убийства Буласа В.В.

В судебном заседании Стилианиди А.В. вину признал, от дачи показаний в соответствии со ст. 51 Конституции РФ отказался, пояснив, что не возражает против оглашения его показаний, данных на предварительном следствии.

Кроме признательных показаний, вина осужденного подтверждается также показаниями потерпевших Б [REDACTED], С [REDACTED] свидетелей Г [REDACTED], Г [REDACTED], Г [REDACTED], Г [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], Т [REDACTED] протоколами следственных действий, актами проведенных по делу экспертиз.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденного, в материалах дела не содержится.

Все доказательства, в том числе показания осужденного судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

Вопреки доводам жалобы, судом не установлено данных, свидетельствующих о применении в отношении Стилианиди А.В. незаконных методов расследования. Из материалов уголовного дела следует, что показания на предварительном следствии 22 февраля, 12 мая, 26 июля 2022 года даны Стилианиди А.В. в присутствии адвоката, по окончании допросов от Стилианиди А.В. и его защитника замечаний не поступало. Кроме того, в судебном заседании Стилианиди А.В. подтвердил оглашенные показания.

Доводы защитника о том, что свидетель Я [REDACTED] не был допрошен в судебном заседании и суд не дал оценки результатам проведения опроса с использованием полиграфа не свидетельствуют о нарушении закона. Как видно из протокола судебного заседания Стилианиди А.В. были разъяснены в подготовительной части судебного заседания его процессуальные права в полном объеме. При этом каких-либо ходатайств о вызове и допросе в суд свидетелей, оглашении письменных материалов дела никто из участников

процесса, в том числе Стилианиди А.В. и его защитник не заявляли. По окончании судебного следствия дополнений и ходатайств о допросе свидетелей, которые не явились в судебное заседание, не поступало. Кроме того, психофизиологическое исследование, проводимое с использованием полиграфа, не является надлежащим источником доказательств по уголовному делу и не может использоваться в качестве такового.

Несогласие стороны защиты с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Суд апелляционной инстанции счел обоснованными выводы суда о достаточности исследованных доказательств для вынесения обвинительного приговора, с чем согласился суд апелляционной инстанции и соглашается Судебная коллегия, поскольку приведенные в приговоре доказательства в их совокупности позволили установить обстоятельства преступлений и сделать вывод о виновности Стилианиди А.В. в их совершении. Действия осужденного правильно квалифицированы по «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

При назначении наказания осужденному суд руководствовался требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ. При этом учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельства их совершения, все установленные данные, характеризующие личность осужденного, которые суды первой и апелляционной инстанций исследовали с достаточной полнотой.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств Стилианиди А.В. учтены: явка с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, раскаяние в содеянном.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, признано совершение Стилианиди А.В. преступления с использованием оружия.

Вопреки доводам жалобы, все заслуживающие внимания обстоятельства, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, были надлежащим образом учтены при решении вопроса о виде и размере наказания и каких-либо иных смягчающих обстоятельств, подлежащих учету в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ при назначении наказания не имеется.

Наличие на иждивении Стилианиди А.В. малолетнего ребенка материалами уголовного дела не подтверждается - согласно копии свидетельства о рождении отцом ребенка С [REDACTED] указано иное лицо, в связи с чем, оснований для признания указанного обстоятельства смягчающим наказание также не имеется.

С учетом внесенных Первым апелляционным судом общей юрисдикции изменений назначенное Стилианиди А.В. наказание по своему виду и размеру является справедливым и соразмерным содеянному, отвечает целям, установленным ч. 2 ст. 43 УК РФ, и не является чрезмерно суровым.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность приговора. Изложенные в апелляционной жалобе

доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационной жалобе, проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отклонены.

Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении, которое отвечает требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 27 июня 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 25 октября 2023 года в отношении Стилианиди Александра Владимировича оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи