



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№49-УД24-19-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 сентября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,

с участием:

прокурора Фролова О.Э.,

осужденного Дьяконова Г.В.,

адвоката Цыплакова Д.Н.,

при секретаре Качалове Е.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Дьяконова Глеба Валерьевича** по его кассационной жалобе на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2023 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного Дьяконова Г.В. и адвоката Цыплакова Д.Н., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Фролова О.Э., не усматривающего оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 сентября

2023 года Дьяконов Г.В., [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден по ч.5 ст.228.1 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к лишению свободы на 12 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден Даянов Валерий Наилович, который судебные решения в кассационном порядке не обжаловал.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2023 года приговор в отношении Дьяконова Г.В. оставлен без изменения.

Дьяконов Г.В. осужден за незаконное производство наркотических средств группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Дьяконов Г.В. считает приговор несправедливым ввиду чрезмерной суровости назначенного наказания. По его мнению, учтенные при назначении наказания обстоятельства не правомерно не признаны смягчающими. Суд указал на то, что учитывает положительные характеристики, наличие заболеваний, родителей пенсионеров и состояние их здоровья, однако не дал данным обстоятельствам оценки.

На основании изложенного, а также осознания им опасности совершенного преступления и раскаяния в содеянном просит смягчить назначенное наказание.

В судебном заседании адвокат Цыплаков Д.Н. дополнительно к доводам, изложенным в кассационной жалобе, просил показания Дьяконова Г.В. признать в качестве явки с повинной и с учетом данного обстоятельства смягчить назначенное подзащитному наказание.

В возражениях государственный обвинитель Фаттахов Р.Р. просил кассационную жалобу оставить без удовлетворения, судебные решения - без изменения.

Заслушав участников процесса, изучив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, материалы уголовного дела, Судебная коллегия приходит к следующему.

В отношении Дьяконова постановлен обвинительный приговор, в описательно-мотивировочной части которого суд изложил описание преступного деяния и привел доказательства, на которых основаны выводы суда.

Данный приговор являлся предметом проверки суда апелляционной

инстанции.

По итогам апелляционного разбирательства выводы суда, изложенные в приговоре, признаны соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела.

Судебная коллегия соглашается с решением апелляционной инстанции, поскольку обстоятельства преступления и виновность Дьяконова в его совершении правильно установлены на основании совокупности приведенных в приговоре доказательств, которые проверены и оценены в соответствии с положениями ст.ст.87,88 УПК РФ.

Взятые за основу доказательства в их совокупности суд обоснованно признал достаточными для постановления обвинительного приговора, поскольку они позволили установить все обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии с положениями ст.73 УПК РФ.

Нарушения положений уголовно-процессуального закона, которые бы могли привести к отмене или изменению судебных решений, не допущено.

Действия Дьяконова квалифицированы правильно.

С учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы, не установившей у осужденного психических расстройств, и поведения Дьяконова в ходе судопроизводства суд обоснованно признал его вменяемым и подлежащим уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Дьяконова, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни семьи.

Доводы, приведенные в обоснование кассационной жалобы о чрезмерной суровости наказания, своего подтверждения не нашли.

Так, судом исследованы и в полной мере учтены все данные о личности осужденного, в том числе, положительные характеристики, данные о наличии родственников, состоянии здоровья и другие, приведенные в приговоре обстоятельства, в том числе те, что признаны смягчающими наказание.

Судом апелляционной инстанции были рассмотрены доводы о признании первоначальных показаний осужденного в качестве явки с повинной и обоснованно отвергнуты, поскольку не имелось оснований, предусмотренных ст.142 УПК РФ, а именно, добровольности сообщения о совершенном преступлении. Из материалов уголовного дела следует, что такие показания даны вынужденно - после задержания осужденного.

Между тем, последующие после задержания поведение осужденного, выразившееся в оказании содействия следствию в установлении фактических обстоятельств, включая сведения о способе производства наркотических средств, в указании мест получения из тайников-закладок прекурсоров и оборудования для их производства, местонахождения лаборатории, избличении друг друга и неустановленного лица суд обоснованно оценил как активное содействие раскрытию и расследованию преступления и признал данное обстоятельство смягчающим наказание.

Более того, активное способствование Дьяконовым раскрытию и расследованию преступления, положительные данные о личности и раскаяние в содеянном суд счел исключительными обстоятельствами, дающими право на применение ст.64 УК РФ, и с учетом данной нормы закона назначил наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч.5 ст. 228.1 УК РФ.

Таким образом, суд в полной мере установил обстоятельства, подлежащие учету при назначении наказания, в том числе, в качестве смягчающих. Дополнительных обстоятельств, которые бы смягчали наказание, но при этом не были учтены судом, не установлено.

Нарушения положений уголовного закона при назначении наказания в отношении Дьяконова не допущено, оно является соразмерным как содеянному осужденным, так и данным о его личности. При таких обстоятельствах оснований для смягчения наказания не усматривается.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Поскольку таких нарушений не установлено, кассационную жалобу следует оставить без удовлетворения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 20 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2023 года в отношении **Дьяконова Глеба Валерьевича** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ. /

Председательствующий

Судьи