



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №67-УД24-13-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 сентября 2024г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.
Русакова В.В. и Фаргиева И.А.

при секретаре

Малаховой Е.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Черепанова М.И. на приговор Новосибирского областного суда от 26 октября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 года, по которым

ЧЕРЕПАНОВ МИХАИЛ ИВАНОВИЧ, [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по п.«а»ч.2ст.105УК РФ к семнадцати годам лишения свободы с

ограничением свободы сроком на один год; по ч.2ст.167УК РФ к двум годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний окончательно Черепанову М.И. назначено восемнадцать лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на один год.

Постановлено взыскать с осуждённого Черепанова М.И. в счёт компенсации морального вреда: - [REDACTED] рублей в пользу А [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] - [REDACTED], [REDACTED] рублей в пользу К [REDACTED]; в счёт возмещения материального ущерба [REDACTED] в пользу К [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 года приговор Новосибирского областного суда от 26 октября 2023 года в отношении Черепанова М.И. оставлен без изменения.

Черепанов М.И. признан виновным и осуждён за убийство двух лиц: - Д [REDACTED] [REDACTED] года рождения, и Ф [REDACTED] [REDACTED] года рождения, совершённое 18 мая 2022 года в г. [REDACTED] на почве личных неприязненных отношений; за умышленное уничтожение чужого имущества, совершённое путём поджога, повлекшее причинение значительного ущерба.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Абрамовой З.Л, полагавшей судебные решения в отношении Черепанова М.И. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе осуждённый Черепанов просит приговор и апелляционное определение отменить, а его оправдать, ссылаясь на то, что вывод о его виновности основан исключительно на показаниях засекреченного свидетеля под псевдонимом П [REDACTED] [REDACTED] личность которого в установленном законом порядке не была достоверно установлена; доказательств, подтверждающих наличие у него умысла на совершение вменённых ему преступлений, в материалах дела не содержится; обращает внимание на то, что первоначальные показания им были даны в результате недозволенных методов ведения следствия; при его задержании не были разъяснены процессуальные права.

В возражениях государственный обвинитель Хохрин В.В. приводит суждения об отсутствии оснований к отмене либо изменению приговора и апелляционного определения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённого Черепанова, адвоката Кротовой С.В, поддержавших доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к её удовлетворению.

В соответствии с ч.2ст.297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении закона. По данному делу указанные требования российского законодательства соблюдены.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона, в отличие от производства в апелляционной инстанции, ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11ч.2ст.389-17 УПК РФ, в статье 389-25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационной жалобы, по данному уголовному делу не допущено.

Виновность осуждённого Черепанова в совершении преступлений материалами дела установлена и подтверждается собранными в ходе предварительного следствия и исследованными в судебном заседании доказательствами, которым дана надлежащая оценка.

Органами предварительного следствия при расследовании и судом при рассмотрении данного дела каких-либо нарушений закона, влекущих отмену приговора и апелляционного определения допущено не было. Дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Совокупность приведённых в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного разбирательства, суд дал им надлежащую оценку и привёл мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, а также указал мотивы, по которым принимает одни доказательства и отвергает другие.

Представление доказательств в судебном заседании является правом и обязанностью сторон, поэтому ссылки кассационной жалобы на неполное и необъективное их исследование не влияют на законность и обоснованность приговора. Как следует из материалов дела, ни подсудимому Черепанову, ни его защитнику суд не препятствовал в исследовании доказательств.

Вопреки доводам кассационной жалобы все доказательства, на которых суд основывал свои выводы, получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, являются допустимыми, относимыми, а в совокупности и достаточными для установления обстоятельств, указанных в ст.73 УПК РФ.

На основании совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и оценка которых приведены в приговоре, суд пришел к правильному выводу о виновности Черепанова в совершении им преступлений. Нарушений положений статьи 14 УПК РФ, судом не допущено и доводы кассационной жалобы о том, что приговор суда основан на предположениях и догадках, судебная коллегия находит несостоятельными.

Судами первой и апелляционной инстанций тщательно проверялись доводы осуждённого Черепанова о недозволённых методах ведения следствия, однако эти доводы оказались несостоятельными и суд правильно отверг их.

Доводы кассационной жалобы о недоказанности вины осуждённого Черепанова в совершении убийства и в умышленном уничтожении чужого имущества путём поджога, противоречат приведённым в приговоре доказательствам и на материалах дела не основаны. Обстоятельства по делу

исследованы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Допустимость приведённых доказательств сомнений не вызывает, поскольку они добыты в установленном законом порядке.

Как следует из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего судьи проявлялась предвзятость либо заинтересованность по данному делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Наказание назначено Черепанову в соответствии с требованиями ст.60,69 УК РФ, с учётом целей наказания, установленных ч.2 ст.43 УК РФ, соразмерно содеянному им и с учётом всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для отмены судебных решений, о чём содержится просьба в кассационной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389-28 УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, что приведены осуждённым Черепановым в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовно и уголовно-процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу осуждённого Черепанова М.И. на приговор Новосибирского областного суда от 26 октября 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 24 января 2024 года в отношении **Черепанова Михаила Ивановича** оставить без удовлетворения

Председательствующий:

Судьи: