



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №19-УДП24-31-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

10 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.
Русакова В.В. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре

Калиниченко А.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В, кассационную жалобу потерпевшего - генерального директора АНО «[REDACTED]» М[REDACTED] о пересмотре постановления Георгиевского городского суда Ставропольского края от 27 июля 2023 года, апелляционного постановления Ставропольского краевого суда от 28 сентября 2023 года, кассационного постановления Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2024 года

установила:

постановлением Георгиевского городского суда Ставропольского края от 27 июля 2023 года уголовное дело в отношении

ХИТРОВА СЕРГЕЯ ВЛАДИМИРОВИЧА, [REDACTED]

_____ ранее не судимого

ПАЛАГИНА АНДРЕЯ ВИКТОРОВИЧА, _____

_____, _____, _____, _____
_____, ранее не судимого

БАРАБОТКИНА ДЕНИСА ВАСИЛЬЕВИЧА, _____

_____, ранее не судимого,

обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч.3ст.159-4УК РФ, прекращено на основании п.3ч.1ст.24УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

Гражданский иск АНО _____ о взыскании в счёт возмещения имущественного ущерба, причинённого преступлением, в сумме 32 958 738,20 рублей оставлен без рассмотрения с сохранением за истцом права на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

Апелляционным постановлением Ставропольского краевого суда от 28 сентября 2023 года постановление городского суда оставлено без изменения.

Кассационным постановлением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2024 года постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации ставит вопрос об отмене судебных решений и возвращении данного дела прокурору, утвердившему обвинительное заключение, для квалификации действий обвиняемых Баработкина, Палагина и Хитрова как более тяжкого преступления, ссылаясь на то, что выводы суда о времени совершения преступления и квалификации содеянного противоречат фактическим обстоятельствам дела; из представленных органами предварительного расследования доказательств, в том числе, финансово-экономического заключения специалиста №37 от 29 января 2018 года(т.12, л.д.91-112) перевод денежных средств по контракту №23 осуществлялся с 13 октября 2014 года по 9 декабря 2015 года, в период которого на расчётный счёт ООО ФСК _____ перечислено более шестидесяти девяти миллионов рублей, выделенных из федерального бюджета в рамках федеральной целевой программы «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России(2014-2020 года)», из которых похищены более тридцати двух миллионов рублей.

Кроме того, во исполнение договора подряда от 3 марта 2016 года на расчётный счёт ООО ФСК [] [] произведено перечисление денежных средств в размере 250 000 (двести пятьдесят тысяч) рублей (копия платёжного поручения №3 от 3 марта 2016 года, т.12, л.д.67), которые были похищены Баработкиным, Палагиным, Хитровым в полном объёме.

Таким образом, исходя из предъявленного Баработкину, Палагину, Хитрову обвинения, хищение денежных средств окончено в момент их изъятия с банковского счёта АНО [] и поступления на счёт ООО ФСК [] по контракту №23 – 9 декабря 2015 года и по договору подряда – 3 марта 2016 года. Данное преступление является продолжаемым и часть преступных действий, совершённых обвиняемыми группой лиц по предварительному сговору, выполнены после признания ст.159-4 УК РФ утратившей силу и их деяния, по мнению автора кассационного представления, подлежат квалификации по ч.4 ст.159 УК РФ.

В кассационной жалобе представитель автономной некоммерческой организации « [] й [] [] » потерпевший М [] просит об отмене судебных решений и возвращении данного дела прокурору, оспаривает обоснованность квалификации действий Баработкина, Палагина, Хитрова по ч.3 ст.159-4 УК РФ, полагая, что противоправные действия виновных (за исключением Хитрова) должны быть квалифицированы по ч.4 ст.159 УК РФ, кроме того, обращает внимание на то, что организация АНО [] не является коммерческой.

Проверив материалы уголовного дела, заслушав объяснения прокурора Лежепёкова В.А, потерпевшего М [], его представителя адвоката Рословой М.А, поддержавших доводы кассационного представления и кассационной жалобы, по основаниям в них изложенным, осуждённого Палагина, адвокатов Мещерякова М.В, Калюгина И.Ю, Шевченко Е.М, не поддержавших доводы кассационного представления и кассационной жалобы, просивших судебные решения оставить без изменения, обсудив доводы кассационного представления и кассационной жалобы, судебная коллегия считает необходимым отменить судебные решения в отношении Баработкина, Палагина, Хитрова и вернуть дело прокурору г. Ставрополя по следующим основаниям.

В соответствии с положениями части 1 статьи 401-6 УПК РФ пересмотр судебных решений в кассационном порядке по основаниям, влекущим ухудшение положения лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были

допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Из предъявленного Баработкину, Палагину, Хитрову органами предварительного следствия обвинения явствует, что Баработкин в 2014 году стал убеждать епископа Георгиевского и Прасковейского Г [] в том, что ООО ФСК [] может осуществить производство строительных работ по возведению духовно-просветительского центра по цене более низкой, чем у других строительных фирм. В целях придания видимости выполнения в будущем необходимых строительных работ Баработкин 22 сентября 2014 года вошёл в состав соучредителей ООО ФСК [], после чего епископ Г [] принял решение о заключении контракта, дав указание генеральному директору АНО [] Ш [] заключить контракт на строительство духовно-просветительского центра с ООО ФСК [] [].

Хитров, являясь директором ООО ФСК [] и действуя в группе по предварительному сговору с Баработкиным и другим лицом, подписал 11 октября 2014 года два экземпляра контракта №23, согласно которому ООО ФСК [], выступая в качестве подрядчика обязалось по заданию АНО [] выполнить строительство духовно-просветительского центра в г. Георгиевске Ставропольского края за 71 000 000(семьдесят один миллион) рублей в срок до 31 декабря 2015 года, после чего отдал их Баработкину для передачи и подписи в АНО [] [] Баработкин, действуя согласованно с Хитровым и другим лицом группой лиц по предварительному сговору, 11 октября 2014 года представил для подписи указанный контракт генеральному директору АНО [] Ш [] после чего Хитров подписал счёт на оплату на сумму 21 476 582,93 рублей в счёт оплаты аванса в размере 30% от общей стоимости по контракту №23 от 11 октября 2014 года и передал его Баработкину, который представил данный счёт в АНО [] На основании указанного счёта АНО [] перечислило 13 октября 2014 года по платёжному поручению №2 со своего расчётного счёта на расчётный счёт ООО ФСК [] денежные средства в сумме 21 476 582,93 рублей. Хитров, зная о том, что фактически выполненный объём работ не соответствует сумме полученного от АНО [] денежного аванса, подписал счёт на оплату №12 от 9 декабря 2014 года на сумму 13 817 137,19 рублей и передал его Баработкину, который представил его в АНО [], которое, в свою очередь, перечислило 11 декабря 2014 года указанную сумму на расчётный счёт ООО ФСК [] [].

Хитров, являясь в декабре 2014 года исполнительным директором ООО ФСК [] [], выехав на объект строительства, осуществив

визуальный осмотр произведённых строительных работ, осознавая, что фактически выполненный ООО ФСК [] объём строительных работ и их стоимость по состоянию на 9 декабря 2014 года не соответствовали сумме полученного от АНО [] денежного аванса в размере 21 476 582,93 рублей, подписал акт о приёмке выполненных работ(форма КС-2 №1) от 9 декабря 2014 года за отчётный период с 11 октября по 9 декабря 2014 года на сумму 19 738 767,42 рублей, а также справку о стоимости выполненных работ и затрат(форма КС-3 №1) от 9 декабря 2014 года на сумму 19 738 767,42 рублей, в которых были отражены сведения о видах, объёмах и стоимости выполненных ООО ФСК [] работ, необоснованно завысив их на сумму похищаемых обвиняемыми путём обмана денежных средств в размере 11 602 346,42 рублей, которые были переданы Баработкину.

В конце декабря 2014 года Баработкин, заверив епископа Г [] и генерального директора АНО [] Ш [] что перечень, объём и стоимость фактически выполненных ООО ФСК [] строительных работ полностью соответствует работам и их стоимости, указанным в представленной им отчётной документации: - акте о приёмке выполненных работ(форма КС-2) №1 от 9 декабря 2014 года на сумму 19 738 767,42 рублей, справке о стоимости выполненных работ и затрат(форма КС-3) №1 от 9 декабря 2014 года на сумму 19 738 767,42 рублей, убедил Ш [] подписать указанные документы.

Другое лицо, вступив 9 декабря 2014 года в должность директора ООО ФСК [], в период с 9 декабря 2014 года по 7 июля 2015 года внёс изменения в отчётную документацию: акты о приёмке выполненных работ(форма КС-2) №2 от 30 января 2015 года за январь 2015 года, за отчётный период с 9 декабря 2014 года по 30 января 2015 года на сумму 15 167 455,68 рублей; №3 от 17 февраля 2015 года за отчётный период с 30 января по 17 февраля 2015 года на сумму 2 811 370,06 рублей; №5 от 18 мая 2015 года за отчётный период с 3 апреля – по 18 мая 2015 года на сумму 6 140 484,84 рублей; №6 от 15 июня 2015 года за отчётный период с 18 мая 2015 года по 15 июня 2015 года на сумму 7 177 443,22 рублей; №7 от 7 июля 2015 года на сумму 4 443 029,71 рублей, в которых умышленно отразил сведения, не соответствующие действительности о стоимости выполненных работ, умышленно завысив их на сумму похищаемых ими денежных средств в размере 15 517 369,61 рублей, после чего через Баработкина передал их генеральному директору АНО [] Ш []

Всего же за период с декабря 2014 года по март 2016 года Баработкин, Палагин, Хитров путём обмана похитили денежные средства, принадлежащие АНО [] на общую сумму 32 958 738,2 рублей. Действия Баработкина, Палагина и Хитрова органами предварительного следствия были квалифицированы по ч.3ст.159-4УК РФ(в редакции Федерального закона от 29

ноября 2012 года №207-ФЗ), как мошенничество, сопряжённое с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности в особо крупном размере.

Вместе с тем, постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 11 декабря 2014 года №32-П положения ст.159-4УК РФ признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации. При этом постановлено считать, что если по истечении шестимесечного срока со дня провозглашения настоящего Постановления федеральный законодатель не внесёт в Уголовный кодекс Российской Федерации надлежащие изменения, ст.159-4УК РФ утрачивает силу. Указанные разъяснения не были учтены судами первой и последующих инстанций при разрешении данного дела.

Указанные нарушения закона при квалификации действий Баработкина, Палагина и Хитрова являются фундаментальными, повлиявшими на исход дела, поскольку лица, совершившие тяжкое преступление, избежали ответственности за содеянное и назначения справедливого наказания. Незаконные решения судов первой и последующих инстанций воспрепятствовали доступу потерпевшего к правосудию, возмещению причинённого ущерба в рамках уголовного процесса.

При возвращении дела прокурору, в силу положений ст.237УПК РФ, судебная коллегия считает, что органам предварительного расследования в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства необходимо детально установить все обстоятельства произошедшего и дать уголовно-правовую оценку действиям лиц, причастных к совершению преступления.

На основании изложенного и руководствуясь п.3ч.1ст.401-14 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

постановление Георгиевского городского суда Ставропольского края от 27 июля 2023 года, апелляционное постановление Ставропольского краевого суда от 28 сентября 2023 года, кассационное постановление Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 апреля 2024 года в отношении **Баработкина Дениса Васильевича, Палагина Андрея Викторовича, Хитрова Сергея Владимировича** отменить, уголовное дело вернуть прокурору г. Ставрополя.

Председательствующий:

Судьи: