



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ24-349

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 сентября 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зинченко И.Н.,
судей Рудакова Е.В., Киселева А.П.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Лежепекова В.А.,
обвиняемой Шевцовой Д.К. и ее защитника – адвоката Багрецовой А.Г. в
режиме видеоконференц-связи,
при секретаре Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Багрецовой А.Г. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2024 г., которым отказано в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении

Шевцовой Дилии Комиловны, [REDACTED] года рождения, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.159¹ УК РФ.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления обвиняемой Шевцовой Д.К., адвоката Багрецовой А.Г., поддержавших доводы апелляционной жалобы, мнение прокурора Лежепекова В.А. об оставлении жалобы без удовлетворения, Апелляционная коллегия

установила:

после утверждения прокурором обвинительного заключения уголовное дело в отношении Шевцовой Д.К. поступило для рассмотрения в Колыванский районный суд Новосибирской области, откуда направлено по подсудности в Октябрьский районный суд г.Новосибирска (постановление от 8 февраля 2024 г.).

До начала судебного разбирательства от обвиняемой Шевцовой Д.К. и ее защитника – адвоката Багрецовой А.Г. поступили ходатайства об изменении

территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, предусмотренным подп. «б, в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ и направлении уголовного дела в Ленинский районный суд г.Санкт-Петербурга.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2024 г. в удовлетворении ходатайств отказано.

В апелляционной жалобе адвокат Багрецова А.Г. в защиту Шевцовой Д.К. просит обжалуемое судебное решение отменить как незаконное и необоснованное.

В обоснование жалобы указывает, что в ходатайствах были приведены достаточные данные, свидетельствующие о необходимости изменения территориальной подсудности уголовного дела, которые были необоснованно отклонены судом. При этом доводы ходатайства о наличии сомнений в объективности и беспристрастности суда фактически остались без рассмотрения судом первой инстанции.

Кроме того, обращает внимание на то, что сторона защиты не была уведомлена о поступивших возражениях представителя потерпевшего и не имела возможности с ними ознакомиться.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Лежепеков В.А. выражает несогласие с изложенными в ней доводами.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ, а доводы апелляционной жалобы – не подлежащими удовлетворению.

Ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в установленном ст.35, 125 УПК РФ порядке.

В силу части 1 статьи 32 УПК РФ уголовное дело подлежит рассмотрению в суде по месту совершения преступления, за исключением случаев, предусмотренных статьей 35 УПК РФ.

Законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны в случае, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности уголовного дела, а также если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «б, в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ).

Отказывая в удовлетворении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела, суд, оценив приведенные в них доводы, правильно не усмотрел обстоятельств, которые позволяли бы изменить территориальную подсудность уголовного дела. Выводы суда об этом в постановлении мотивированы, их правильность сомнений у Апелляционной коллегии не вызывает.

Вопреки доводам жалобы, не порождает безусловного права на изменение территориальной подсудности уголовного дела проживание

Шевцовой Д.К. и нескольких свидетелей, на территории иного субъекта Российской Федерации, чем, где расположен суд, определенный согласно требованиям ст.32 УПК РФ, поскольку большинство свидетелей проживают в г.Новосибирске, а организация их допроса посредством видеоконференц-связи влечет, учитывая значительное количество свидетелей, определенные технические сложности, что затруднит судебное разбирательство. Напротив, рассмотрение уголовного дела по месту его подсудности обеспечит возможность эффективной организации процесса и справедливого рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

Кроме того, при наличии технической возможности участие Шевцовой Д.К. в судебном заседании может быть обеспечено в порядке статьи 241¹ УПК РФ путем использования систем видеоконференц-связи.

Таким образом, закрепленные в уголовно-процессуальном законе нормы по процедуре судебного разбирательства позволяют учесть интересы обвиняемой и обеспечить соблюдение ее прав при рассмотрении уголовного дела в соответствии с установленной законом подсудностью.

Доводы о возможности нарушения принципов объективности и беспристрастности при рассмотрении уголовного дела судами Новосибирской области вследствие того, что потерпевшим признано Акционерное общество «Новосибирское областное агентство ипотечного кредитования», единственным акционером которого является субъект Российской Федерации – Новосибирская область, а в состав Совета Директоров входят должностные лица Правительства Новосибирской области и депутаты Законодательного собрания, возможности в этой связи оказания влияния на суд со стороны потерпевшего, не основаны на каких-либо фактах, а высказаны в контексте предположений и сомнений, что не может быть критерием в оценке вопроса о беспристрастности и объективности суда, которому подсудно уголовное дело.

В материалах дела данных, позволяющих предположить предубеждение и необъективность судей районного суда, поставить под сомнение принятые им решения, не имеется. Не представлено таких данных стороной защиты в суды первой и апелляционной инстанций, а прилагаемые к ходатайству документы не свидетельствуют о наличии оснований для изменения подсудности.

Рассмотрение уголовного дела Октябрьским районным судом г.Новосибирска обеспечит эффективное рассмотрение уголовного дела в разумные сроки, а предусмотренная уголовно-процессуальным законом процедура судебного разбирательства позволяет в полном объеме обеспечить соблюдение прав не только обвиняемой, но и иных участников уголовного судопроизводства, тем самым соблюсти принципы, закрепленные в гл.2 УПК РФ.

Информация о поступлении возражений представителя потерпевшего и содержании этого документа была доведена председательствующим до участников процесса, что подтверждается аудиозаписью судебного заседания. Сторона защиты не ходатайствовала об ознакомлении с текстом возражений, поэтому доводы о нарушении ее прав Апелляционная коллегия считает несостоятельными.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционной жалобе доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2024 г. в отношении Шевцовой Дилии Комиловны оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи