



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 224-УД24-45-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Яковлевой Т.С. с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Кагермазова К.Н. – посредством использования систем видеоконференц-связи и адвоката Гизатуллина Д.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осужденного Кагермазова К.Н. – адвоката Гизатуллина Д.И. на приговор Южного окружного военного суда от 30 марта 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 10 января 2024 г. в отношении

Кагермазова Константина Николаевича, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] осужденного 23 апреля 2021 г. 2-м Западным окружным военным судом по ч. 1 ст. 205.1 УК РФ (в ред. Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) к лишению свободы на срок 6 лет в исправительной колонии общего режима,

осужденного к лишению свободы за совершение преступления, предусмотренного ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ, на срок 8 лет 6 месяцев. В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ окончательное наказание Кагермазову К.Н. назначено путем частичного сложения данного наказания и наказания, назначенного по приговору 2-го Западного окружного военного суда от 23 апреля 2021 г., в виде лишения свободы на срок 9 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока – в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 10 января 2024 г. приговор оставлен без изменения, а апелляционная жалоба адвоката Синельниковой И.М. – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления осужденного Кагермазова К.Н., адвоката Гизатуллина Д.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кагермазов К.Н. осужден за содействие террористической деятельности в форме финансирования терроризма, что выразилось в перечислении им посредством принадлежащей ему банковской карты 15 февраля 2019 г. денежных средств в размере 11 000 руб. для обеспечения деятельности международной террористической организации [REDACTED].

Преступление совершено Кагермазовым К.Н. в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Гизатуллин Д.И. просит приговор и апелляционное определение отменить ввиду допущенных судами существенных нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона и принять по делу законное, обоснованное и справедливое решение.

В обоснование жалобы защитник указывает, что:

судом не проверены доводы стороны защиты о противозаконном уголовном преследовании Кагермазова К.Н., в том числе путем раздельного расследования инкриминируемых ему эпизодов финансирования терроризма, необоснованного приостановления производства по делу без выполнения необходимых следственных действий, что привело к увеличению срока следствия и нарушения прав осужденного;

положенные в основу приговора протоколы осмотров копий протоколов следователя от 18 мая 2022 г. являются недопустимыми доказательствами, поскольку они получены с нарушением закона;

показания свидетелей под псевдонимами М [REDACTED] и К [REDACTED] содержат существенные противоречия, являются неконкретными и в приговоре приведены односторонне и неполно. При этом в судебном заседании указанные свидетели не смогли достоверно подтвердить, что К [REDACTED] давал присягу на верность международной террористической организации « [REDACTED] », высказывал какое-либо отношение к ней, состоял в группе « [REDACTED] », и что взаиморасчеты между ним и Б [REDACTED] носили не только коммерческий характер. Имеющиеся противоречия в показаниях свидетелей под псевдонимами судом не устранены. При этом в деле отсутствует надлежащая подписка свидетеля

под псевдонимом М [REDACTED] о разъяснении ему обязанностей, предусмотренных ст. 56 УПК РФ;

при подтверждении занятия Кагермазовым К.Н. и Б [REDACTED] предпринимательской деятельностью судом не проверены все действительные финансовые операции между ними и другими участниками. При этом часть этих операций, в том числе на сумму 11 000 руб., были возвратными;

положенные в основу приговора судебные решения в отношении иных лиц вину осужденного не подтверждают;

в ходе судебного разбирательства не были исследованы все возникшие версии, а имеющиеся противоречия не выяснены и не оценены;

в обжалуемых судебных решениях не получили мотивированной оценки показания свидетелей и документы, положительно характеризующие личность Кагермазова К.Н., который родился и вырос в интернациональной и многоконфессиональной среде, учился и воспитывался в военно-патриотических и спортивных организациях, придерживался традиционных взглядов, занимался предпринимательской деятельностью.

В дополнении к кассационной жалобе адвокат Гизатуллин Д.И. указывает, что поводом и основанием к возбуждению данного уголовного дела послужили выделенные следователем материалы, которым еще в 2020-2021 гг. был установлен исчерпывающий перечень подозрительных для следствия переводов денежных средств со счета осужденного и они были известны при расследовании уголовного дела. Поэтому выделение материалов из уголовных дел указывает на незаконность уголовного преследования Кагермазова К.Н. и недопустимость положенных в основу обвинения доказательств. Кроме того, показания свидетелей Б [REDACTED] К [REDACTED] [REDACTED], свидетеля под псевдонимами М [REDACTED] [REDACTED] иных свидетелей и сведения о банковских операциях Кагермазова К.Н. подтверждают осуществление последним операций исключительно в связи с торговой деятельностью, а не для финансирования терроризма.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Стукалов А.А., опровергая приведенные в жалобе доводы, просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит, что Кагермазов К.Н. за совершение вмененного ему в вину преступления осужден обоснованно.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела не допущено.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением принципа

состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства в судах первой и апелляционной инстанций были рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судами решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение – положениям ст. 389²⁸ УПК РФ. В приговоре приведены доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении осужденного, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства, в том числе приведенные стороной защиты в кассационной жалобе.

Выводы суда о виновности осужденного Кагермазова К.Н. в содействии террористической деятельности в форме финансирования терроризма соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых приведен в приговоре.

Исследованные в судебном заседании и приведенные в приговоре показания свидетелей под псевдонимами М [] и К [] показания свидетеля К [], протокол осмотра предметов, документы и другие фактические данные судом получены в установленном законом порядке, оценены с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Совокупность названных доказательств с очевидностью указывает на то, что перечисленные Кагермазовым К.Н. денежные средства предназначались для обеспечения деятельности международной террористической организации « [] ».

Об осознании осужденным противоправности своих действий свидетельствуют, в частности, показания свидетелей под псевдонимами М [] и К [] согласно которым они в 2014 и 2015 гг. познакомились в г. [] с Б [] и Кагермазовым К.Н., которые разделяли идеологию международной террористической организации « [] ». При этом Б [] перечислял через « [] » денежные средства членам террористической организации, а Кагермазов К.Н. помогал последнему в сборе денежных средств на указанные цели, а также сам периодически передавал ему личные денежные средства на те же цели, в частности, из г. [] перевел деньги на нужды террористической организации.

Признавая показания названных свидетелей допустимыми, суды обоснованно исходили из того, что им в начале допроса следователем разъяснялись процессуальные права, в том числе право не свидетельствовать против себя и своих близких. Они предупреждались о том, что при согласии дать показания их показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе при последующем отказе от них. Замечаний к содержанию протоколов допроса у свидетелей не имелось, о каком-либо принуждении к даче показаний, применении недозволённых

методов воздействия либо о нарушении своих прав при производстве допроса они не заявляли, а правильность отражения в протоколах изложенных ими сведений удостоверили своими подписями.

Вопреки утверждению в жалобе, показания М [] и К [] конкретны и непротиворечивы, они согласуются между собой. При этом в апелляционном определении обоснованно указано, что показания даны лицами, лично общавшимися с Кагермазовым К.Н. и потому сообщившими известные только им сведения.

При этом утверждение в жалобе о неразъяснении М [] обязанностей, предусмотренных ст. 56 УПК РФ, противоречит содержанию протокола судебного заседания, согласно которому председательствующий после установления личности свидетеля в порядке, установленном ч. 5 ст. 278 УПК РФ, разъяснил ему права и обязанности в судебном заседании, положения ст. 51 Конституции Российской Федерации и предупредил об ответственности, предусмотренной ст. 307 и 308 УК РФ, о чем отобрал подписку.

Показания свидетелей под псевдонимами М [] и К [] согласуются с другими доказательствами по делу.

Так, свидетель К [] показала, что в отделении « [] » на ее имя был открыт счет, привязанный к банковской карте, которая в 2019 г. находилась в пользовании у ее супруга Б [].

Вступившим в законную силу приговором 2-го Западного окружного военного суда от 5 февраля 2021 г. Б [] осужден по ч. 4 ст. 205¹ и ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ за участие в деятельности международной террористической организации [] и организацию финансирования терроризма на территории г. [] с осени 2015 г. по март 2019 г.

Как следует из протоколов осмотра предметов от 19 мая 2022 г., в ПАО [] на имя К [] был открыт счет, привязанный к банковской карте, на которую с банковской карты, оформленной на имя Кагермазова К.Н., 15 февраля 2019 г. осуществлен денежный перевод в размере 11 000 руб. Названные протоколы обоснованно признаны судом допустимыми и относимыми доказательствами, поскольку получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, с соблюдением требований ст. 17, 87 и 88 УПК РФ оценены судом.

Вопреки утверждению в жалобе, в судебном заседании проверены представленные стороной доводы о невиновности осужденного в содеянном, в том о перечислении им 11 000 руб. в связи с торговой деятельностью, и были мотивированно отвергнуты со ссылкой на исследованные в судебном заседании доказательства.

Несогласие стороны защиты с положенными в основу приговора доказательствами, как и с их оценкой, не может свидетельствовать о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного заседания.

При таких данных виновность осужденного в финансировании

терроризма 15 февраля 2019 г. подтверждается совокупностью доказательств, а непризнание им своей вины в содеянном не влияет на законность приговора.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Кагермазовым К.Н. и верно квалифицировать его действия по ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона органами следствия не допущено, а утверждение в жалобе о незаконном уголовном преследовании Кагермазова К.Н. и допущенных в ходе предварительного расследования нарушениях не соответствует установленным в судебном заседании обстоятельствам.

Из материалов дела следует, что после осуждения Кагермазова К.Н. 23 апреля 2021 г. за финансирование террористической деятельности, выразившейся в перечислении им в ноябре-декабре 2016 г. денежных средств для обеспечения деятельности международной террористической организации «[REDACTED]», у органов предварительного расследования появилась информация о другом эпизоде финансирования осужденным терроризма.

На основании полученных материалов уполномоченным должностным лицом составлен рапорт об обнаружении признаков преступления в действиях Кагермазова К.Н., выразившихся в перечислении им посредством принадлежащей ему банковской карты 15 февраля 2019 г. денежных средств в размере 11 000 руб. для обеспечения деятельности международной террористической организации «[REDACTED]». Данный рапорт 25 мая 2021 г. был зарегистрирован в книге регистрации сообщений о преступлениях первого управления по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации и передан по подследственности в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю для проведения проверки в порядке, предусмотренном ст. 144, 145 УПК РФ. Поскольку поступившие материалы содержали достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ, дополнительная проверка не требовалась.

Данный рапорт послужил поводом для возбуждения 8 сентября 2021 г. в отношении Кагермазова К.Н. уголовного дела.

Постановлением старшего следователя следственного отдела по городу Пятигорска следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю от 30 июня 2022 г. Кагермазов К.Н. привлечен в качестве обвиняемого по тем же фактическим обстоятельствам, которые указаны в постановлении о возбуждении уголовного дела, и ему предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ. После этого он был допрошен в качестве обвиняемого с участием защитника, возражений против которого от него не поступало.

В начале указанных и всех последующих следственных действий с участием Кагермазова К.Н. ему разъяснялись процессуальные права и он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу в случае последующего отказа от них. Протоколы составлялись в ходе производства следственных действий, замечаний у участников не возникало.

Из изложенного следует, что уголовное дело в отношении осужденного возбуждено при наличии соответствующих повода и оснований, как это предусмотрено ст. 140 УПК РФ, а его допросы в качестве обвиняемого произведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Привлечение Кагермазова К.Н. в качестве обвиняемого лишь 30 июня 2022 г. было обусловлено невозможностью проведения с ним следственных действий ввиду рассмотрения в отношении него другого уголовного дела, в связи с чем производство по настоящему делу приостанавливалось.

Поскольку после вынесения 23 апреля 2021 г. 2-м Западным окружным военным судом приговора было установлено, что Кагермазов К.Н. виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, его осуждение 30 марта 2023 г. Южным окружным военным судом не указывает на нарушение его прав, так как окончательное наказание осужденному назначено по правилам, установленным ч. 5 ст. 69 УК РФ, то есть с применением общих правил назначения наказания по совокупности преступлений.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, – наличия двух малолетних детей, состояния здоровья близкого родственника и положительной характеристики по месту жительства, а также учета иных характеризующих его материалов и влияния назначенного наказания на его исправление.

Эти обстоятельства позволили суду назначить осужденному наказание, близкое к минимальному, предусмотренному санкцией ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ, и не применять дополнительное наказание в виде штрафа.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, судом обсуждены и приняты во внимание.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Кагермазова К.Н. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовного и уголовно-процессуального законов.

При таких данных оснований для пересмотра судебных решений в отношении Кагермазова К.Н. не имеется, поэтому кассационная жалоба его защитника удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 30 марта 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 10 января 2024 г. в отношении Кагермазова Константина Николаевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Гизатуллина Д.И. — без удовлетворения.

Председательствующий

И.В. Круинов

Судьи:

А.В. Воронов

С.Г. Сокерин