



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 225-УД24-17-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н. и Сокерина С.Г.
при секретаре Деньгуб Е.П.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Обухова А.В., потерпевшей Т [REDACTED], осуждённого Былина И.А. – путём использования систем видеоконференц-связи и его защитника – адвоката Чиркиной Е.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе потерпевшей Т [REDACTED] на приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 17 июля 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 6 декабря 2023 г.

По приговору 1-го Восточного окружного военного суда от 17 июля 2023 г.

Былин Игорь Абдукаирович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы:

по ч. 1 ст. 228 УК РФ на срок 1 год;

по ч. 3 ст. 30 и п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ на срок 10 лет с ограничением свободы на срок 1 год;

по пп. «г», «д», «ж» ч. 2 ст. 206 УК РФ на срок 9 лет с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев,

а по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний в соответствии с чч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ – на срок 12 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 6 декабря 2023 г. приговор в отношении Былина И.А. оставлен без изменения, апелляционные жалобы осуждённого и его защитников – адвокатов Перетолчина А.Ю. и Чиркиной Е.В. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления потерпевшей Т [REDACTED], осуждённого Былина И.А. и его защитника – адвоката Чиркиной Е.В. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Былин И.А. признан виновным и осуждён за захват в качестве заложников Т [REDACTED] и её несовершеннолетней дочери Т [REDACTED] года рождения, то есть двух лиц, в том числе заведомо несовершеннолетней, с применением предмета, используемого в качестве оружия (ножа), в целях понуждения граждан и государства совершить определённые действия как условия освобождения заложников, а также за покушение на убийство несовершеннолетней Т [REDACTED] то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершённое с особой жестокостью.

Кроме того, Былин осуждён за незаконное хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере – не менее 0,47 грамм [REDACTED] который является производным наркотического средства [REDACTED]

Преступления совершены 7-8 августа 2022 г. в р.п. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе потерпевшая Т [REDACTED], считая постановленный приговор незаконным и необоснованным, а вину Былина в покушении на убийство её несовершеннолетней дочери, совершённом с особой жестокостью, недоказанной и несоответствующей фактическим обстоятельствам дела, просит приговор и апелляционное определение в отношении Былина изменить: оправдать его по ч. 3 ст. 30 и п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ, исключить квалифицирующий признак, предусмотренный п. «ж» ч. 2 ст. 206 УК РФ, смягчить назначенное ему наказание.

Не приводя какой-либо конкретики, утверждает о неверном применении судом норм материального права при квалификации действий Былина, неверной оценке показаний потерпевших, возможности применения к осуждённому примечания к ст. 206 УК РФ и, как следствие, чрезмерно суровом наказании,

хотя потерпевшие просили не наказывать его строго и не имели к нему материальных требований.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Былина.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по настоящему уголовному делу не допущено.

Данных о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон либо оказывал на свидетелей какое-либо воздействие в целях получения от них нужных обвинению показаний, из материалов уголовного дела не усматривается, как и не содержится в них сведений об ущемлении права Былина на защиту или иных нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения.

Приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ и содержит описание преступных деяний, установленных судом, подробный анализ и оценку доказательств, обосновывающих выводы о виновности Былина в содеянном, мотивы, по которым положенные в основу приговора доказательства признаны допустимыми и достоверными, решения о квалификации его действий, назначенного наказания и по другим вопросам, предусмотренным ст. 299 УПК РФ.

Вопреки утверждению автора кассационной жалобы, выводы суда о виновности Былина подтверждаются не только его признательными показаниями, данными во время предварительного расследования, но и показаниями потерпевших Т [REDACTED], Т [REDACTED] свидетелей Т [REDACTED], Т [REDACTED], С [REDACTED] И [REDACTED] Г [REDACTED], М [REDACTED], А [REDACTED] протоколами следственных действий, явкой с повинной Былина, иными документами, заключениями экспертов, которые оценены по правилам ст. 17, 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Содержание доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без каких-либо искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений.

Противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности Былина в содеянном, Судебная коллегия не

усматривает, а заявление потерпевшей об обратном признаёт несостоятельным.

Мотивированной является критическая оценка суда показаниям самого Былина, а также потерпевших Т [] и Т [] которые они дали в судебном заседании и которые опровергаются совокупностью иных доказательств по делу, в том числе их же показаниями, данными во время предварительного расследования, оснований не доверять которым не имелось.

Совокупность положенных в основу приговора доказательств позволила суду сделать законный и обоснованный вывод о доказанности вины Былина в инкриминируемых ему преступлениях, совершённых при обстоятельствах, изложенных в приговоре, а также полностью опровергнуть его доводы, повторяемые потерпевшей Т [] в кассационной жалобе, о том, что он не имел умысла на убийство несовершеннолетней Т [] и не захватывал её и Т [] в качестве заложников, а также не выдвигал требований, как условия их освобождения, поскольку установленный судом характер действий осуждённого, использующего для достижения своих целей в качестве оружия нож, который он в течение нескольких часов неоднократно приставлял к шее и груди удерживаемых им потерпевших и замахивался для нанесения удара в грудь заведомо для него несовершеннолетней потерпевшей, сопровождая свои действия угрозами и соответствующими требованиями не только к родственникам потерпевших, но и прибывшим сотрудникам правоохранительных органов, объективно подтверждает серьёзность его намерений на захват и удержание в качестве заложников двух лиц, а также убийство заведомо несовершеннолетней Т [] в присутствии её матери.

Оснований для применения к Былину примечания к ст. 206 УК РФ не имелось, поскольку он освободил Т [] только после выполнения предъявленных им требований, а несовершеннолетнюю Т [] добровольно не освобождал, так как она была освобождена сотрудниками полиции в результате проведённых специальных мероприятий.

Содянное Былиным правильно квалифицировано по ч. 1 ст. 228; ч. 3 ст. 30 и п. «д» ч. 2 ст. 105; пп. «г», «д», «ж» ч. 2 ст. 206 УК РФ.

Наказание Былину назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности, смягчающих, отягчающего и иных обстоятельств, приведённых в приговоре, отвечает целям его применения, определённым в ч. 2 ст. 43 УК РФ, и является справедливым.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание осуждённого, суд обоснованно признал его явку с повинной, а также принял во внимание индивидуально-психологические особенности его личности, состояние здоровья, просьбу потерпевшей Т [] о снисхождении, что он воспитывался в неполной семье, в целом положительно характеризуется по месту жительства.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание Былина, суд правильно признал совершение им преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 и

п. «д» ч. 2 ст. 105; пп. «г», «д», «ж» ч. 2 ст. 206 УК РФ, в состоянии опьянения, вызванном употреблением наркотических средств.

Мотивировал суд своё решение о назначении осуждённому по ч. 1 ст. 228 УК РФ наказания в виде лишения свободы, а также законодательный запрет на применение к нему положений ст. 64 и 73 УК РФ и отсутствие оснований для изменения категории совершённых им преступлений на менее тяжкую в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Таким образом, все заслуживающие внимание и характеризующие осуждённого обстоятельства, в том числе указанные потерпевшей, надлежащим образом учтены судом при решении вопроса о виде и размере наказания, которое нельзя признать несоразмерным содеянному и несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб осуждённого и его защитников. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 17 июля 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 6 декабря 2023 г. в отношении Былина Игоря Абдукадировича оставить без изменения, кассационную жалобу потерпевшей Толстиковой Е.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: