



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД24-23-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

10 сентября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,

судей Карлина А.П., Хомицкой Т.П.,

при секретаре Качалове Е.В.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С.,

адвоката Черешневой А.В. в защиту интересов осужденного Сереброва А.М.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Сереброва А.М. на приговор Пермского краевого суда от 7 июля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года в отношении

СЕРЕБРОВА АНДРЕЯ МИХАЙЛОВИЧА, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] судимого:

- 4 сентября 2007 года по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет. По постановлению от 3 мая 2011 года освобожденного условно-досрочно на 1 год 10 месяцев 3 дня. Неотбытая часть наказания на основании ст. 70 УК РФ частично присоединена к наказанию по приговору от 9 сентября 2011 года, судимость по которому погашена. Освобожденного по отбытию наказания 29 августа 2014 года;

- 19 мая 2021 года по ч. 1 ст. 119 УК РФ к лишению свободы сроком на 8 месяцев. Освобожденного по отбытию наказания 14 января 2022 года,

осужденного по пп. «а, в, з, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Карлина А.П., выступления адвоката Черешневой А.В. в защиту интересов осужденного Серебров А.М., поддержавшей доводы кассационной жалобы, прокурора Филипповой Е.С., об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Серебров А.М. признан виновным в совершении убийства по найму Н [] Т. [], а также с целью сокрытия преступления убийства пятилетней Н [] А. Преступление совершено с 17 на 18 августа 2022 года в пос. [] городского округа [] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Серебров А.М. выражает несогласие с приговором суда в связи с неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора. Не оспаривая факта

совершения им убийства Н [] Т [] и Н [] А., полагает, что с выводом суда о признании его лицом, представляющим исключительную опасность для общества, что послужило основанием для назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы, согласиться нельзя. Суд не в достаточной степени учел его возраст, активное содействие раскрытию преступления, полное признание вины, наличие положительных характеристик, отсутствие отягчающих вину обстоятельств. Считает, что суд ошибочно установил в его действиях особо опасный рецидив преступлений, поскольку судимость по приговору от 4 сентября 2007 года является погашенной. Кроме того, автор жалобы обращает внимание на то, что на момент убийства Н [] А. ему не было известно о её малолетнем возрасте. С учетом своих доводов просит приговор изменить и назначить ему наказание в виде лишения свободы на определенный срок.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Пермского края Подгайный В.В., заявляя о несогласии с изложенными в ней доводами, просит оставить приговор без изменения, жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску. Таких нарушений по делу не допущено.

В соответствии с положениями ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ в приговоре приведено описание преступного деяния Сереброва А.М., обоснованно признанного судом доказанным, дана надлежащая правовая оценка всем исследованным по делу доказательствам, указано какие из них суд положил в основу приговора и в какой части, приведены мотивы решений по возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, подлежащим

разрешению при вынесении приговора. Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты и стороны обвинения на представление доказательств.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенном преступлении являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми и допустимыми, и получившими в приговоре надлежащую оценку. Не оспаривается вина Сереброва А.М. и в кассационной жалобе.

На основе установленных фактических обстоятельств суд верно квалифицировал действия Сереброва А.М. по пп. «а, в, з, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ т.е. убийство двух лиц, малолетнего, по найму, с целью скрыть другое преступление, мотивировав соответствующие квалифицирующие признаки.

Доводы осужденного о том, что ему не было известно о возрасте Н [] А., являются несостоятельными, поскольку о том, что пострадавшая не достигла четырнадцатилетнего возраста, то есть является малолетней, явно следовало из антропометрических данных пятилетнего ребенка.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов, а также иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Сереброва А.М. вменяемым.

При назначении наказания осужденному судом учтены обстоятельства совершенного преступления, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также, в соответствии с требованиями закона, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление.

В числе смягчающих наказание обстоятельств судом обоснованно учтены и признаны явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, признание вины в ходе судебного разбирательства, а также состояние здоровья Сереброва А.М.

Суд в соответствии с требованиями п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признал обстоятельством, отягчающим наказание Сереброва А.М. рецидив преступлений, который в соответствии с п. «б» ч. 3 ст. 18 УК РФ является особо опасным.

Доводы осужденного о том, что судимость по приговору от 4 сентября 2007 года погашена, являются несостоятельными. В соответствии с требованиями закона течение срока погашения судимости по данному приговору, которым Серебров А.М. был осужден за совершение особо тяжкого преступления (ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ), начинается на следующий день после отбытия наказания, назначенного на основании ст. 70 УК РФ по приговору от 9 сентября 2011 года, то есть с 30 августа 2014 года. С учетом того, что срок погашения судимости, в соответствии с п. «д» ч. 3 ст. 86 УК РФ (в редакции ФЗ от 02 июля 2013 года), составляет восемь лет, на момент совершения нового особо тяжкого преступления она погашена не была.

Принимая во внимание обстоятельства совершенного убийства двух лиц, одним из которых является малолетний ребенок, тяжесть содеянного, а также то, что цель ранее отбытого Серебровым А.М. наказания не достигнута, суд обоснованно пришел к выводу об исключительной опасности личности осужденного для общества и справедливо, в соответствии с требованиями закона, назначил ему пожизненное лишение свободы. Данные выводы суда полно и подробно приведены в приговоре с обоснованием принятого решения.

Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденного, а также для признания назначенного наказания несправедливым, Судебная коллегия не усматривает.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований главы 45¹ УПК РФ. Все доводы жалоб стороны защиты получили в апелляционном определении надлежащую оценку, в том числе и по вопросам, связанным с назначением наказания. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся судебных решений в отношении Сереброва А.М. не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ – 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Пермского краевого суда от 7 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 10 октября 2023 года в отношении **СЕРЕБРОВА АНДРЕЯ МИХАЙЛОВИЧА** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи

