



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 222-УД24-57-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Яковлевой Т.С. с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Алиева-Гасанова Ш.А. – с использованием систем видеоконференц-связи, защитника – адвоката Абдулвагабова М.М. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Абдулвагабова М.М. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 29 ноября 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 21 февраля 2024 г. в отношении

**Алиева-Гасанова Шамиля Алиасхабовича,** [REDACTED],

[REDACTED],  
несудимого,

осужденного к лишению свободы по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ на срок 13 лет с отбыванием первых 4 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 21 февраля 2024 г. приговор изменен: из осуждения Алиева-Гасанова Ш.А. исключены квалифицирующие признаки совершения преступления «группой лиц по предварительному сговору» и «наступление иных тяжких

последствий», в связи с чем постановлено считать его осужденным за совершение террористического акта, повлекшего причинение значительного имущественного ущерба, по п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ, по которой назначен наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет 6 месяцев с отбывание первых 4 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с сохранением ограничений и обязанности, указанных в приговоре. В остальном приговор оставлен без изменения, а апелляционная жалоба защитника осужденного без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления осужденного Алиева-Гасанова Ш.А. и его защитника – адвоката Абдулвагабова М.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Алиев-Гасанов Ш.А. осужден за совершение террористического акта – поджога, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти, повлекшего причинение значительного имущественного ущерба.

Согласно приговору осужденный с корыстной целью решил совершить поджог здания военкомата [REDACTED] области во исполнение поручения иных лиц (уголовное дело в отношении них выделено в отдельное производство). Реализуя задуманное, он в период с 12 по 14 мая 2023 г. приобрел необходимые для поджога легковоспламеняющиеся жидкости, после чего около 2 часов 14 мая 2023 г. прибыл к зданию военкомата. Снимая свои действия на камеру мобильного телефона, Алиев-Гасанов Ш.А. выдавил окно одного из помещений военкомата, вылил внутрь помещения бензин и жидкость для розжига и поджог их.

В результате возгорания военкомата и расположенных в том же здании помещений Главного управления МЧС России по Мурманской области возникла опасность гибели находящихся в здании сотрудников этих организаций, а также причинен имущественный ущерб в размере, соответственно, [REDACTED] и [REDACTED].

В кассационной жалобе адвокат Абдулвагабов М.М., выражая несогласие с судебными решениями ввиду существенного нарушения судами норм материального и процессуального права, просит их отменить, переквалифицировать содеянное Алиевым-Гасановым Ш.А. на ч. 2 ст. 167 УК РФ с назначением с учетом всех смягчающих наказание обстоятельств минимального наказания либо его смягчения.

В обоснование жалобы защитник, повторяя доводы апелляционной жалобы, указывает, что:

судом не установлен умысел осужденного совершением поджога здания военкомата устроить население и создать опасность гибели человека, а выводы суда относительно умысла и якобы достигнутых целей совершения преступления носят противоречивый характер. Приговор, содержащий противоречия, подлежит отмене;

в приговоре произвольно интерпретировано содержание переписки осужденного с иным лицом, из которой, вопреки выводу суда, следует лишь о намерении Алиева-Гасанова Ш.А. совершить поджог военкомата, при этом он рассматривает варианты, позволяющие избежать причинения ущерба всему зданию, а именно поджог мусорного ведра с целью задымления помещения;

в судебном заседании не установлен прямой умысел на совершение террористического акта, тогда как это имеет существенное значение для квалификации содеянного;

вывод суда о намерении осужденного поджечь военкомат с целью дестабилизации его деятельности, выраженной в уничтожении документов на бумажных носителях, является голословным и не основан на доказательствах. При этом он последовательно утверждал, что, как ему сообщили иные лица, от задымления здания сработает система тушения пожара, и это должно вызвать разблокировку серверов военкомата и облегчить изъятие денежных средств;

доводы стороны защиты о недоказанности осознания осужденным того, что от его действий могут погибнуть люди, не опровергнуты. Алиев-Гасанов Ш.А. последовательно пояснял, что, исходя из времени суток, он полагал, что в здании людей нет. Допрошенные в судебном заседании сотрудники военкомата пояснили, что, прежде чем покинуть здание, они успели сообщить о пожаре и принять меры к его тушению;

суд не учел, что об отсутствии у осужденного умысла на устрашение населения совершенным им поджогом военкомата указывает выбор им ночного времени и отсутствие в это время суток на улице людей;

в приговоре не конкретизировано, какие данные, характеризующие личность и состояние здоровья осужденного, приняты судом в качестве смягчающих наказание обстоятельств, а также не мотивировано, по каким основаниям не приняты в качестве смягчающих другие обстоятельства, перечень которых в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ исчерпывающим не является.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Сапко М.С., опровергая приведенные в ней доводы, просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих не находит оснований для отмены или изменения судебных решений.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или

изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений (с учетом внесенных в приговор изменений) судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела не допущено.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства в судах первой и апелляционной инстанций рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судами решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение – положениям ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ.

Выводы суда о виновности осужденного Алиева-Гасанова Ш.А. в содеянном соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых приведен в приговоре.

Исследованные в судебном заседании и приведенные в приговоре показания Алиева-Гасанова Ш.А., показания свидетелей Б [REDACTED], Б [REDACTED], К [REDACTED], П [REDACTED], Р [REDACTED], Т [REDACTED], представителей потерпевших Л [REDACTED] и М [REDACTED], протокол осмотра мобильного телефона осужденного, протокол осмотра предметов – записей с камер наружного наблюдения АЗС, магазина и здания военкомата, протокол осмотра места происшествия – помещений военкомата и Главного управления МЧС России по Мурманской области, заключения экспертов – молекулярно-генетической и дактилоскопической химической и судебно-психиатрической судебных экспертиз, заключение судебно-психиатрической экспертизы и другие фактические данные получены в установленном законом порядке, оценены судом с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Совокупность исследованных в судебном заседании доказательств с очевидностью указывает на осознание осужденным того, что поджог им здания военкомата являлся действием, направленным на устрашение населения и создавал опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, а также был направлен на дестабилизацию деятельности органов власти, что повлекло причинение значительного имущественного ущерба.

В частности, как следует из показаний Алиева-Гасанова Ш.А., с целью возврата потраченных им денежных средств он согласился с предположением иных лиц поджечь здание военкомата [REDACTED] области, для чего за счет собственных средств и полученных на эти цели денег купил три литровые бутылки с жидкостью для розжига и около пяти литров бензина, с помощью которых ночью 14 мая 2023 г. поджог одно из

помещений военкомата, предварительно выдавив окно. Свои действия он заснял на видеокамеру телефона, а видеозапись отправил одному из иных лиц.

Протоколом осмотра мобильного телефона Алиева-Гасанова Ш.А. установлено наличие в телефоне переписки осужденного в социальной сети «Телеграм» с иными лицами. Согласно содержанию переписки последние предлагают Алиеву-Гасанову Ш.А. совершить за денежное вознаграждение поджог здания военкомата, инструктируют по вопросам приискания и изготовления зажигательного вещества, дают указания относительно желаемых способа, масштаба и результатов поджога, порядка видеофиксации его действий и необходимости произнесения соответствующей речи. Осужденный, согласившись с предложением, выполнил указанные требования, в том числе о предоставлении соответствующего видеоотчета.

При этом Алиев-Гасанов Ш.А. в переписке указал на понимание общественной опасности поджога военкомата, высказал свою осведомленность об ответственности других лиц, ранее совершивших преступления подобным способом, и что он осознает, что в результате его действий могут быть дестабилизирована деятельность органов власти, причинен значительный имущественный ущерб и наступить иные тяжкие последствия.

Кроме того, согласно показаниям сотрудника полиции Б [REDACTED] допрошенного в качестве свидетеля, во 2-м часу 14 мая 2023 г. он в ходе патрулирования услышал хлопок, звук бьющегося стекла и увидел убегающего ранее ему незнакомого Алиева-Гасанова Ш.А., которого задержал. Эти показания согласуются с протоколом осмотра видеозаписи камер видеонаблюдения, согласно которым Алиев-Гасанов Ш.А. в 1 ч. 52 мин. 14 мая 2023 г. подошел к зданию военкомата с канистрой и рюкзаком, выдавил окно одного из помещений, залил жидкость в окно, установил мобильный телефон для видеозаписи, после чего поджег помещение и убежал.

Свидетель Б [REDACTED] [REDACTED] показал, что ночью 14 мая 2023 г. он осуществлял охрану помещений военкомата, около 2 ч. ночи услышал хлопок, а затем увидел сильный дым и вырывающиеся из одного помещения языки пламени. После того, как он не смог потушить возгорание штатными средствами пожаротушения, он вызвал аварийные службы и покинул здание. Аналогичные показания дал сотрудник военкомата свидетель Р [REDACTED]. Оба свидетеля также показали, что из-за задымления и большой интенсивности пламени существовала угроза их жизни и здоровью.

Вопреки утверждению в кассационной жалобе, как содержание переписки, так и иных исследованных в судебном заседании фактических данных судом оценено правильно и по результатам их оценки сделан верный вывод о совершении Алиевым-Гасановым Ш.А. не умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества путем поджога (ч. 2 ст. 167 УК РФ), а именно террористического акта – поджога, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинения

значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти, повлекшего причинение значительного имущественного ущерба.

При этом, придя к выводу на основе исследованных доказательств о том, что поджог здания военкомата по своему характеру был способен вызвать страх у людей за свою жизнь и здоровье, безопасность близких, сохранность имущества, суд правильно исходил из того, что в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 г. № 1 «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам и преступлениях террористической направленности», такие действия признаются устрашающими население.

Исходя из совокупности всех обстоятельств содеянного Алиевым-Гасановым Ш.А., в частности, времени, места, способа, обстановки, орудий и средств совершения преступления, характера и размера последствий, а также предшествующего преступлению и последующего поведения виновного, суд пришел к правильному выводу о направленности его умысла на дестабилизацию деятельности органов власти.

Что касается вывода суда о причинении террористическим актом значительного имущественного ущерба, то он основан на подтвержденных документами показаниях в судебном заседании представителей потерпевших, о чем обоснованно указано в апелляционном определении.

Несогласие в кассационной жалобе с положенными в основу приговора доказательствами, как и с их оценкой, не может свидетельствовать о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного заседания.

Анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств позволили суду первой инстанции, с учетом внесенных в приговор изменений, правильно установить фактические обстоятельства содеянного Алиевым-Гасановым Ш.А. и верно квалифицировать его действия по п. «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона органами следствия и судом не допущено.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении права осужденного на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах не содержится.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления и личности виновного, в том числе обстоятельства, смягчающего наказание, – активного содействия раскрытию и расследованию преступления.

Кроме того, суд учел привлечение подсудимого к уголовной ответственности впервые, положительные характеристики, воспитание в многодетной семье, возраст, состояние здоровья его и родственников, материальное положение. При этом с учетом установленных в судебном заседании обстоятельств суд обоснованно не нашел оснований для признания их в порядке ч. 2 ст. 61 УК РФ в качестве смягчающих обстоятельств.

Вместе с тем, приняв во внимание фактические обстоятельства совершенного преступления и степень его общественной опасности, данные о личности осужденного, суд обоснованно посчитал необходимым назначить ему наказание в виде реального лишения свободы на указанный в приговор срок и не нашел оснований для изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую.

Исходя из изложенного, оснований для смягчения назначенного осужденному наказания, в том числе по приведенным в жалобе доводам, не имеется.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы, которые получили мотивированную и правильную оценку.

Таким образом, оснований для пересмотра судебных решений в отношении осужденного не имеется, поэтому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 29 ноября 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 21 февраля 2024 г. в отношении Алиева-Гасанова Шамиля Алиасхабовича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Абдулвагабова М.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.Н. Замашнюк

С.Г. Сокерин