



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД24-39-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н. и Сокерина С.Г.
при секретаре Деньгуб Е.П.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Обухова А.В., осуждённого Поцелова Н.А. и его защитника – адвоката Красниковой Т.Ю. – путём использования систем видеоконференц-связи рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Красниковой Т.Ю. на приговор Южного окружного военного суда от 28 июня 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 9 ноября 2023 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 28 июня 2023 г.

Поцелов Никита Александрович, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] судимый 15 июля 2020 г. Кузьминским районным судом г. Москвы по ч. 3 ст. 30 и п. «г» ч. 4 ст. 228¹ УК РФ к лишению свободы на срок 6 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима, неотбытая часть наказания составляла 2 года 9 месяцев 4 дня,

осуждён по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ к лишению свободы на срок 10 лет 3 месяца, а по совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ путём частичного присоединения к наказанию, назначенному по данному приговору, неотбытой части наказания по приговору Кузьминского районного суда г. Москвы от 15 июля 2020 г., к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 10 лет 6 месяцев с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 9 ноября 2023 г. приговор в отношении Поцелова Н.А. оставлен без изменения, апелляционные жалобы осуждённого и его защитника – адвоката Красниковой Т.Ю. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления осуждённого Поцелова Н.А. и его защитника – адвоката Красниковой Т.Ю. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Поцелов Н.А. осуждён за участие в деятельности организации «Исламское государство», которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической (далее – ТО «[REDACTED]»), выразившееся в принятии 18 февраля 2021 г. во время отбывания им наказания в исправительном учреждении ГУФСИН России по [REDACTED] краю присяги на верность руководителю данной террористической организации при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Красникова Т.Ю. в защиту интересов осуждённого, повторяя доводы своей апелляционной жалобы и считая приговор и апелляционное определение незаконными, необоснованными, постановленными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела, просит их отменить, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

Полагает, что предъявленное Поцелову обвинение не нашло своего подтверждения в судебном заседании, а в основу приговора положены недопустимые и не подтверждающие вину подзащитного доказательства.

Утверждает о нарушении права на защиту Поцелова, так как при его допросе в качестве подозреваемого 19 мая 2022 г. защитник фактически не присутствовал, Поцелов подписал заранее изготовленный следователем протокол под физическим и психологическим воздействием сотрудников ФСБ, не имея при этом возможности на конфиденциальное общение с защитником до первого допроса, о чём он и его мать заявляли во время предварительного расследования, однако в возбуждении уголовного дела необоснованно отказано. Следовательно, эти показания Поцелова являются недопустимым доказательством и не могли быть положены в основу приговора. По делу не назначено и не

проведено судебных экспертиз, не допрошен специалист в области религиоведения в целях выяснения вопроса, что нужно сделать, чтобы стать участником ТО «■», необоснованно отказано в удовлетворении ходатайств стороны защиты о назначении таких экспертиз, в том числе комплексной психолого-лингвистической экспертизы по предложенным стороной защиты вопросам. Поцелов не имел прямого умысла на участие в ТО «■», не обладал познаниями в религии и культуре мусульман, не понимал смысла прочитанного им текста на иностранном языке и полагал, что принимает ислам в целях облегчения условий своего пребывания в исправительной колонии, будучи введённым в заблуждение Г■■■■■■■■■■, который отправил аудиозапись произнесённого Поцеловым текста неизвестным лицам. Перевод озвученного Поцеловым текста в ходе предварительного расследования и в суде не осуществлён, а иных доказательств, подтверждающих вину Поцелова в инкриминируемом преступлении, не добыто, в связи с чем выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

По мнению защитника, недопустимыми доказательствами являются также показания свидетелей Г■■■■■■■■■■ и С■■■■■■■■■■, поскольку у С■■■■■■■■■■ имеется психическое расстройство, он ранее получил травму головы, страдает провалами в памяти, источник своей осведомлённости не сообщил, очевидцем участия Поцелова в ТО «■» не был, а последний ничего ему не рассказывал, в связи с чем между показаниями Поцелова и С■■■■■■■■■■ имеются противоречия, которые не устранены. Показания Г■■■■■■■■■■ основаны на слухах и предположениях о том, что лицо, представившееся И■■■■■■■■■■ является представителем ТО «■», сам Г■■■■■■■■■■ страдает психическим расстройством, поэтому к его показанием следует относиться критически. Излагает версию о том, что И■■■■■■■■■■ – это один из осуждённых, который с целью провокации преступления вёл данную переписку, и что в отношении Поцелова имела место провокация, так как правоохранительные органы ещё в 2021 году знали о склонении Г■■■■■■■■■■ и иных лиц к участию в ТО «■», однако не пресекли его деятельность.

Заявляет о том, что Поцелов не совершал инкриминируемого ему преступления, версии стороны защиты не опровергнуты, отказ в удовлетворении ходатайств стороны защиты свидетельствует об обвинительном уклоне суда и что по делу имеются неустранимые сомнения, которые должны толковаться в пользу обвиняемого.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Караулова Л.И. просит оставить её без удовлетворения ввиду несостоятельности изложенных в ней доводов.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и поданных на неё возражений, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Поцелова.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения

уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу данной нормы закона, в её взаимосвязи со ст. 401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера.

Таких нарушений закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования настоящего уголовного дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции и саму процедуру судебного разбирательства и апелляционного рассмотрения, не допущено.

Уголовное дело в отношении Поцелова возбуждено надлежащим лицом при наличии необходимых поводов и оснований, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, поскольку для этого имелись достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, в его действиях.

Расследование данного дела осуществлено в соответствии с требованиями закона и с учётом предоставленных ст. 38 УПК РФ следователю полномочий самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных и иных процессуальных действий, в связи с чем довод защитника осуждённого о непроведении по делу судебных экспертиз и допроса специалистов по интересующим сторону защиты вопросам не основан на требованиях закона. К тому же проведение указанных автором жалобы экспертиз исходя из особенностей предъявленного Поцелову обвинения обязательным в силу ст. 196 УПК РФ не являлось, а привлечение специалиста для разрешения правовых вопросов, отнесённых к компетенции следствия и суда, законом не предусмотрено.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон либо оказывал на свидетелей какое-либо воздействие в целях получения от них нужных обвинению показаний или оговора осуждённого, из материалов уголовного дела не усматривается, как и не содержится в них данных об ущемлении права Поцелова на защиту или иных нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в связи с чем заявление адвоката Красниковой об обратном является несостоятельным.

Собранные по делу относимые и допустимые доказательства непосредственно и с соблюдением принципов уголовного судопроизводства исследо-

ваны в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели возможность дать свои пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы, заявленные ходатайства разрешены судом в установленном порядке, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения. Отказ в удовлетворении некоторых из ходатайств, о чём упоминает защитник осуждённого, при соблюдении процедуры их разрешения и обоснованности принятого решения, не может расцениваться как нарушение права на защиту, принципа равноправия сторон и не свидетельствует о необъективности суда при рассмотрении уголовного дела.

Доведена до сведения суда и получила надлежащую оценку в приговоре позиция стороны защиты по делу в целом и отдельным обстоятельствам обвинения. Дополнений к судебному следствию стороны не имели.

Виновность Поцелова в совершении инкриминируемого ему преступления установлена на основании всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, приведённых в приговоре, которым суд дал надлежащую оценку по правилам ст. 17, 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Каких-либо противоречий или предположений в выводах судом не допущено.

Оснований сомневаться в допустимости и достоверности признательных показаний самого Поцелова, данных во время предварительного расследования, а также показаний свидетелей Г [] и С [] об известных им обстоятельствах содеянного осуждённым, протоколов следственных действий, результатов оперативно-розыскной деятельности, заключений экспертов и иных документов не имелось, а их совокупность позволила суду сформулировать правильный вывод о доказанности вины осуждённого в инкриминируемом преступлении.

Допрос свидетелей в судебном заседании осуществлён в условиях состязательного процесса, когда стороны имели возможность задать им интересные и относящиеся к предмету доказывания по делу вопросы и получить на них исчерпывающие ответы, которую они реализовали.

Вопреки утверждениям автора жалобы, свидетель Г [] рассказал о согласии П [] с его предложением принять ислам и вступить именно в ТО « [] », а не в иную организацию, при этом он около двух недель раздумывал об этом, после чего на русском языке произнёс клятву верности (баят) руководителю ТО « [] », звукозапись которой через мессенджер «Телеграм» была отправлена в Сирию И [], который агитировал за вступление в данную террористическую организацию, откуда пришло поздравление Поцелова со вступлением в ТО « [] ».

Свидетель С [] подтвердил в суде свои показания, которые он дал во время предварительного расследования, о лично сообщённой ему Поцеловым информации о его вступлении в ТО « [] » и даже им присяги на верность главе этой террористической организации, высказанном им сожалении, что ранее он

дал признательные показания, а также о разработанной с помощью нанятого адвоката версии, которой следует придерживаться и которая согласуется с доводами автора кассационной жалобы, суть которой заключалась в отказе от своих первичных показаний, якобы полученных под физическим воздействием на него, и утверждении о провокации сотрудниками ФСБ и исправительной колонии преступлений террористической направленности среди осуждённых.

Суд выяснял причины противоречий в показаниях свидетеля С [REDACTED] которые были обусловлены периодом времени, прошедшего с даты его первого допроса до судебного заседания, а не ранее имевшейся травмой головы и психическим расстройством, что С [REDACTED] подтвердил в судебном заседании.

Показания названных свидетелей являются конкретными, с указанием источника их осведомлённости относительно инкриминируемого Поцелову деяния, предположений и домыслов не содержат.

Оснований не доверять показаниям свидетелей, полученным с соблюдением требований УПК РФ, а также сомневаться в их способности объективно оценивать заданные им вопросы, давать показания об известных им обстоятельствах дела и их вменяемости, не имелось, поскольку их показания согласуются между собой и с иными исследованными по делу доказательствами, взаимно дополняют друг друга и в своей совокупности изобличают Поцелова в содеянном.

Сведений, подтверждающих заинтересованность свидетелей в исходе дела или оговоре Поцелова, материалы дела не содержат, а довод стороны защиты об обратном является голословным.

Оперативно-розыскные мероприятия (далее – ОРМ) по уголовному делу проведены для решения задач, указанных в ст. 2 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 названного Федерального закона, при отсутствии признаков провокации или подстрекательства преступлений со стороны сотрудников правоохранительных органов и участвующих в данных мероприятиях лиц, а полученные результаты представлены органам предварительного расследования и суду в установленном порядке и закреплены путём производства соответствующих процессуальных действий, отвечающих требованиям УПК РФ.

Исследованные с участием сторон материалы ОРМ, протокол осмотра предметов от 17 марта 2022 г. и вещественное доказательство – компакт-диск с записями переписки с И [REDACTED] содержат текст присяги (баята) на верность лидеру ТО « [REDACTED] » на русском языке, а также поздравление Поцелова с принятием именно в состав «Исламского государства», а не в иную организацию, в связи с чем доводы адвоката Красниковой о необходимости перевода этого текста, непонимании Поцеловым смысла прочитанной им присяги и что он вступил в какую-то иную организацию, не соответствуют действительности.

Не имелось оснований и для назначения по делу комплексной судебной психолого-лингвистической экспертизы по установлению формы вины и мо-

тивов П [REDACTED], о чём ходатайствовал защитник осуждённого, поскольку выяснение правовых вопросам не входит в полномочия эксперта.

Правильно оценены показания Поцелова в суде первой инстанции, а также доводы стороны защиты о недопустимости его признательных показаний, полученных во время предварительного расследования под воздействием сотрудников правоохранительных органов, которые мотивированно опровергнуты совокупностью исследованных доказательств, в том числе показаниями самого Поцелова во время предварительного расследования, показаниями свидетелей С [REDACTED] и следователя Ч [REDACTED], сообщениями из ФКУ СИЗО [REDACTED] УФСИН России по Ставропольскому краю об отсутствии жалоб или обращений Поцелова по поводу какого-либо воздействия на него, выпиской из медицинской карты осуждённого и заключением эксперта от 13 декабря 2022 г. № [REDACTED].

Положенные в основу приговора признательные показания даны Поцеловым в качестве подозреваемого в условиях, исключающих возможность оказания на него какого-либо воздействия, с участием защитника – адвоката, с которым он имел возможность пообщаться до допроса без ограничения во времени наедине и конфиденциально, после разъяснения ему предусмотренных законом прав и предупреждения о возможности использования в качестве доказательств по делу показаний в случае последующего отказа от них. В ходе допроса Поцелов сообщил такие детали и обстоятельства содеянного, которые были известны только ему лично, протокол изготавливался следователем в его и адвоката присутствии, о каком-либо принуждении к даче показаний со стороны сотрудников правоохранительных органов или применении к нему недозволённых методов воздействия, а равно о нарушении прав Поцелов не заявлял и в этом ему никто не препятствовал, замечаний к содержанию изложенных в протоколе показаний не имел и после прочтения личными подписями удостоверял правильность их изложения.

Учитывает Судебная коллегия и то обстоятельство, что по итогам проведённой во время предварительного расследования проверки заявлений Поцелова и его матери о применении к нему непроцессуальных методов воздействия данные факты не подтвердились, а в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников правоохранительных органов отказано в связи с отсутствием события преступления. Объективность и всесторонность данной проверки сомнений не вызывает.

Проверялись судами и мотивированно отвергнуты и иные, приводимые Поцеловым в свою защиту версии.

Неустранимых сомнений в виновности Поцелова в совершении инкриминируемого ему преступления при установленных судом обстоятельствах не имеется, а содеянное им правильно квалифицировано по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, сведений о его личности, смягчающих, отягчающего и иных обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ, приведённых в приговоре, отвечает целям его применения, определённым в ч. 2 ст. 43 УК РФ, и является

справедливым.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Поцелова, суд признал его активное способствование раскрытию и расследованию преступления, воспитание в многодетной семье без отца, положительные характеристики по местам жительства и отбывания наказания, молодой возраст, состояние здоровья его матери, а в качестве обстоятельства, отягчающего наказание – рецидив преступлений в виде особо опасного рецидива.

Принял суд во внимание имущественное положение осуждённого, что позволило не назначать ему дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ.

Мотивированными и соответствующими требованиям закона являются выводы суда об отсутствии оснований для изменения категории совершённого преступления на менее тяжкую в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ, а также необходимости назначения Поцелову наказания с применением положений ч. 2 ст. 68, ст. 70 и ч. 2¹ ст. 58 УК РФ.

Таким образом, все заслуживающие внимание и характеризующие осуждённого обстоятельства надлежащим образом учтены судом при решении вопроса о виде и размере наказания, которое нельзя признать несоразмерным содеянному и несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб осуждённого и его защитника. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 28 июня 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 9 ноября 2023 г. в отношении Поцелова Никиты Александровича оставить без изменения, кассационную жалобу его защитника – адвоката Красниковой Т.Ю. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: