



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД24-18-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

3 сентября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.

судей Хомицкой Т.П. и Карлина А.П.

при секретаре Качалове Е.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Назмиева Р.Р. и адвоката Корнеева А.А. в защиту интересов осужденного на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 18 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2023 года.

По приговору Верховного Суда Республики Татарстан от 18 сентября 2023 года

Назмиев Руслан Ринатович,

несудим,

осужден по п. «а, в,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы; по ч. 1 ст. 159 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено **пожизненное лишение свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.**

В соответствии с п.«б» ч.3.1 ст.72 УК РФ разрешен вопрос о зачете времени содержания под стражей в срок отбывания наказания.

Исковые требования удовлетворены. Постановлено о взыскании с Назмиева в пользу Х [] в счет компенсации морального вреда 1 000 000 рублей, в пользу А [] в счет возмещения материального ущерба 15 000 рублей.

Также постановлено о взыскании с Назмиева процессуальных издержек.

Решена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с приговором Назмиев признан виновным и осужден за убийство своей малолетней дочери Х [] А. [] и убийство ее матери Х [] Е. [] с целью скрыть другое преступление, а также за мошенничество в отношении А [] совершенное путем обмана. Преступления совершены в период с 26 сентября 2017 года по 8 мая 2022 года на территории Республики Казахстан и Республики Татарстан при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2023 года вышеуказанный приговор в отношении Назмиева оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Назмиева Р.Р. выступление адвоката Корнеева А.А. в защиту интересов осужденного, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ прокурора Фролова О.Э. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденный Назмиев Р.Р. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, полагая, что выводы о назначении пожизненного лишения свободы являются для него слишком суровым наказанием. Перечислив все смягчающие наказание обстоятельства, установленные судом, указав на отсутствие у него судимостей, признание вины и раскаяние, полагает, что не заслуживает столь сурового наказания, в связи с чем просит о замене на лишение свободы на определенный срок.

В кассационной жалобе адвокат Корнеев А.А. в защиту интересов осужденного Назмиева Р.Р. также выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, ввиду неверной квалификации действий Назмиева. Излагая обстоятельства убийства матери ребенка Х [] Е [], показания Назмиева на досудебной стадии производства и в судебном заседании, автор жалобы оспаривает наличие квалифицирующего признака в действиях Назмиева, как совершенные с целью скрыть другое преступление, находя этот признак, в том числе недоказанным. Заявляет о наводящих вопросах суда своему подзащитному относительно обстоятельств убийства Х [] Е [] пытаясь выяснить цель и мотивы убийства последней. Просит о направлении дела на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы заместитель прокурора Республики Татарстан Наумова Ю.И. просит оставить судебные решения без изменения, жалобы- без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб стороны защиты, возражения стороны обвинения, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Назмиева в совершении преступлений подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую

оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Таких оснований по делу не установлено.

Содержание же доводов, изложенных в кассационных жалобах стороны защиты, не оспаривающих фактическую сторону установленных судом обстоятельств совершения преступлений, по существу повторяют процессуальную позицию осужденного и адвоката в судебном заседании апелляционной инстанции, где, при признании в суде первой инстанции вины Назмиевым, были также оспорены обстоятельства совершения убийства Х [] Е [] с целью сокрытия ранее совершенного им убийства их совместной дочери Х [] А []. Указанные доводы были в полном объеме проверены при рассмотрении дела судебными инстанциями и отвергнуты как несостоятельные с приведением выводов, опровергающих позицию осужденного.

Проверяя изложенную версию и в суде кассационной инстанции Судебная коллегия исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, выслушав осужденного, признавшего вину, но отказавшегося от дачи показаний, исследовав показания неоднократно допрошенного Назмиева на стадии предварительного следствия, подробно пояснявшего об обстоятельствах убийства как дочери, так и ее матери, суд в соответствии с требованиями закона привел выводы, по которым признал установленным мотив убийства Х [] Е [] которая в ответ на признание Назмиева об убийстве их дочери, учинила ссору, чем вызвала опасения Назмиева о возможном разглашении сведений о совершенном им ранее убийстве девочки, что и послужило причиной убийства Х [] Е [].

Доводы стороны защиты, поставивших под сомнение в суде вышестоящей инстанции мотив совершенного убийства Х [] Е [] соответственно, и наличие квалифицирующего признака - с целью скрыть ранее совершенное преступление, не может быть признан состоятельным, о чем судом, при сопоставлении показаний Назмиева с иными доказательствами по делу, с приведением соответствующих мотивов, надлежащим образом опровергнуты, с чем соглашается и Судебная коллегия. Обоснованно отвергнуты и доводы осужденного о том, что его действия в отношении своей сожительницы были обусловлены защитой от ее посягательства.

При наличии изложенной совокупности доказательств, содержащихся в приговоре, Судебная коллегия полагает, что лишены каких-либо оснований доводы стороны защиты об отсутствии мотива с целью скрыть другое преступление в отношении Х [] Е []

Верны суждения судебных инстанций и о наличии у Назмиева умысла на лишение жизни Х [] А [] вследствие нежелания исполнять родительские обязанности по воспитанию своей дочери, о чем свидетельствует характер причиненных телесных повреждений, выбранный способ причинения смерти малолетнему ребенку, которого Назмиев, положив в пакет, взял за ноги и со значительной силой ударил головой об бетонный столб, а затем выбросил в водопроводный колодец, исключив все шансы на выживание.

Таким образом, в соответствии с положениями ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ в приговоре приведено не только описание преступных действий, обоснованно признанных судом доказанными, но и дана надлежащая правовая оценка всем исследованным по делу доказательствам, указано какие из них суд положил в основу приговора и в какой части, приведены мотивы решений по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, подлежащим разрешению при вынесении приговора.

С учетом изложенного, а также фактических обстоятельств дела судом правильно квалифицированы действия Назмиева по причинению смерти двум лицам, в том числе малолетнего, с целью скрыть ранее совершенное преступление, а также верна оценка и относительно совершенного Назмиевым мошенничества в отношении потерпевшего А []

Таким образом, нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение приговора и апелляционного определения, не установлено.

Все доказательства на основе которых суд пришел к убеждению о виновности Назмиева получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и оснований для признания их недопустимыми, не имеется. Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств. Доводы стороны защиты, которые позволили бы поставить под сомнение объективность принятого решения, не нашли подтверждения в материалах дела.

В апелляционном порядке уголовное дело рассмотрено в соответствии с нормами главы 45.1 УПК РФ. Содержание определения судебной коллегии отвечает требованиям ст.ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, принятое решение надлежащим образом мотивировано.

При назначении наказания Назмиеву судом учтены обстоятельства совершенных осужденным преступлений, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также наличие смягчающих и отягчающего обстоятельства по эпизоду совершения мошенничества, влияние назначенного наказания на его исправление. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание в отношении осужденного, и, в целом, для смягчения наказания по жалобе осужденного, Судебная коллегия не усматривает.

Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. При определении вида и размера наказания суд обоснованно указал об особой дерзости характера совершенных действий, цинизме по отношению к погибшим, полном пренебрежении к правам людей и установленным в обществе правилам и нормам, что верно определено судом, как исключительная опасность Назмиева для общества, в связи с чем справедливо назначил пожизненный срок лишения свободы.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 18 сентября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2023 года в отношении **Назмиева Руслана Ринатовича** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного и адвоката Корнеева А.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи