



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД24-16-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

5 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Таратуты И.В. и Кочиной И.Г.

при секретаре Качалове Е.В.

с участием прокурора Киселевой М.А.,

представителя потерпевшего И [REDACTED] - адвоката Гайнуллина М.Т.,
осужденного Гильфанова Ш.Ш. и его защитника - адвоката Иванова Э.Н., а
также защитника осужденного Гарифуллина К.Р. - адвоката Шевченко Е.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам осужденного Гильфанова Ш.Ш. и адвоката
Иванова Э.Н. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 1 декабря
2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным

делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 марта 2024 года.

По приговору Верховного Суда Республики Татарстан от 1 декабря 2023 года

Гильфанов Шахиржан Шавкатович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED],

осужден :

- по ч.2 ст.162 УК РФ – на 2 года лишения свободы;

- по пп. "ж","и" ч.2 ст.105 УК РФ – на 8 лет лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний Гильфанову Ш.Ш. окончательно назначено 9 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По этому же приговору осужден Гарифуллин К.Р.

Гражданский иск потерпевшего И [REDACTED] [REDACTED] удовлетворен частично; постановлено взыскать в его пользу рублей в счёт компенсации морального вреда, причинённого совершённым преступлением, с Гарифуллина К.Р. 2 000 000 рублей, с Гильфанова Ш.Ш. - 1 000 000.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 марта 2024 года приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 1 декабря 2023 года в отношении Гильфанова Ш.Ш. и Гарифуллина К.Р. изменен в части зачета в срок отбытия наказания времени содержания под домашним арестом; в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденного Гильфанова Ш.Ш., адвокатов Иванова Э.Н. и Шевченко Е.М., просивших об отмене судебных решений, прокурора Киселеву М.А. и адвоката Гайнуллина М.Т., полагавших необходимым судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Гильфанов Ш.Ш. признан виновным и осужден за разбойное нападение на У [REDACTED], совершенное группой лиц по предварительному сговору, а

также за убийство И [REDACTED] [REDACTED] совершенное группой лиц по предварительному сговору, из хулиганских побуждений.

Преступления совершены в ночь с 14 на 15 сентября 2022 года в г. [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Осужденный Гильфанов Ш.Ш. и адвокат Иванов Э.Н. в кассационных жалобах не соглашаются с приговором и апелляционным определением, просят их в части осуждения Гильфанова за разбойное нападение отменить, уголовное дело и уголовное преследование в этой части прекратить ввиду непричастности последнего к данному преступлению; эти же судебные решения в части осуждения Гильфанова за убийство изменить, переквалифицировать его действия на ч.4 ст.111 УК РФ с максимальным сокращением наказания; также просят отменить судебные решения в части разрешения гражданского иска и вопрос о размере возмещения компенсации морального вреда передать для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства. Приводя показания Гарифуллина и Гильфанова, данные ими как в ходе предварительного расследования, так и в суде, на показания потерпевшего У [REDACTED] и на видеозапись, настаивают на том, что Гильфанов не ударял потерпевшего и не забирал его вещи, а лишь наблюдал за окружающей обстановкой, при этом никакого сговора на совершение данного преступления у осужденных не было. Также настаивают на том, что у Гарифуллина и Гильфанова не было умысла на убийство И [REDACTED] и не было никакой договоренности на это; что по делу не установлено, от чьих именно действий наступила смерть потерпевшего; что хулиганский мотив преступления, а также предварительный сговор между осужденными, также не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела. Полагают, что с учетом несовершеннолетия Гильфанова на момент совершения преступлений, а также совокупности смягчающих наказание обстоятельств, указанных в приговоре, его положительных характеристик, суд назначил Гильфанову слишком суровое наказание. Кроме этого, просят исключить из осуждения Гильфанова отягчающее наказание обстоятельство - его нахождение в момент совершения преступлений в состоянии алкогольного опьянения, применить положения ч.6 ст.15, ст.73 УК РФ и назначить наказание, не связанное с лишением свободы. Также полагают, что суд необоснованно не привлек к участию в деле в качестве соответчиков родителей Гильфанова, чем нарушил нормы ГПК РФ, при этом зависил сумму компенсации морального вреда.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Ильясова Э.В. и представитель потерпевшего И [REDACTED] - адвокат Гайнуллин М.Т. просят оставить жалобы без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, выслушав мнения сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационные жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, органами следствия при производстве предварительного расследования, а также судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела в судебных заседаниях, каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных осужденным Гильфановым, с указанием места, времени и способа их совершения, мотива и цели преступлений, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы

в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в их правильности и достоверности этих выводов оснований не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что осужденный Гильфанов не совершал тех преступлений, которые ему инкриминировались органом предварительного расследования; что не принимал никакого участия в разбойном нападении, совершенном на потерпевшего У [REDACTED] что его умысел и действия, совершенные в отношении потерпевшего И [REDACTED], не были направлены на убийство последнего, и что его вина в этих преступлениях не доказана, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, полно и подробно изложенных в приговоре, в том числе показаниями осужденного Гильфанова, данными им в ходе предварительного расследования и в суде, согласно которым он не отказался от предложения Гарифуллина с целью нападения избить кого-либо и что-либо отобрать; что Гарифуллин, действуя с целью нападения, попросил у ранее незнакомого им У [REDACTED] сигарету; что после того как У [REDACTED] дал сигарету, Гарифуллин избил У [REDACTED] и сказал ему (Гильфанову) "общмонать" потерпевшего; что затем он по указанию Гарифуллина стал наблюдать за окружающей обстановкой, чтобы предупредить в случае возникшей опасности; что после этого Гарифуллин продолжил избивание потерпевшего; что позже на автобусной остановке они увидели незнакомого мужчину и Гарифуллин предложил ему избить этого мужчину, на что он согласился и первым стал наносить удары, в том числе ударил мужчину бутылкой из-под пива; показаниями Гарифуллина, данными в суде, о том, что на автобусной остановке они увидели спящего на лавочке незнакомого мужчину, после чего Гильфанов руками и ногами стал избивать этого мужчину, прыгать на нем, а затем ударил бутылкой по голове; что он (Гарифуллин) присоединился к действиям Гильфанова и также нанес удары этому мужчине; показаниями потерпевшего У [REDACTED], данными им в ходе предварительного расследования, о том, что к нему подошли Гарифуллин и Гильфанов, попросили сигарету, а когда он ее дал, то Гарифуллин стал избивать его, затем проверил карманы и забрал деньги и часы; видеозаписью с оптического диска, согласно которой в момент произошедшего Гильфанов

находился в непосредственной близости от Гарифуллина и У [REDACTED] и постоянно озирался по сторонам; что после того как Гарифуллин обыскал потерпевшего и осужденные ушли, они вновь вернулись и продолжили свои действия; показаниями свидетеля И [REDACTED] о том, что он увидел лежавшего на земле У [REDACTED] находящегося в бессознательном состоянии; что У [REDACTED] после того как пришел в себя, сообщил ему, что его избили двое парней и похитили у него вещи; заключениями судебно-медицинских и молекулярно-генетических экспертиз; протоколом выемки у Гарифуллина денежных средств и телефона, на снимках которого он запечатлен Гильфановым с окровавленными руками; протоколами осмотров мест происшествий; показаниями свидетелей Н [REDACTED] и Х [REDACTED], согласно которым первый из них обнаружил на остановке тело мужчины, а второй в составе бригады скорой медицинской помощи выехал на место и констатировал смерть этого мужчины; видеозаписью с камеры видеонаблюдения, согласно которой Гильфанов и Гарифуллин зашли внутрь остановки общественного транспорта и стали наносить удары лежащему на земле человеку.

Суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства достоверными и допустимыми, в том числе показания вышеуказанных лиц, заключения экспертов и видеозаписи, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося и дополняют друг друга.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, в том числе указанные выше, и отвергает другие, в частности, показания осужденных, настаивающих на их непричастности к совершенным преступлениям и на своей невиновности.

Доводы стороны защиты о том, что между подсудимыми не было предварительной договоренности на совершение инкриминируемых им преступлений; что Гильфанов не принимал никакого участия в разбойном нападении на потерпевшего У [REDACTED]; что подсудимые не имели умысла на убийство И [REDACTED], и что в их действиях отсутствовал хулиганский

мотив, - были также тщательным образом проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и опровергаются совокупностью доказательств, приведенных в приговоре. При этом суд надлежащим образом, полно и подробно мотивировал свои выводы, не согласиться с которыми у Судебной коллегии оснований не имеется.

В ходе судебного разбирательства судом было обеспечено равенство прав сторон, созданы необходимые условия для всестороннего и полного рассмотрения дела, стороны не были ограничены в праве представления доказательств и в заявлении ходатайств. По всем заявленным ходатайствам судом приняты законные и обоснованные решения, которые надлежащим образом мотивированы и обоснованы.

Действия осужденного Гильфанова судом квалифицированы правильно, оснований для переквалификации его действий, на что указано в кассационных жалобах, Судебная коллегия не усматривает.

Наказание осужденному Гильфанову назначено в соответствии со ст.6, 43, 60, 88 УК РФ, с учетом содеянного им, его роли, данных о личности, смягчающих наказание обстоятельств и отягчающего, указанных в приговоре, является соразмерным содеянному и справедливым, оснований для его смягчения, в том числе для применения положений ч.6 ст.15, ст.73 УК РФ, Судебная коллегия также не усматривает.

Гражданский иск потерпевшего И [REDACTED] рассмотрен судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и Гражданского кодекса РФ, решение суда надлежащим образом мотивировано. При вынесении решения судом были учтены конкретные обстоятельства дела, причинение потерпевшему нравственных страданий, вызванных совершением осужденными преступления, соблюдены требования разумности, справедливости и соразмерности при определении размера компенсации морального вреда. Оснований для отмены или изменения приговора в этой части Судебная коллегия не усматривает.

Вопреки утверждениям осужденного Гильфанова и адвоката Иванова, при рассмотрении иска суд обоснованно исключил из числа соответчиков мать подсудимого Гильфанова, поскольку на момент принятия судом решения он уже достиг совершеннолетия и является трудоспособным.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационных жалобах, в том числе о невиновности Гильфанова, о неправильной квалификации его действий, а также незаконности взыскания с него компенсации морального вреда в пользу потерпевшего, - были также тщательно проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований тоже не имеется.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 1 декабря 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 марта 2024 года в отношении Гильфанова Шахиржана Шавкатовича оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Гильфанова Ш.Ш. и адвоката Иванова Э.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи