



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 224-УД24-42-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Яковлевой Т.С. с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Абдулмеджидова Ш.А., защитника – адвоката Дрындина А.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Абдулмеджидова Ш.А. на приговор Южного окружного военного суда от 22 сентября 2021 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 23 августа 2022 г. в отношении

Абдулмеджидова Шамиля Абдулмеджидовича, [REDACTED]

[REDACTED], судимого 3 февраля 2011 г. Люблинским районным судом г. Москвы по ч. 2 ст. 162 УК РФ (два преступления) к лишению свободы на срок 8 лет в исправительной колонии строгого режима; 28 марта 2019 г. Кировским районным судом г. Махачкалы Республики Дагестан по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года в исправительной колонии строгого режима (неотбытая часть наказания по последнему приговору составила 1 месяц 21 сутки лишения свободы),

осужденного по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ к лишению свободы на срок 12 лет, а по совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ к наказанию, назначенному по данному приговору, частично присоединена неотбытая

часть наказания по приговору Кировского районного суда г. Махачкалы Республики Дагестан от 28 марта 2019 г. и окончательное наказание ему назначено на срок 12 лет 1 месяц лишения свободы с отбыванием первых 2 лет 6 месяцев в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 23 августа 2022 г. приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и его защитника без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления осужденного Абдулмеджидова Ш.А., адвоката Дрындина А.Ю. в обоснование доводов кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Абдулмеджидов Ш.А. осужден за участие в деятельности международной организации «Исламское государство», которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической.

Согласно приговору Абдулмеджидов Ш.А. во время отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительном учреждении Ставропольского края 7 января 2020 г. принял присягу на верность лидеру международной террористической организации «Исламское государство», в которой выразил готовность действовать в интересах названной организации по ведению «джихада» (вооруженной борьбы за распространение ислама), записал свое аудиообращение на мобильный телефон и посредством одного из интернет-мессенджеров направил его иному лицу для передачи руководителю террористической организации. 22 января 2020 г. противоправная деятельность осужденного была пресечена сотрудниками правоохранительных органов.

В кассационной жалобе Абдулмеджидов Ш.А. просит судебные решения отменить ввиду недоказанности его участия в деятельности террористической организации и несоответствия выводов судов, изложенных в судебных решениях, установленным в суде обстоятельствам дела.

В обоснование жалобы он указывает, что в судебном заседании не нашло подтверждение принятию им присяги с целью подтверждения своей готовности к выполнению поручений, направленных на реализацию целей и задач террористической организации, а также совершения действий, относящихся к продолжению ее деятельности. Принятие данной присяги явилось лишь средством для облегчения завладения им обманным путем денежных средств, обещанных лицом, которому он направил текст присяги. Об этом он заявлял в судебном заседании. Однако суд этому обстоятельству надлежащей оценки не дал, а вместо этого положил в основу приговора

противоречивые показания свидетелей под псевдонимами и сотрудников исправительного учреждения об обстоятельствах обнаружения и изъятия у него мобильного телефона. Изложенное свидетельствует об одностороннем и обвинительном уклоне суда.

Абдулмеджидов Ш.А. утверждает в жалобе, что показания в ходе предварительного следствия им даны в результате недозволенных методов ведения следствия, а свидетели под псевдонимами от избобличающих его показаний отказались в судебном заседании.

Обращает внимание на положительные характеристики, данные ему сотрудниками исправительного учреждения по месту предыдущего отбытия наказания, а также на состояние здоровья. С учетом этого, а также обстоятельств дела полагает возможным смягчить назначенное ему судом наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит, что Абдулмеджидов Ш.А. за совершение вмененного ему в вину преступления осужден обоснованно.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела не допущено.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства в судах первой и апелляционной инстанций рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судами решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение – положениям ст. 389²⁸ УПК РФ.

В приговоре приведено существо предъявленного обвинения исходя из того, как оно указано в обвинительном заключении, описано преступное деяние, признанное судом доказанным, приведены доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства, представленные в обоснование невиновности Абдулмеджидова Ш.А.

Выводы суда о виновности осужденного в участии в деятельности международной террористической организации «Исламское государство» соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которым приведен в приговоре.

Исследованные в судебном заседании и приведенные в приговоре признательные показания осужденного в ходе предварительного

расследования, показания свидетелей под псевдонимом И [] и Ш [], показания свидетелей К [], К [] Ш [] Р [] [] и Ч [] протоколы осмотра переписки Абдулмеджидова Ш.А. в социальной сети с неизвестным пользователем и содержащиеся в ней аудиообращение с тестом присяги, заключение эксперта о принадлежности Абдулмеджидову Ш.А. голоса и устной речи на фонограмме, полученной в результате проведенных оперативно-розыскных мероприятий, а также иные доказательства судом собраны в установленном законом порядке, оценены с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Вопреки утверждению в жалобе, указанные доказательства подтверждают виновность Абдулмеджидов Ш.А. в участии в деятельности международной террористической организации.

О виновности осужденного в содеянном, в частности, свидетельствуют показания в ходе предварительного следствия свидетелей под псевдонимом И [] и Ш [], каждого в отдельности, из которых следует, что осужденный в их присутствии неоднократно одобрительно высказывался о террористической деятельности и о ведении боевых действий против правительственных войск Сирии и Вооруженных Сил Российской Федерации, а также о своем желании стать участником международной террористической организации «Исламское государство». Принадлежащий Абдулмеджидову Ш.А. мобильный телефон имел доступ к сети «Интернет», в нем содержались видеоматериалы о деятельности террористической организации, которые последний им демонстрировал.

Эти показания обоснованно признаны судом первой инстанции допустимыми и достоверными, поскольку они согласуются с другими доказательствами по делу, в том числе протоколами осмотра переписки Абдулмеджидова Ш.А. в социальной сети с неустановленным лицом и содержащимися в ней аудио-обращением с текстами присяги, а также заключением специалиста о принадлежности осужденному голоса и устной речи на прослушанной фонограмме с текстами присяги на верность лидеру террористической организации. При этом в судебном заседании как Ш [] так и И [] подтвердили свои показания в ходе предварительного следствия и пояснили, что каких-либо недозволенных методов ведения следствия в отношении них не применялось.

Кроме того, как следует из показаний Абдулмеджидова Ш.А. в ходе предварительного следствия, он, желая вступить в ряды международной террористической организации «Исламское государство», вел электронную переписку в сети «Интернет» с участником этой террористической организации. После получения от последнего текста присяги, в январе 2020 г. озвучил ее, записал голосовое сообщение и направил его этому пользователю, а также согласился с его предложением выполнять отдельные поручения, в том числе по обеспечению участников террористической организации, находящихся в местах лишения свободы, продуктами питания.

В судебном заседании проверялось утверждение осужденного о

применении к нему недозволенных методов ведения следствия, однако своего подтверждения не нашло, что следует в том числе, из результатов проверки и постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления.

Не содержится в материалах дела и каких-либо иных данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения.

Согласно материалам дела допросы Абдулмеджидова Ш.А. в качестве подозреваемого и обвиняемого производились в присутствии защитника, возражений против участия которого от него не поступало. В начале каждого следственного действия ему разъяснялись процессуальные права и он предупреждался о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по делу в случае последующего отказа от них. Абдулмеджидов Ш.А. самостоятельно и без какого-либо воздействия на него рассказывал об обстоятельствах дела, протоколы составлялись в ходе производства следственных действий, замечаний у участников не возникало. Более того, в протоколах осужденный указал, что показания дает добровольно, без какого-либо принуждения.

Совокупность указанных доказательств с достаточной очевидностью свидетельствует о том, что осужденный Абдулмеджидов Ш.А. участвовал в деятельности международной террористической организации «Исламское государство».

Несогласие в кассационной жалобе с положенными в основу приговора доказательствами, как и с их оценкой, не может свидетельствовать о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного заседания.

По смыслу уголовного закона участие в деятельности террористической организации может выражаться в самом факте принесения присяги на верность лидеру террористической организации и подтверждения своей готовности к выполнению поручений, направленных на реализацию ее целей и задач, что расценивается как совершение умышленных действий, относящихся к продолжению деятельности террористической организации. Что и имело место по данному делу.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного осужденным и верно квалифицировать его действия по ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона органами следствия и судом не допущено.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованием закона с учетом характера и степени общественной опасности совершенного

преступления, всех обстоятельств дела и данных о его личности, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание (активное содействие расследованию преступления, воспитание в приемной семье и состояние здоровья), имущественного положения, влияния наказания на исправление последнего и на условия жизни его семьи.

Данные обстоятельства позволили суду не применять к Абдулмеджидову Ш.А. дополнительное наказание в виде штрафа, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ.

Вместе с тем, приняв во внимание фактические обстоятельства совершенного преступления и степень его общественной опасности, наличие отягчающего наказания обстоятельства – рецидива преступления (в действиях Абдулмеджидова Ш.А. признан опасный рецидив преступлений), суд обоснованно посчитал необходимым назначить ему наказание в виде реального лишения свободы на указанный в приговоре срок и не нашел предусмотренных законом оснований для изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую.

Исходя из изложенного, назначенное Абдулмеджидову Ш.А. наказание по своему виду и размеру является справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, которые получили мотивированную и правильную оценку.

При таких данных оснований для пересмотра судебных решений не имеется, поэтому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 22 сентября 2021 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 23 августа 2022 г. в отношении Абдулмеджидова Шамиля Абдулмеджидовича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного без удовлетворения.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.Н. Замашнюк

С.Г. Сокерин