



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД24-14-А4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

29 августа 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Кочиной И.Г., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Качалове Е.В.,

с участием прокурора – Телешевой-Курицкой Н.А.,

защитника – адвоката Захарычева А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Имамиева Р.Р. на приговор Пермского краевого суда от 26 октября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 года.

По приговору Пермского краевого суда от 26 октября 2022 года

Имамиев Рамис Рафигович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с соответствующими ограничениями и обязанностями.

Разрешены вопросы о мере пресечения, зачете времени содержания под стражей, начале исчисления срока наказания, судьбе вещественных доказательств и процессуальных издержках.

По делу разрешены гражданские иски потерпевшей Д [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 года приговор в отношении Иمامиева Р.Р. оставлен без изменения.

По приговору суда Иمامиев Р.Р. осужден за убийство из хулиганских побуждений Д [REDACTED]

Преступление совершено 24 декабря 2021 года в г. [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступление адвоката Захарычева А.А., поддержавшего доводы жалобы, прокурора Телешеву-Курицкую Н.А. о законности судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе осужденный Иمامиев Р.Р. полагает судебные решения подлежащими отмене вследствие неправильного применения уголовного закона и существенным нарушением уголовно-процессуального закона.

Ссылаясь на свои показания, утверждает, что инициатором конфликта был сам потерпевший, который оскорблял его нецензурной бранью, первым нанес удар, сам предлагал выйти и поговорить. Защищаясь, он и нанес один удар по голове, а когда потерпевший упал, пнул несколько раз ногой по голове, после чего ушел.

Настаивает на имевшем место между ним и потерпевшим конфликте, который свидетели не слышали в связи с обстановкой в кафе, где было шумно, громко играла музыка. В подтверждение достоверности своих показаний ссылается на наличие у него телесных повреждений вследствие удара потерпевшего.

Полагает, что суд необоснованно отверг его доводы, не мотивировано принял во внимание недостоверные показания свидетелей и сделал выводы, которые не основаны на материалах дела и носят предположительный характер.

По его мнению, имело место убийство в ссоре, а не из хулиганских побуждений.

Просит судебные решения изменить, действия переквалифицировать на ч. 1 ст. 105 УК РФ и смягчить наказание.

В возражениях на кассационную жалобу осужденного заместитель прокурора Пермского края Подгайный В.В., полагая несостоятельными изложенные доводы, просит судебные решения в отношении Иمامиева Р.Р. оставить без изменения.

Заслушав стороны, изучив доводы жалобы, возражений, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенном преступлении, а суда апелляционной инстанции о правильности таких выводов, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми, допустимыми, и получившими в приговоре и апелляционном определении надлежащую оценку.

Так, вина Иمامиева подтверждается показаниями потерпевшей Д[REDACTED] свидетелей Б[REDACTED], П[REDACTED], М[REDACTED] В[REDACTED], К[REDACTED] Я[REDACTED], П[REDACTED], З[REDACTED], М[REDACTED] П[REDACTED], П[REDACTED], Ч[REDACTED] а также письменными материалами дела, содержание которых подробно приведено в приговоре.

Вина также подтверждается и показаниями самого Иمامиева в отмеченной судом части и просмотренными в судебном заседании видеозаписями с камер наружного видеонаблюдения кафе, где происходили события, и записями с видеорегистраторов автомашин, находящихся в период событий преступления у входа в кафе.

Положенные в основу обвинения доказательства проверены, оценены и сделан правильный вывод о виновности Иمامиева и доказанности его вины. При этом суд указал, какие из доказательств он принимает во внимание, а какие - отвергает, приведя причины и основания.

Правильность выводов суда о виновности Иمامиева в убийстве Д[REDACTED] подтверждена и судом апелляционной инстанции. С данными выводами соглашается и судебная коллегия.

Доводы стороны защиты о совершении убийства в ходе ссоры, а не из хулиганских побуждений, о противоправном поведении самого потерпевшего, о том, что потерпевший первым нанес удар по голове, от которого образовались имевшие место повреждения, о недостоверности показаний свидетелей, об отсутствии умысла на убийство, о

необходимости квалификации действий по ч. 4 ст. 111 УК РФ, проверялись судебными инстанциями и мотивировано признаны несостоятельными.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон.

Заявленные ходатайства разрешались в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Принятые по ним решения мотивированы, а несогласие с удовлетворением того или иного ходатайства не может свидетельствовать об обвинительном уклоне и каком-либо предвзятом отношении.

Судебное следствие было закончено с согласия сторон и при отсутствии дополнений.

Наличие прямого умысла на убийство, его хулиганский мотив полно и подробно мотивированы.

Действия Иمامиева правильно квалифицированы по п. «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ, то есть, убийство, совершенное из хулиганских побуждений.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Иمامиева вменяемым.

Наказание назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о личности, иных обстоятельств, влияющих на наказание.

Назначение наказания только в виде лишения свободы, отсутствие оснований для изменения категории преступления, применения положений ст. 64 УК РФ мотивировано.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований Главы 45.1 УПК РФ, регламентирующей производство в суде второй инстанции.

По результатам рассмотрения дела в апелляционной инстанции вынесено определение, которое в полной мере соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

В нем содержится надлежащая оценка всем доводам апелляционных жалоб стороны защиты, приведены мотивы принимаемых решений, являющихся правильными.

Таким образом, оснований для отмены или изменения состоявшихся в отношении Иمامиева судебных решений не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Пермского краевого суда от 26 октября 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2022 года в отношении Иمامиева Рамиса Рафиговича оставить без изменения, кассационную жалобу Иمامиева Р.Р. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи