



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-УД24-31-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 августа 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Таратуты И.В. и Кочиной И.Г.

при секретаре Качалове Е.В.

с участием прокурора Куприяновой А.В.,

осужденной Манашкиной Е.С. и ее защитника - адвоката Ноянова Ю.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Манашкиной Е.С. на приговора Ростовского областного суда от 11 августа 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2023 года.

По приговору Ростовского областного суда от 11 августа 2023 года

Манашкина Елена Сергеевна, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимая,

осуждена:

- по ч.5 ст.228¹ УК РФ к 12 годам лишения свободы;
- по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

В соответствии с ч.3 т.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 12 лет 8 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

По этому же приговору осужден Манашкин А.П.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2023 года приговор Ростовского областного суда от 11 августа 2023 года оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав осужденную Манашкину Е.С. и адвоката Ноянова Ю.М., просивших об изменении судебных решений, прокурора Куприянову А.В., полагавшую необходимым судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Манашкина Е.С. осуждена за незаконное производство наркотических средств, совершенное в особо крупном размере, и за незаконное хранение наркотических средств, совершенное в крупном размере.

Осужденная Манашкина Е.С. в кассационной жалобе не соглашается с приговором и апелляционным определением, просит их изменить; переквалифицировать ее действия с ч.5 ст.228.1 УК РФ на ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, а также снизить наказание по ч. 2 ст. 228 УК РФ до минимально возможного.

Считает, что приговор не отвечает требованиям уголовно-процессуального закона; что суд не дал оценки всем исследованным доказательствам, не проанализировал их и не указал, почему принимает во внимание одни доказательства и отвергает другие.

Полагает, что судом не установлена серийность производства наркотического средства, что на самом деле имела место лишь попытка его изготовления.

Настаивает на том, что допрошенный в судебном заседании эксперт К [] не мог полноценно ответить на вопросы относительно химического синтеза мефедрона; что данный эксперт в своих показаниях только предполагает, что изъятое у нее вещество было изготовлено не единожды; что эксперт К [] не производил экспертизу изъятого у нее в ходе ОРМ «Обследование» вещества; что при этом судом было необоснованно отказано в ходатайстве о вызове экспертов, проводивших экспертизы по данному уголовному делу. Утверждает, что в показаниях свидетелей Ч [], С [] и Б [] имеются противоречия, которые не были устранены судом, кроме того их показания не подтверждаются другими доказательствами.

Считает, что суд незаконно не удовлетворил ее ходатайство о вызове свидетелей С [] и Б []; что имели место нарушения и в проведении судебных экспертиз, так как ее ознакомление с постановлениями об их назначении и с их результатами происходило в один день; просит признать проведенные судебные экспертизы недопустимыми доказательствами, полученными с нарушением норм УПК РФ, и назначить по делу повторную судебную экспертизу ввиду сомнений, имеющих в заключениях экспертов, в чем судом первой инстанции было отказано.

Отмечает, что содержащиеся в процессуальных документах противоречия относительно дат, времени, наличия конкретизированного умысла, времени задержания осужденных, договоренностей о совместном сбыте, корыстных целей и побуждений, веса наркотического средства, свидетельствует о том, что обвинительное заключение составлено с нарушением уголовно-процессуального закона, в том числе положений ст. 73 УПК РФ.

Указывает, что по факту задержания Манашкина А.П. и осмотра автомобиля "ВАЗ-2114", находящегося в его же собственности Манашкина, в материалах уголовного дела содержится недостоверная информация.

Считает, что акты опросов не соответствуют действительности, не могут служить достоверной информацией о преступлениях и не могли быть положены в основу приговора.

Заключения экспертов также находит недопустимыми доказательствами, поскольку были проведены с нарушениями по исследованию наркотических средств и без указания методик их проведения.

Полагает, что обыск в жилище тоже был произведен с нарушением закона, что подтверждается показаниями свидетеля Ф[]; что пакет с наркотическим средством был помещен в автомобиль Манашкина самими сотрудниками, о чем она и Манашкин давали подробные показания в судебном заседании, однако суд не принял во внимание эти их показания, и огласил их показания, данные в ходе предварительного следствия.

Обращает внимание, что из-за некорректного запроса об обращении за медицинской помощью по факту избиения Манашкина при его задержании была получена неверная информация.

Отмечает, что утверждение Манашкина А.П. о том, что сотрудниками полиции к нему при отсутствии адвоката применялось физическое воздействие в целях получения подписей, судом также оставлено без внимания.

Указывает, что с постановлением о возбуждении уголовного дела от 17 ноября 2021 года ее не ознакомили; что в постановлении о возбуждении уголовного дела от 13 ноября 2021 года отсутствует информация об изъятом в ходе ОРМ пакета с порошкообразным веществом бежевого цвета. При этом в судебном заседании осматривали вещественные доказательства, но данного пакета среди них не было.

Утверждает, что осмотр ее мобильного телефона производился без адвоката и вне кабинета следователя; что она подписала пустые бумаги и никаких пояснений не давала; что при этом компьютерная экспертиза данного телефона не проводилась; что по данному факту в судебном заседании была допрошена следователь С[], а защитник Власов допрошен не был.

Обращает внимание на то, что имеющиеся по делу аудиозаписи были перепутаны по принадлежности ей и Манашкину А.П., что повлекло за собой неправильное изложение в обвинительном заключении. Кроме того, материалы дела содержат постановление о рассекречивании соединений абонентского номера [], принадлежащего Манашкину А.П., при этом были рассекречены соединения ее абонентского номера [].

Считает, что аудиозаписи не подтверждают того, что Манашкин А.П. находился с ней в хозпостройках на [] и участвовал в изготовлении вещества. При этом записи были предоставлены не в полном объеме, а в части, что не дает полной картины обстоятельств разговоров.

Указывает, что в суде первой инстанции ею было заявлено ходатайство об исключении осмотра предметов по накладным компании «Деловые линии», в чем судом было необоснованно отказано; что по ходатайству стороны

обвинения была допрошена следователь С [REDACTED], которая пояснила, что ею в обвинительном заключении в фамилии плательщика и получателя была допущена техническая ошибка. Считает, что данные накладные не подтверждают, что данной компанией ей было перевезено именно оборудование и прекурсоры.

Считает, что обвинительное заключение содержит заведомо ложную информацию, и что ее действия квалифицированы неверно, что повлияло на вынесение судом обвинительного приговора.

Относительно обвинения в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.228 УК РФ, указывает, что свидетели Ч [REDACTED] и Р [REDACTED] не участвовали при проведении ее личного досмотра; что по изъятому свертку не проводилась экспертиза на наличие ее отпечатков на упаковке; что на салфетке со смывами с ее рук не обнаружено следов наркотических средств. Не согласна с тем, что суд в основу приговора положил ее показания, данные в ходе предварительного расследования, тогда как она подробно поясняла, почему ее показания изменились в судебном заседании.

Утверждает, что в материалах уголовного дела нет доказательств ее умышленных действий, направленных на серийное получение наркотических средств, с повторяющимися партиями, с регулярными промежутками времени, в расфасованном виде.

Считает, что ее действия подлежат квалификации по ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, как приготовление к изготовлению наркотического средства с целью последующей передачи заказчику за материальное вознаграждение, поскольку деяние не было доведено до конца, не было изготовлено чистое наркотическое средство, что подтверждается заключениями экспертов, при этом ее действия не повлекли за собой общественной опасности.

В возражениях на кассационную жалобу **государственный обвинитель Краснова А.М.** просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения, находя их законными и обоснованными.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав мнение сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, органами следствия при производстве предварительного расследования, а также судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела в судебном заседании, каких-либо нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, влекущих отмену или изменение приговора, допущено не было, дело расследовано и рассмотрено всесторонне, полно и объективно.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, перечисленные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных осужденной Манашкиной, с указанием места, времени и способа их совершения, мотива и цели преступлений, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах подробно и надлежащим образом мотивированы в приговоре, основаны на исследованных судом доказательствах, сомневаться в их правильности и достоверности этих выводов оснований не имеется.

Доводы стороны защиты о том, что осужденная Манашкина не совершала тех преступлений, которое ей инкриминировалось органом предварительного расследования, и что ее вина в этом не доказана, - были тщательно проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, полно и подробно изложенными в приговоре, в том числе показаниями самих осужденных, данными ими в ходе предварительного расследования об обстоятельствах совершенных преступлений, в том числе и

при их проверке на месте; протоколами осмотров накладных службы доставки "Деловые линии"; актами обследования помещений; протоколами личного досмотра, осмотров предметов, автомашины, мобильных телефонов, фонограмм, мест происшествий; заключениями экспертов; показаниями свидетелей Р [] Ч [] и Р []

Суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства достоверными и допустимыми, в том числе показания вышеуказанных лиц и заключения экспертов, поскольку они были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Каких-либо данных, свидетельствующих о существенных противоречиях в показаниях свидетелей, в том числе по отношению к другим доказательствам, других доказательств, положенных судом в основу приговора, которые бы повлияли или могли повлиять на выводы суда о виновности или невиновности осужденной, Судебная коллегия не усматривает.

Исследованные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, при этом суд подробно мотивировал, почему он принимает во внимание одни доказательства, в том числе указанные выше и отвергает другие, в частности, показания осужденных, данные ими в судебном заседании, об их невиновности.

Доводы стороны защиты о том, что в ходе предварительного расследования на подсудимых было оказано давление со стороны сотрудников правоохранительных органов; что никакого предварительного сговора о производстве наркотических средств между ними не было, равно как и самого производства и серийности химического процесса; что наркотические средства были им подброшены сотрудниками полиции, - были также тщательным образом проверены судом и обоснованно отвергнуты, поскольку не нашли своего подтверждения в ходе судебного разбирательства и опровергаются совокупностью доказательств, приведенных в приговоре. При этом суд надлежащим образом, полно и подробно мотивировал свои выводы, не согласиться с которыми у Судебной коллегии оснований не

имеется.

Вопреки утверждению в кассационной жалобе, в ходе судебного разбирательства судом было обеспечено равенство прав сторон, созданы необходимые условия для всестороннего и полного рассмотрения дела, стороны не были ограничены в праве представления доказательств и в заявлении ходатайств. По всем заявленным ходатайствам, в том числе о вызове в судебное заседание свидетелей и экспертов, о назначении дополнительных экспертиз, судом приняты законные и обоснованные решения, которые надлежащим образом мотивированы и обоснованы.

Действия осужденной Манашкиной судом квалифицированы правильно, оснований для переквалификации ее действий, на что указано в кассационной жалобе, Судебная коллегия не усматривает.

Наказание осужденной Манашкиной назначено в соответствии со ст.6, 43, 60, ч.1 ст.62 УК РФ, с учетом содеянного ею, ее роли, данных о личности, смягчающих наказание обстоятельств и отсутствия отягчающих, является соразмерным содеянному и справедливым, оснований для его смягчения Судебная коллегия также не усматривает.

Доводы стороны защиты, аналогичные изложенным в кассационной жалобе, в том числе о невиновности осужденных, о нарушениях уголовно-процессуального закона, допущенных как в ходе предварительного расследования, в том числе при ознакомлении с копиями процессуальных документов, так и в суде, о недопустимости и фальсификации доказательств, положенных судом в основу приговора, о незаконности отказа в заявленных стороной защиты ходатайств, - были также тщательно проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты с подробным указанием мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований тоже не имеется.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389²⁸ УПК РФ.

Вопреки убеждению осужденной Манашкиной, обвинительное заключение составлено в соответствии с положениями и нормами уголовно-процессуального закона; кроме того оно не является доказательством по делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Ростовского областного суда от 11 августа 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 15 ноября 2023 года в отношении Манашкиной Елены Сергеевны оставить без изменения, кассационную жалобу Манашкиной Е.С. - без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи

