



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ24-343

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Зинченко И.Н.,

судей – Сабурова Д.Э., Александрова В.Н.,

при секретаре – Иванове В. Н.,

с участием прокурора - Химченковой М.М.,

обвиняемых – Сабадаша А.В., Сомова С.А., Гаркуши Д.В.,

защитников – адвокатов Юрасовой Н.К., Павловского Н.И., Филатова Н.А.,
представителя потерпевшего – адвоката Онохина В.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы
адвокатов Юрасовой Н.К., Павловского Н.И., Романова С.В., Урсола А.Л.,
Филатова Н.А., обвиняемых Гаркуши Д.В., Сомова С.А., Сабадаша А.В. на
постановление Верховного Суда Российской Федерации от 17 июня 2024
года.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от
17 июня 2024 года удовлетворены ходатайства первого заместителя
Генерального прокурора Российской Федерации Разинкина А.В.

Изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении
Сабадаша Александра Витальевича, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] г. рождения, Сомова

Сергея Александровича, [REDACTED] г. рождения и Гаркуши Дмитрия Владимировича, [REDACTED] г. рождения, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ.

Уголовное дело передано для рассмотрения в Хамовнический районный суд г. Москвы.

Этим же постановлением продлен срок содержания под стражей каждого из обвиняемых на 2 месяца 19 суток, то есть до 5 ноября 2024 г. включительно.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления обвиняемых, их защитников, поддержавших доводы жалоб, прокурора Химченкову М.М. о законности судебного решения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

как установлено органом предварительного расследования, в период с января по 5 ноября 2014 г. фактические владельцы группы компаний «Ливиз» Сабадаш и Иткин в составе организованной группы совместно с председателем правления АО «Таврический банк» Сомовым и его заместителем Гаркушей в г. Санкт-Петербурге похитили вверенные последним денежные средства указанной финансово-кредитной организации в особо крупном размере путем предоставления подконтрольных ООО «Космос» невозвратных кредитов на сумму более 350 млн. руб. Каждому предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 160 УК РФ, при изложенных в обвинительном заключении обстоятельствах.

Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Разинкин А.В. после утверждения обвинительного заключения обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайствами о продлении обвиняемым срока содержания под стражей и об изменении территориальной подсудности уголовного дела и направлении его для рассмотрения в один из районных судов г. Москвы, поскольку Сабадаш ранее являлся членом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, владел крупными предприятиями в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области, Сомов и Гаркуша на протяжении длительного времени занимали руководящие должности в одной из крупнейших финансово-кредитных организаций данного федерального округа. В силу рода своей деятельности, а также деловых и дружеских отношений обвиняемые тесно взаимодействовали с представителями государственных структур, правоохранительных и судебных органов,

обладали значительным авторитетом в этих кругах, сохранили возможность влияния на общественное мнение, а также на деятельность государственных и общественных институтов в Северо-Западном федеральном округе.

Обжалуемым постановлением ходатайства удовлетворены. Дело направлено для рассмотрения в Хамовнический районный суд г. Москвы. Одновременно продлены сроки содержания обвиняемых под стражей до указанного времени.

В апелляционных жалобах адвокаты Юрасова Н.К., Павловский Н.И., Романов С.В., Урсол А.Л., Филатов Н.А., обвиняемые Гаркуша Д.В., Сомов С.А., Сабадаш А.В. считают изменение подсудности уголовного дела незаконным и необоснованным вследствие несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам.

Указывают, что по делу отсутствовали основания для изменения подсудности, а приведенные в ходатайстве прокурора доводы ничем не подтверждены.

Отмечают, что представленная в подтверждение ходатайства прокурора справка ФСБ по результатам оперативно-розыскных мероприятий является недопустимым доказательством, не соответствует требованиям должностных нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок представления результатов ОРМ, справка не подписана компетентным должностным лицом, отсутствует дата её составления, ссылки на источник изложенных сведений.

Приводя и цитируя содержание справки, сторона защиты утверждает, что содержащиеся сведения ничем не подтверждены, соотносятся к давно прошедшим периодам времени, перечисленные в ней лица, якобы способные повлиять на результаты судебного разбирательства в силу своего статуса и должностей, давно не занимают тех должностей и постов, которые указаны.

Указывают, что изложенные в справке ФСБ сведения о ходе и результатах судебного разбирательства по предыдущему уголовному делу являются не результатами ОРМ, а мнением оперативных сотрудников, не согласных с вынесенным решением.

В обоснование отсутствия оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела, сторона защиты также ссылается на многочисленные судебные решения, вынесенные судами г. Санкт-Петербурга, как по результатам рассмотрения предыдущих уголовных дел, так и по вопросам избрания мер пресечения, их продления и пр. Обращают внимание, что все они проверялись вышестоящими инстанциями и вступили в законную силу, т.е. делают вывод о обоснованности доводов ходатайства Генеральной прокуратуры о

невозможности объективного и беспристрастного разбирательства уголовного дела по месту его подсудности в силу закона.

Обращают внимание на то, что предварительное расследование завершено, доказательства закреплены, находясь под стражей, обвиняемые не могут оказать воздействие на свидетелей.

Анализируя предъявленное обвинение, сторона защиты заявляет об отсутствии в действиях Сабадаша, Сомова и Гаркуши состава преступления, настаивают на том, что по делу имели место гражданско-правовые отношения.

В обоснование своих доводов сторона защиты ссылается на судебную практику Верховного Суда Российской Федерации, приводят примеры по делам, где в изменении территориальной подсудности было отказано в связи с отсутствием правовых оснований.

Оспаривая продление срока содержания под стражей, обвиняемые и их защитники указывают, что данное решение мотивировано лишь тяжестью предъявленного обвинения, что является недопустимым и на что неоднократно обращал внимание Верховный Суд Российской Федерации. Само решение ничем не обосновано, отсутствуют ответы на доводы стороны защиты, суждения о невозможности избрания иной, более мягкой, меры пресечения. Также отмечают, что вопреки разъяснениям Верховного Суда РФ, решение о продлении сроков содержания под стражей не индивидуализировано, принято сразу в отношении всех обвиняемых, без учета конкретных индивидуальных обстоятельств каждого из них.

Адвокаты Павловский Н.И. и Филатов Н.А. в защиту обвиняемых Сомова С.А. и Гаркуши Д.В., сами обвиняемые дополнительно обращают внимание на нарушение права на защиту, которое выразилось в лишении обвиняемых возможности пользоваться услугами выбранных ими защитников по соглашению, в рассмотрении ходатайств по существу в отсутствие защитников, из которых: Павловский Н.И. - не был извещен о дате рассмотрения ходатайств, а Филатов Н.А. - отсутствовал по уважительной причине. Несмотря на возражения обвиняемых против рассмотрения дела по существу, их ходатайства об отложении судебного разбирательства, суд рассмотрел дело и вынес оспариваемое решение, нарушив право на защиту.

Адвокат Юрасова Н.К. и обвиняемый Сабадаш А.В. также заявляют о нарушении права Сабадаша на защиту, поскольку суд не разрешил ходатайства стороны защиты о вызове перечисленных в ходатайстве прокуратуры лиц, об истребовании дополнительных материалов.

Просят постановление отменить, в изменении территориальной подсудности уголовного дела и продлении срока содержания под стражей отказать, либо избрать более мягкую меру пресечения.

В возражениях на жалобы обвиняемых и защитников прокурор Химченкова М.М., полагая судебное решение законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, отклонив доводы жалоб.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционных жалоб, возражений, заслушав стороны, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит постановление в части изменения территориальной подсудности законным и обоснованным.

В соответствие с положениями ст. 31 и ст. 32 УПК РФ настоящее уголовное дело подсудно Смольнинскому районному суду г. Санкт-Петербурга.

Перечень и основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела приведены, в том числе и в ч. 1 ст. 35 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 28.12.2018 г. № 509-ФЗ).

Так, территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Ссылка суда на указанную норму является обоснованной.

Приведенные в ходатайстве первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации факты в подтверждение оснований изменений территориальной подсудности настоящего уголовного дела были рассмотрены, им дана надлежащая оценка.

Суд правильно учел, что Сабадаш, Сомов и Гаркуша в силу рода своей деятельности, на которую имеется ссылка в ходатайстве Генеральной прокуратуры, а также деловых, дружеских отношений, на протяжении длительного периода времени тесно взаимодействовали с представителями государственных структур, правоохранительных и судебных органов на территории Северо-Западного федерального округа, в том числе, в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области, обладали значительным авторитетом в этих кругах и сохранили возможность влиять на деятельность государственных и общественных институтов и общественное мнение, что может вызвать недоверие к легитимности результатов предстоящего судебного разбирательства и тем самым с объективной точки зрения поставить под сомнение беспристрастность принятого решения.

Обоснованность ходатайства Генеральной прокуратуры Российской Федерации подтверждается и исследованными в судебном заседании материалами оперативно-розыскной деятельности - Справкой УФСБ, содержащей информацию о наличии у обвиняемых обширных связей в соответствующих структурах, способных повлиять на рассмотрение уголовного дела в судах г. Санкт-Петербурга и других регионах Северо-Западного федерального округа.

Изложенные обстоятельства дают основание полагать, что принятые вышеуказанными судами в рамках рассмотрения настоящего уголовного дела решения, вне зависимости от их сути, могут быть подвергнуты сомнению с точки зрения объективности и беспристрастности, причем не только участниками судопроизводства, но и общественностью.

В этой связи доводы стороны защиты об отсутствии законных оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела, несостоятельны.

Справка УФСБ представлена на основании соответствующего постановления о предоставлении результатов оперативно-розыскной деятельности. Справка имеет регистрационный номер. Отсутствие на самой Справке даты её составления и подписи должностного лица не подвергает сомнению её легитимность, поскольку дата её составления – 15 июня 2024 года - указана в названном постановлении, которое, в свою очередь, подписано компетентным должным лицом.

Таким образом, процедура предоставления материалов ОРД не нарушена, и Справка правомерно принята во внимание как обоснование рассматриваемого ходатайства.

Несогласие стороны защиты с содержащимися в ней сведениями на обоснованность ходатайства Генеральной прокуратуры и законность принятого судом решения не влияет.

Поскольку ходатайство и его обоснования касаются невозможности рассмотрения судами г. Санкт-Петербурга и иными судами Северо-Западного федерального округа конкретного настоящего уголовного дела, факты предыдущих судебных разбирательств, в т.ч. и по вопросам меры пресечения, в г. Санкт-Петербурге, не ставят под сомнение обоснованность, как самого ходатайства, так и принятого решения.

Ссылки на судебную практику не могут быть приняты во внимание, поскольку необходимость изменения территориальной подсудности уголовного дела или отсутствие соответствующих оснований разрешается в каждом отдельном деле и с учетом конкретных обстоятельств.

Вопросы обоснованности предъявленного обвинения, его доказанности, установления фактических обстоятельств, юридической квалификации содеянного на данной стадии производства по делу оценке не подлежат и относятся к компетенции суда первой инстанции.

Право Сомова и Гаркуши на защиту вследствие неучастия их защитников по соглашению не нарушено.

В соответствии с ч. 3 ст. 35 УПК РФ вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по предусмотренному подпунктом «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ основанию разрешается в порядке, установленном частями третьей, четвертой и шестой ст. 125 УПК РФ.

Исходя из положений ч. 3 ст. 125 УПК РФ и с учетом требований ст. 35 УПК РФ ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассматривается с участием обвиняемого, его защитника и прокурора. При этом неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения ходатайства и не настаивающих на его рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения.

Названные требования закона судом соблюдены.

Защиту обвиняемых Сомова и Гаркуши в ходе предварительного расследования, в т.ч. по его завершении, осуществляли по соглашению адвокаты Павловский Н.И. и Филатов Н.А.

О времени рассмотрения ходатайств Генеральной прокуратуры оба защитника были извещены посредством SMS-сообщений, которые, согласно Справке о результатах доставки сообщений, были доставлены адвокатам на указанные и принадлежащие им номера телефонов.

Возможность или невозможность участия в судебном заседании, причины неучастия адвокат Павловский Н.И. не сообщал, ходатайств о своем участии не заявлял.

Адвокат Филатов Н.А. в ответ на SMS-сообщение по электронной почте подтвердил свое извещение, но уведомил суд, что не сможет принять участие в судебном заседании 17 июня 2024 г. в связи с госпитализацией в медицинское учреждение в этот день. При этом сроки госпитализации были неопределенными.

В этой связи суд обоснованно в целях соблюдения прав обвиняемых Сомова и Гаркуши на защиту назначил им защитников в порядке ст. 51 УПК РФ - адвокатов Романова С.В. и Урсола А.Л.

Ходатайства обвиняемых Сомова и Гаркуши об отложении судебного заседания были заявлены лишь в целях выяснения причин неявки названных защитников по соглашению. Вместе с тем, указанные причины

неявки адвоката Филатова Н.А. и отсутствие какой-либо информации о причинах неявки адвоката Павловского Н.И., извещенного о времени рассмотрения ходатайств, были озвучены и доведены до сведения обвиняемых в судебном заседании.

С учетом изложенного, обсудив соответствующее ходатайство обвиняемых об отложении судебного разбирательства, суд правомерно и в соответствии с положениями ч. 3 ст. 125 УПК РФ не усмотрел оснований для удовлетворения ходатайств обвиняемых и не принял их отказ от назначенных защитников. При этом, как следует из протокола судебного заседания и материалов уголовного дела, с материалами дела защитники были ознакомлены заблаговременно, их позиция не противоречила позиции обвиняемых. После завершения судебного разбирательства адвокатами были поданы и апелляционные жалобы, в т.ч., являющиеся предметом настоящего апелляционного производства.

Также несостоятельны и доводы Сабадаша и его защитника о нарушении права на защиту по приведенным им основаниям.

С учетом положений ч. 4 ст. 125 УПК РФ, по правилам которой рассматривается ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, в начале судебного заседания судья объявляет какое ходатайство подлежит рассмотрению, представляется явившимся лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем сторона, заявившая ходатайство, обосновывает его, после чего заслушиваются другие явившиеся лица.

Как следует из протокола судебного заседания, в подготовительной части, участникам было разъяснено, в т.ч. право на заявление ходатайств и представление документов. Каких-либо ходатайств о вызове кого-либо из лиц, перечисленных в Справке УФСБ ни Сабадаш, ни его защитник адвокат Юрасова Н.К. на данной стадии не заявляли. В связи с этим последующее заявление таких ходатайств при выступлении обоснованно расценено как возражения на доводы ходатайства Генеральной прокуратуры без принятия самостоятельного процессуального решения.

Таким образом, нарушений требований уголовно-процессуального закона при разрешении ходатайства Генеральной прокуратуры об изменении территориальной подсудности настоящего уголовного дела и принятии соответствующего решения не допущено. При удовлетворении ходатайства обоснованно учтена развитая транспортная доступность, возможность допроса свидетелей путем видеоконференц-связи.

Организация способа предъявления допрашиваемому свидетелю тех или иных письменных материалов дела относится к компетенции суда, в котором подлежит рассмотрению дело.

С учетом изложенного, в данной части обжалуемое постановление является законным и обоснованным.

Вместе с тем, в части продления срока содержания обвиняемых под стражей постановление подлежит отмене вследствие немотивированности принятого решения и нарушений требований ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

Принимая решение о необходимости продления обвиняемым срока содержания под стражей, как обоснованно отмечено в жалобах, суд сослался лишь на одну тяжесть предъявленного обвинения. Иных обоснований не приведено.

В тоже время, как неоднократно отмечал Верховный Суд Российской Федерации в конкретных судебных решениях, Обзорах судебной практики и постановлениях Пленума, в т.ч., № 41 от 19.12.2013 г. (в ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» одна лишь тяжесть предъявленного обвинения не может признаваться достаточной для продления срока действия содержания под стражей.

Поскольку допущенное нарушение устранимо в суде апелляционной инстанции, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с положениями ст. 389.23 УПК РФ полагает необходимым отменить в указанной части постановление от 17 июня 2024 года и вынести по делу новое судебное решение.

Сабадаш А.В., Сомов С.А. и Гаркуша Д.В. содержатся под стражей, сроки содержания продлевались и окончательно установлены до 17 августа 2024 года (т. 14 л.д. 227-231, 238-243, 250-255).

В связи с обращением с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации заявлено ходатайство о продлении срока содержания обвиняемых под стражей до 5 ноября 2024 года, поскольку Сабадаш, Сомов и Гаркуша обвиняются в совершении тяжкого преступления, основания, по которым ранее продлялась мера пресечения, не отпали, могут скрыться, вступить в контакт с соучастником, местонахождения которого не установлено, оказать давление на свидетелей и воспрепятствовать производству по делу.

Обвиняемые и их защитники полагают, что по делу отсутствуют основания для продления сроков содержания под стражей. Ссылаясь на данные о личности, отсутствие судимостей, завершение расследования по делу и закрепление всех доказательств, наличие у каждого не только постоянного места жительства, но и возможности проживать в г. Москве,

отсутствие намерений скрываться, полагают возможным изменить меру пресечения на более мягкую, не связанную с изоляцией от общества.

Кроме того, обращают внимание, что инкриминируемое деяние связано с предпринимательской деятельностью, что в силу требований ч.1.1 ст. 108 УПК РФ изначально препятствовало избранию такой меры пресечения.

Приводя арифметические подсчеты, связанные с длительным периодом времени содержания обвиняемых под стражей (с 2014 г.), положений ст. 72 УК РФ о зачетах времени содержания под стражей, чч. 3 и 5 ст. 69 УК РФ о правилах назначения наказания по совокупности преступлений, адвокаты констатируют, что фактически обвиняемые уже отбыли срок возможного наказания.

Согласно материалам дела, на момент инкриминируемого деяния (весна-осень 2014 г.) все трое ранее не судимы, в целом характеризуются положительно, Сабадаш разведен, на иждивении никого не имеет, до ареста по предыдущим уголовным делам работал, Сомов также разведен, на иждивении никого не имеется, Гаркуша разведен, ребенок к настоящему времени достиг совершеннолетия, все трое имеют регистрацию и постоянное место жительства в г. Санкт-Петербурге, на учетах у нарколога и психиатра не состоят, расследование по делу завершено.

Вместе с тем, Сабадаш, Сомов и Гаркуша обвиняются в совершении тяжкого преступления, за которое предусмотрено наказание в виде длительного лишения свободы на срок до 10-ти лет, в составе организованной группы, местонахождения одного из участников которой не установлено.

Кроме того, ранее все трое в 2017 и 2023 г. осуждены за совершение аналогичных преступлений против собственности.

Основания, по которым ранее избиралась мера пресечения и продлялся срок её действия, не отпали.

Вопреки доводам обвиняемых и их защитников, инкриминируемое деяние не связано с осуществлением предпринимательской деятельности, имеет признаки хищения, носит корыстный характер, в связи с чем, предусмотренные ч.1.1 ст. 108 УПК РФ ограничения в части избрания такой меры пресечения и её продления, не могут быть приняты во внимание. При этом, указанное обстоятельство проверялось при принятии решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и предыдущих продлений её сроков. Соответствующие решения вступили в законную силу.

Сам по себе факт завершения расследования по делу не исключает возможности обвиняемых в силу ранее занимаемых ими должностей, осведомленности о сути данных в ходе предварительного расследования свидетелями обвинения показаний, и их месте нахождения, воздействовать на них с целью воспрепятствования судопроизводства по делу.

Изложенные обстоятельства подтверждают наличие оснований, что они могут скрыться от суда, оказать воздействие на свидетелей, воспрепятствовать судебному разбирательству и риски указанному не отпали.

Обстоятельств, препятствующих их дальнейшему содержанию под стражей, не установлено, в том числе и по медицинским показаниям.

В этой связи, а также в целях обеспечения разумных сроков и своевременности рассмотрения дела, срок содержания под стражей подлежит продлению на 2 месяца 19 суток, то есть до 5 ноября 2024 года включительно.

При этом принимаются во внимание и сведения о личности каждого из них, которые, тем не менее, не являются основанием для изменения меры пресечения на более мягкую.

Указанный срок является разумным, ограниченным и достаточным для решения Хамовническим районным судом г. Москвы, куда по подсудности для рассмотрения направлено уголовное дело, вопросов, связанных с подготовкой и назначением судебного заседания.

Каких-либо медицинских заключений врачебной комиссии, как это предусмотрено Постановлением Правительства РФ от 14 января 2011 года № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», о наличии или отсутствии заболеваний, включенных в «Перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений» (утвержденный вышеуказанным Постановлением), не имеется.

В связи с необходимостью продления срока содержания под стражей оснований для разрешения ходатайств стороны защиты об изменении меры пресечения на более мягкую не имеется.

Вопросы наказания, зачетов времени содержания под стражей на данной стадии производства по делу разрешению не подлежат и входят в компетенцию суда, рассматривающего дело по существу.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 17 июня 2024 года в части изменения территориальной подсудности уголовного дела в отношении Сабадаша Александра Витальевича, Сомова Сергея Александровича, Гаркуши Дмитрия Владимировича оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Это же постановление в части продления срока их содержания под стражей до 5 ноября 2024 года включительно отменить.

Продлить срок содержания Сабадаша Александра Витальевича, Сомова Сергея Александровича, Гаркуши Дмитрия Владимировича под стражей на 2 месяца 19 суток, то есть, по 5 ноября 2024 года включительно.

Председательствующий

Судьи

