



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-УД24-19-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зателепина О. К.,
Дубовика Н.П. и Ермолаевой Т.А.,
Воронине М.А.

с участием осужденного Шкадинова В.В., защитника – адвоката Поддубного С.В., прокурора Широковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Шкадинова В.В. на приговор Ярославского областного суда от 2 ноября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года.

По приговору Ярославского областного суда от 2 ноября 2023 года

ШКАДИНОВ Владимир Владимирович, [REDACTED], судимый 3 июня 2004 года по пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 162 (три преступления), п. «б» ч. 4 ст. 226, п. «а» ч. 3 ст. 226, пп. «б», «в» ч. 2 ст. 158, п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 2 ст. 167 УК РФ к 18 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, освобожден 30 декабря 2021 года по отбытии срока наказания,

осужден

по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы,
п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к лишению свободы на срок 12 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно Шкадинову В.В. назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зателепина О.К., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора и апелляционного определения, доводы кассационной жалобы, выступления осужденного Шкадинова В.В., защитника – адвоката Поддубного С.В., прокурора Широковой А.А., Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору суда Шкадинов осужден за убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, сопряженное с разбоем, а также за разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Шкадинов выражает несогласие с приговором и апелляционным определением в части квалификации содеянного и назначения наказания. Считает, что суд необоснованно квалифицировал его действия по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ как убийство, сопряженное с разбоем, фактически дважды учел совершение им разбойного нападения, поскольку он осужден и за разбой. Полагает, что суд тем самым нарушил требования ч. 2 ст. 63 УК РФ. Просит переквалифицировать его действия с п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 105 УК РФ.

В дополнении к кассационной жалобе осужденный указывает, что в основу приговора суд положил недопустимое доказательство в виде показаний свидетеля К [REDACTED] в ходе предварительного расследования.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Кукин А.А. полагает необходимым жалобу оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав выступления участников судебного разбирательства, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

В соответствии со ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет законность судебных решений.

Как видно из приговора, фактические обстоятельства содеянного и виновность осужденного Шкадинова в совершении инкриминируемых ему преступлений подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании и подробно изложенными в приговоре, в частности показаниями осужденного, который частично признал себя виновным, не отрицая при этом факт причинения потерпевшему С [] телесных повреждений, показаниями потерпевшей С [], свидетеля К [], данными в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, свидетеля В [] протоколами осмотра места происшествия, заключениями экспертов и другими доказательствами.

Уголовное дело рассмотрено судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Всем исследованным в судебном заседании доказательствам суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности признал их достаточными для разрешения дела по существу. Суд проверил все представленные стороной защиты доказательства, а также в полной мере обеспечил стороне защиты возможность исследования всех доказательств по делу. При этом суд указал основания и мотивы, по которым он принял доказательства в качестве достоверных.

Вопреки доводам жалобы оснований для признания показаний К [], данных им в ходе предварительного расследования, недопустимыми доказательствами, оснований не имеется.

Как следует из материалов дела, протоколы допроса свидетеля К [] от 19 мая 2023 года и очной ставки между Шкадиновым и К [] от 26 июля 2023 года составлены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона (ст. 166, 189, 190, 192 УПК РФ).

В судебном заседании свидетель К [] полностью подтвердил оглашенные по ходатайству государственного обвинителя указанные показания, ответив на все уточняющие вопросы государственного обвинителя.

При этом, как видно из протокола судебного заседания, вопросов, замечаний и пояснений по исследованным показаниям свидетеля К [] от других участников процесса, в том числе осужденного Шкадинова и его защитника, не поступило.

Как следует из протокола судебного заседания, ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного разбирательства, судом разрешены в соответствии с требованиями закона, по ним приняты мотивированные решения, каких-либо сведений о нарушении принципов равенства и состязательности сторон, предвзятом отношении председательствующего к той или иной стороне протокол судебного заседания не содержит.

Правовая оценка действий осужденного Шкадинова исходя из установленных судом фактических обстоятельств содеянного является правильной.

Вопреки доводам жалобы оснований для переквалификации действий осужденного с п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч. 1 ст. 105 УК РФ не имеется.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)», как сопряженное с разбоем, вымогательством или бандитизмом следует квалифицировать убийство в процессе совершения указанных преступлений. Содеянное в таких случаях квалифицируется по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ в совокупности со статьями УК, предусматривающими ответственность за разбой, вымогательство или бандитизм.

Как установлено судом, убийство потерпевшего совершено в процессе разбоя, в связи с этим суд правильно квалифицировал содеянное по совокупности преступлений как убийство, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку, сопряженное с разбоем, и разбой, т.е. нападение в целях хищения чужого имущества с применением насилия опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Наказание Шкадинову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, влияния назначенных наказаний на исправление осужденного и условия жизни его семьи, данных, характеризующих его личность, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

При этом суд учел, что осужденный Шкадинов занимался общественно-полезным трудом, по месту работы характеризуется положительно.

Суд мотивировал назначение осужденному Шкадинову по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ наказания в виде пожизненного лишения свободы.

Оснований для смягчения назначенного судом наказания судебная

коллегия не усматривает.

Судебная коллегия по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке в соответствии со ст.389⁹ УПК РФ проверила законность, обоснованность, справедливость приговора по апелляционным жалобам осужденного и адвоката; вынесла апелляционное определение, которое по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389²⁸ УПК РФ; ходатайства, заявленные сторонами в ходе судебного заседания, судом разрешены в соответствии с требованиями закона. Все доводы, в том числе аналогичные тем, что изложены в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

Таким образом, основания для отмены или изменения приговора и апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, п.1 ч.1 ст.401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ярославского областного суда от 2 ноября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2024 года в отношении Шкадинова Владимира Владимировича оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи