



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 72-УД24-6-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей: Фаргиева И.А., Зыкина В.Я.

при секретаре Горюновой А.Е.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кривоноговой Е.А.,
защитника-адвоката Кротовой С.В., осужденного Дмитриева А.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Дмитриева А.А. на приговор Забайкальского краевого суда от 2 ноября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 января 2024 года, которыми

Дмитриев Анатолий Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED] осужден по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год.

На основании ст. 53 УК РФ осужденному установлены ограничения и на него возложена обязанность, указанные в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 января 2024 года приговор в отношении Дмитриева А.А. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденного Дмитриева А.А., защитника-адвоката Кротовой С.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, Дмитриев А.А. признан виновным в убийстве, совершенном общеопасным способом.

В кассационной жалобе осужденный Дмитриев А.А. отмечает, что он осужден судом за умышленное преступление несправедливо, приговор не соответствует статье 297 УПК РФ, в связи с чем просит приговор и апелляционное определение отменить направить уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Государственным обвинителем Лазаревой А.В. принесены возражения на кассационную жалобу осужденного.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы осужденного, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Вывод суда о виновности Дмитриева А.А. в совершении преступления, указанного в приговоре, основан на доказательствах, которые исследованы и оценены в соответствии с правилами о доказательствах, предусмотренных нормами раздела III Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд указал в приговоре, почему он доверяет одним доказательствам и отвергает другие, с приведением убедительных мотивов.

В частности суд первой инстанции, отвергая показания Дмитриева А.А. о совершении им преступления по неосторожности, свой вывод в приговоре о наличии в действиях осужденного умысла на убийство общеопасным способом основал на доказательствах, которые в силу требований ст. 240 УПК РФ непосредственно исследованы в судебном заседании.

Среди этих доказательств показания осужденного Дмитриева А.А., потерпевшего Д [REDACTED], свидетелей Д [REDACTED], Г [REDACTED], Г [REDACTED], Д [REDACTED], С [REDACTED], Д [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], С [REDACTED], Л [REDACTED], Л [REDACTED].

протоколы проверки показаний на месте, осмотра места происшествия, заключения экспертов-медиков, автотехников, психиатров и психологов, акты освидетельствования и др.

На основе этих доказательств судом первой инстанции, установлено, что 5 сентября 2022 года у Дмитриева А.А., находившегося в состоянии алкогольного опьянения, возник конфликт со своим племянником Димитровым А.А., в ходе которого последний нанес осужденному несколько ударов по голове.

В связи возникшей неприязню к обидчику Дмитриев А.А. решил его убить, осуществляя задуманное он, управляя автомобилем марки «[REDACTED]» направил транспортное средство, движущееся на высокой скорости, в группу людей, стоявших близко друг к другу. В результате этих действий осужденный совершил наезд на своего сына [REDACTED] Дмитриева, который от полученных телесных повреждений, несовместимых с жизнью, скончался, а остальные лица, среди которых был и Димитров А.А., сумели отбежать и избежать наезда машины.

Утверждения в кассационной жалобе осужденного Дмитриева А.А. о несправедливом осуждении его за умышленное преступление противоречат материалам уголовного дела, о чем указано в приговоре.

В частности, сам Дмитриев А.А. в ходе предварительного следствия и в судебном заседании неоднократно показывал об умышленном характере своих действий в отношении Димитрова А.А., утверждая «поехал за ним, чтобы наехать на него, был зол», «наезд не получился, Димитров А.А. отскочил в сторону», «вину признаю, совершил убийство».

Эти показания судом признаны достоверными, поскольку согласуются с утверждениями Димитрова А.А., Г [REDACTED] Г [REDACTED] о том, что было видно, как осужденный «на высокой скорости целенаправленно ехал на людей», а также с протоколом осмотра места происшествия и заключениями судебно-автотехнических экспертиз, согласно которым на месте гибели потерпевшего автомобиль [REDACTED] с исправной тормозной системой, следов торможения и юза не оставил.

Таким образом, суд первой инстанции, с учетом показаний осужденного, потерпевшего, а также свидетелей, непосредственно находившихся на месте совершения преступления, вопреки кассационной жалобе, устранив все имеющиеся по делу противоречия, подробно исследовав все доказательства, сделал правильный вывод об умышленном характере общественно опасных действий Дмитриева А.А.

Квалификация действий Дмитриева А.А., с учетом избранного им способа убийства, заведомо для виновного представляющего опасность не

только жизни потерпевшего, но других людей по п. «е» ч. 2 ст. 105 УК РФ является верной.

Наказание Дмитриеву А.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, данных о личности виновного, конкретных обстоятельств дела, влияющих на вид, размер, исправление осужденного, условия жизни и оно является справедливым.

Из протокола судебного разбирательства суда второй инстанции видно, что апелляционный порядок проверки приговора по уголовному делу в отношении Дмитриева А.А., установленный в целях повышения гарантированного Конституцией Российской Федерации и федеральными законами уровня судебной защиты лиц вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, соблюден в полном объеме.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

В связи с тем, что таких нарушений по делу судом не допущено, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу осужденного Дмитриева Анатолия Анатольевича на приговор Забайкальского краевого суда от 2 ноября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 18 января 2024 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи