



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 65-УД24-1-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей: Фаргиева И.А., Зыкина В.Я.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л.,
осужденного Крекнина А.С.,
защитника-адвоката Болотовой Т.С.,

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу защитника Болотовой Т.С. (в интересах Крекнина А.С.) на приговор суда Еврейской автономной области от 20 ноября 2023 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 февраля 2024 года, которыми

Крекнин Алексей Сергеевич,

ранее не судимый,

осужден:

- по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года с ограничением свободы сроком на 1 год;

- по ч. 2 ст. 159 УК РФ к 2 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год;
- по ч. 1 ст. 119 УК РФ к 400 часам обязательных работ;
- по ст. 210.1 УК РФ к 8 годам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год;

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательное наказание Крекнину А.С. назначено, путем частичного сложения назначенных наказаний, в виде лишения свободы сроком на 10 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 2 года и с установлением ограничений и возложением обязанности на основании ст. 53 УК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 февраля 2024 года в приговор изменен:

- действия Крекнина А.С. переквалифицированы с ч. 2 ст. 159 УК РФ на ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 159 УК, на основании которой назначено наказание в виде 9 месяцев исправительных работ с удержанием из заработной платы 10% в доход государства;
- исключено указание о назначении осужденному по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ дополнительного наказания в виде ограничения свободы сроком на 1 год;
- Крекнин А.С. освобожден от наказаний, назначенных по ч. 1 ст. 119, и ч. 5 ст. 33, ч. 1 ст. 159 УК РФ на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 158 и ст. 210.1 УК РФ, окончательное наказание Крекнину А.С. назначено, путем частичного сложения назначенных наказаний, в виде лишения свободы сроком на 9 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год и с установлением ограничений и возложением обязанностей на основании ст. 53 УК РФ.

По данному делу осуждены Головковский В.А. и К [REDACTED] [REDACTED] приговор и апелляционное определение в отношении которых в кассационном порядке не оспорены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденного Крекнина А.С., защитника Болотовой Т.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора

Абрамовой З.Л., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

При обстоятельствах, изложенных в приговоре, Крекнин А.С., с учетом изменений внесенных в него апелляционным определением, признан виновным: в краже, совершенной группой лиц по предварительному сговору, в крупном размере; в занятии высшего положения в преступной иерархии, пособничестве в мошенничестве и в угрозе убийством.

В кассационной жалобе защитник Болотова Т.С., анализируя применительно к материалам уголовного дела нормы законодательства, решения Конституционного Суда Российской Федерации, а также судебную практику, отмечает, что приговор и апелляционное определение в отношении Крекнина А.С. не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным в ходе его рассмотрения, судом допущены нарушения уголовно-процессуального закона и неправильно применен уголовный закон, в связи с чем просит их отменить. В обоснование она приводит следующие доводы.

Суд в приговоре не дал оценку доводам защиты и привел показания свидетелей, которые не смогли указать источник своей осведомленности, при этом в итоговом судебном акте не получили оценки доказательства защиты, которые противоречили выводам суда.

В ходе судебного разбирательства доказательств совершения Крекниным А.С. особо квалифицированного мошенничества не собрано, при полном отсутствии в его действиях состава этого преступления суд необоснованно переквалифицировал действия осужденного с ч. 2 ст. 159 УК РФ на ч. 5 ст. 33 ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Между тем, из материалов уголовного дела видно, что О [] официально зарегистрировался в качестве предпринимателя, занимался сельскохозяйственной деятельностью, закупил крупнорогатый скот и к его делам Крекнин А.С. отношения не имел. Данных о том, что Крекнин А.С. принимал в группе О [] участия в хищении чужого имущества, в том числе и путем обмана, не имеется.

Защитник, утверждает, что: на предварительном следствии, при проведении отдельных процессуальных действий, допущены нарушения

права Крекнина А.С. на защиту; показания потерпевшего К [] имеют существенные противоречия, к К [] и О [] применялись незаконные методы следствия.

Обвинение Крекнина А.С. в угрозе убийством, с учетом противоречивости доказательств и заявления в судебном заседании потерпевшего К [] об оговоре Крекнина А.С., не подтверждено.

В уголовном деле нет доказательств активной организаторской криминальной деятельности Крекнина А.С. и распространения им преступной идеологии. Суд, принимая решение о признании его виновным в преступлении, предусмотренном ст. 210.1 УК РФ, критически к показаниям свидетелей Ж [] А [] А [] П [] В [] К [] П [] К [] Б [] и др. не отнесся, а также не изложил в полном объеме показания специалиста П [] Из показаний данных свидетелей и специалиста следует, что Крекнин А.С. не имел статус преступного авторитета в виде «смотрящего», не распоряжался и не контролировал финансы преступного сообщества.

В уголовном деле нет результатов оперативно-розыскной деятельности, подтверждающих высокое положение Крекнина А.С. в преступной иерархии. Тот факт, что в нем имеется фрагмент письма, якобы имеющего отношение к осужденному, и на тело Крекнина А.С. нанесены татуировки криминального характера не может служить бесспорным доказательством его вины, в преступлении предусмотренном ст. 210.1 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции не дал оценки выше изложенным нарушениям закона, несмотря на то, что они были приведены в апелляционной жалобе, а также оставил без внимания довод защиты о том, что протокол судебного заседания суда первой инстанции не соответствует его аудиозаписи, в нем не разъяснены права подсудимым и потерпевшим, а те права, которые указаны в письменном протоколе как разъясненные в аудиозаписи названного протокола отсутствуют.

В завершение кассационной жалобы защитник Болотова Т.С. просит приговор и апелляционное определение в отношении Крекнина А.С. отменить и уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Государственным обвинителем – старшим прокурором уголовно-судебного отдела прокуратуры Еврейской автономной области Емельяничковым С.С. принесены возражения на кассационную жалобу.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационной жалобы, выслушав мнения участников процесса, судебная коллегия находит, что состоявшиеся решения судов, отвечают требованиям закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу таких нарушений закона не допущено.

Уголовное дело рассмотрено полно, всесторонне и объективно. Обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со статьей 73 УПК РФ, установлены.

Выводы суда о виновности Крекнина А.С. в преступлениях, указанных в приговоре, с учетом внесенных в него изменений апелляционным определением, вопреки утверждению защитника, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании достоверных доказательствах, которые в итоговых судебных актах правильно приведены и оценены.

Утверждения в кассационной жалобе защитника Болотовой Т.С., поддержанные в суде кассационной инстанции осужденным Крекниным А.С., о том, что он корыстных преступлений против чужой собственности не совершал, угрозы убийством не высказывал, высшего положения в преступной иерархии не занимал, его виновность установлена на основе противоречивых доказательств, являются несостоятельными.

Так, суд в приговоре проанализировал показания Крекнина А.С., осужденных по данному делу Головкинского В.А. и К [REDACTED] [REDACTED] показания О [REDACTED] [REDACTED] уголовное дело, в отношении которого приостановлено, свидетелей У [REDACTED] У [REDACTED] К [REDACTED] Г [REDACTED] З [REDACTED] Г [REDACTED] А [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED], С [REDACTED] К [REDACTED], П [REDACTED] Н [REDACTED] Н [REDACTED] Ф [REDACTED] С [REDACTED] У [REDACTED] И [REDACTED] [REDACTED], П [REDACTED] М [REDACTED] К [REDACTED] Г [REDACTED] Ш [REDACTED] А [REDACTED] Ж [REDACTED] А [REDACTED] Б [REDACTED] и др.

Каких-либо данных о том, что все лица, дававшие показания по настоящему уголовному делу, среди которых и отмеченные в кассационной жалобе свидетели Ж [REDACTED] А [REDACTED] А [REDACTED] П [REDACTED]

В [] К [] П [] К []
Б [] заинтересованы в исходе дела или решили оговорить Крекнина А.С., не имеется.

Специалист П [] участвовавший в судебном заседании, на пояснения которого защитником Болотовой Т.С. акцентировано внимание, также допрошен в судебном заседании с соблюдением требований ст. 58, ч. 4 ст. 80 и ст. 270 УПК РФ и содержание информации, доведенной им до суда, как видно из протокола судебного разбирательства, в приговоре изложено достаточно полно и объективно (л.д.99-105, т. 25; л.д. 85-86, т. 26).

В приговоре приведены и правильно оценены показания потерпевшего К [] в которых он в одном случае утверждал, что оговорил Крекнина А.С., в другом отрицал этот факт, объясняя мотивы своего поведения боязнью мести со стороны осужденного.

Из протокола судебного разбирательства видно, что потерпевшие и многочисленные свидетели подробно допрошены в судебном заседании об обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, при этом они излагали источник своей осведомленности. Противоречия в показаниях отдельных лиц устранены, в их устранении осужденный Крекнин А.С., защитник Болотова Т.С. и другие участники уголовного судопроизводства принимали активное участие (л.д. 138-141, 148-154, 158-160, 214-215 т. 24; л.д. 9-12; 56-58, т.25 и др.).

Показания, исследованные судом, применительно к конкретному эпизоду преступной деятельности, объективно подтверждены протоколами осмотров, проверки показаний на месте, обысков, выемок, опознаний, заключениями экспертов, документами, цифровыми носителями, отражающими полученные результаты оперативно-розыскных мероприятий, аудиозаписями телефонных переговоров осужденных между собой и с другими лицами, которые судом признаны носящий криминальный характер и др.

На основе этих доказательств в приговоре, с учетом изменений внесенных в него апелляционным определением, верно установлено, что Крекнин А.С. участвовал в краже, совершенной в составе группы лиц по предварительному сговору в крупном размере и в пособничестве в мошенничестве, высказал угрозу убийством, а также занимал высшее положение в преступной иерархии, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Заявление адвоката Болотовой Т.С. о поверхностном подходе суда к оценке доказательств опровергается приговором, в котором приведены убедительные мотивы о преступной деятельности Крекнина А.С. Из него также видно, что показания Крекнина А.С. о своей невинности, доказательства и доводы, приведенные защитником в подтверждение данной позиции, подробно проанализированы судом и мотивированно отвергнуты, как противоречащие фактическим обстоятельствам содеянного осужденным. (л.д. 60-124, т. 26).

Согласно протоколу судебного заседания указанной выше оценке предшествовала тщательная работа суда по исследованию доказательств, представляемых сторонами. В соответствии с ч. 3 ст. 243 УПК РФ каких-либо возражений против действий председательствующего не высказано (л.д. 111-250, т. 24; л.д. 1-250, т. 25; л.д. 1-50, т. 26.).

Заявления защитника Болотовой Т.С. о том, что на предварительном следствии при проведении отдельных процессуальных действий допущено нарушение права Крекнина А.С. на защиту, к потерпевшему К [REDACTED] подсудимому О [REDACTED] применялись незаконные методы следствия, были предметом исследования суда первой и апелляционной инстанций и они отвергнуты как несостоятельные.

Производство в суде апелляционной инстанции осуществлено с соблюдением норм главы 45¹ УПК РФ.

Утверждение защитника Болотовой Т.С., о том, что апелляционным судом не дана оценка всем доводам жалобы стороны защиты на приговор, противоречит содержанию апелляционного определения. Из него видно, что судом второй инстанции в установленном уголовно-процессуальным законом порядке проведена проверка законности, обоснованности и справедливости приговора, после которой в него внесены изменения, в том числе, улучшающие положение осужденного Крекнина А.С. (л.д. 35-73, т. 28).

Заявление защитника, что протокол судебного заседания суда первой инстанции в части разъяснения прав подсудимым и потерпевшим, не соответствует его аудиозаписи, является голословным.

Из материалов уголовного дела усматривается, что подготовительная часть судебного заседания проведена в строгом соответствии с главой 36 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, с подробным разъяснением прав и обязанностей участникам судопроизводства (л.д. 105, 112-113. т. 24).

Квалификация действий осужденного, с учетом внесенных в приговор изменений, по ч. 1 ст. 119, ч. 5 ст. 33 и ч. 1 ст. 159, п. «в» ч. 3 ст. 158, ст. 210.1 УК РФ является правильной.

Наказание Крекнину А.С. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности виновного, конкретных обстоятельств дела, влияющих на вид, размер, исправление осужденного и условия жизни его семьи. Оно в приговоре мотивировано и оснований для его признания несправедливым не имеется.

В связи с тем, что нарушений материального и процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, апелляционного определения, по делу не допущено, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу защитника Болотовой Т.С. на приговор суда Еврейской автономной области от 20 ноября 2023 года и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 29 февраля 2024 года в отношении Крекнина Алексея Сергеевича, оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи