



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-УД24-7-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,
судей Пейсиковой Е.В. и Лаврова Н.Г.

при ведении протокола секретарём Мамейчиком М.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе потерпевшей В [REDACTED] на приговор Курганского областного суда от 27 ноября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 5 марта 2024 г.

По приговору Курганского областного суда от 27 ноября 2023 г.

Палоян Саркис Гамлетович, [REDACTED]
[REDACTED], несудимый,

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 105 УК РФ, на основании п.2 ч.2 ст. 302 УПК РФ в связи с непричастностью к совершению данного преступления.

За ним признано право на реабилитацию и возмещение вреда в порядке гл.18 УПК РФ.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 5 марта 2024 г., приговор в отношении Палояна С.Г. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступление адвоката Лисицы Л.М. в интересах Палояна С.Г., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А., которая просила приговор и апелляционное определение в отношении Палояна С.Г. оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Палоян С.Г. оправдан в предъявленном ему обвинении в совершении убийства М [REDACTED] [REDACTED] заведомо для него находящегося в беспомощном состоянии.

В кассационной жалобе потерпевшая Васильева Г.А., не соглашаясь с приговором и апелляционным определением, просит их отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение. Считает судебные решения незаконными и необоснованными, поскольку Палоян свои признательные показания давал в присутствии защитника; на предварительном следствии правильно было установлено, что в ночь с 30 на 31 декабря 2021 г. Палоян был у М [REDACTED], иные лица отсутствовали, утром Палоян изменил свои намерения отмечать Новый год с Б [REDACTED], уехал в г. [REDACTED]. Приводит доводы о том, что Палоян в свое оправдание приводил различные версии своего самоговора. Суд необоснованно в качестве оснований для оправдания Палояна сослался на несоответствие времени наступления смерти, установленного судебно-медицинской экспертизой, времени отъезда Палояна. Ссылается на указание экспертов об отсутствии возможности объективно установить время наступления смерти. При определении даты и времени наступления смерти потерпевшего неверно установлена температура воздуха в квартире, осмотр термометра судом не осуществлялся, его исправность не проверялась, после установления факта наличия низкой температуры в квартире, дополнительные материалы экспертам не предоставлялись. Указывает на то, что суд апелляционной инстанции необоснованно дал оценку повторной экспертизы, указав на ее преимущества перед первичной экспертизой.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы потерпевшей, Судебная коллегия приходит к выводу, что оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Палояна С.Г. не имеется.

В силу ст. 401¹ УПК РФ при рассмотрении кассационных жалоб, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, постановления или определения суда, вступивших в законную силу, то есть

правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ч.1 ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, либо если были выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, согласно п.20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. № 19 (ред. от 29.06.2021) «О применении норм главы 47¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп. 2, 8, 10, 11 ч.2 ст. 389¹⁷, в ст. 389²⁵ УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Таких нарушений требований закона судами первой и апелляционной инстанций, влекущих отмену обжалуемых судебных решений в отношении Палояна С.Г., не допущено.

Оправдательный приговор в отношении Палояна С.Г. соответствует требованиям ст. 302-306, 309 УПК РФ.

Выводы суда о непричастности Палояна С.Г. к инкриминируемому преступлению основаны на всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного заседания доказательствах, приведенных в приговоре, которым дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 87, 88 УПК РФ.

При вынесении приговора судом правильно истолкованы и применены нормы уголовного и уголовно-процессуального законов.

Так, при вынесении оправдательного приговора суд учел требования положений ст. 14, ч.4 ст. 302 УПК РФ, согласно которым обвинительный приговор не может быть основан на предположениях и постановляется лишь при условии, что в ходе судебного разбирательства виновность подсудимого в совершении преступления подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств. При этом, в силу ч.3 ст. 14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, толкуются в его пользу.

Доводы кассационной жалобы потерпевшей В [REDACTED], о том, что суд при постановлении приговора необоснованно не учел показания Палояна С.Г., данные им непосредственно после задержания, в присутствии защитника, в которых он признавал причастность к лишению жизни потерпевшего М [REDACTED], противоречат требованиям ч.2 ст. 77 УПК РФ, согласно которым признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по уголовному делу доказательств.

При этом судом обоснованно был сделан вывод о том, что совокупность всех представленных стороной обвинения доказательств не свидетельствует о безусловной виновности Палояна С.Г. в совершении инкриминируемого ему органами предварительного расследования преступления - убийства потерпевшего М [REDACTED], находящегося в беспомощном состоянии, а лишь подтверждает факты нахождения Палояна С.Г. в гостях у М [REDACTED], совместного распития ими спиртных напитков, отъезда Палояна С.Г. утром 31 декабря 2021 г., а также обнаружения Б [REDACTED] 2 января 2022 г. тупа потерпевшего и причины наступления его смерти.

Что же касается причин самоговора Палояном С.Г., высказанных им на предварительном следствии и в судебном заседании, то они были предметом проверки суда первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую оценку в судебных решениях, не согласиться с которой Судебная коллегия оснований не находит.

Выдвинутая органом предварительного расследования версия о возникшем между М [REDACTED] и Палояном С.Г. конфликте и о его причинах, тщательно проверялась судом и обоснованно признана предположением, как не подтвержденная доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Другие доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, как направленные на оспаривание установленных судом фактических

обстоятельств и переоценку исследованных в судебном заседании доказательств, не являются в силу ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основанием для отмены приговора и апелляционного определения.

Все имеющиеся противоречия в материалах дела, касающиеся установления времени совершения преступления, наступления смерти потерпевшего, были истолкованы судом в соответствии с требованиями закона.

Так, судом были тщательно исследованы полученные по делу три заключения экспертов: заключение судебно-медицинского эксперта № [REDACTED] от 23 марта 2022 г.; заключение комиссионной судебно-медицинской экспертизы № [REDACTED] от 25 апреля 2022; заключение повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы № [REDACTED] от 29 сентября 2023 г.

При этом все содержащиеся в выводах экспертов противоречия, касающиеся в частности, времени наступления смерти потерпевшего, температурных условий нахождения трупа потерпевшего на месте происшествия, - оценены судом с учетом всех обстоятельств дела, включая сведения, полученных при допросах в судебном заседании экспертов Р [REDACTED] и Д [REDACTED], что в итоге позволило суду признать недостоверными изложенные в заключении эксперта № [REDACTED] сведения о нахождении трупа потерпевшего в условиях температуры, близкой к отрицательной, а выводы, изложенные в заключении комиссионной судебно-медицинской экспертизы № [REDACTED] в части установления давности наступления смерти потерпевшего - немотивированными.

Положенные же в основу приговора выводы экспертов, проводивших повторную комиссионную судебно-медицинскую экспертизу № [REDACTED] от 29 сентября 2023 г., сделанные на основании анализа объективных данных, закрепленных в материалах уголовного дела, в том числе зафиксированных в протоколе осмотра места происшествия, являются научно обоснованными, мотивированными, не согласиться с которыми у суда оснований не имелось.

Доводы, сводящиеся к недопустимости указанного акта повторной комиссионной судебно-медицинской экспертизы, обоснованно отвергнуты в судебных решениях с приведением убедительных мотивов, опровергающих какие-либо сомнения как в компетенции экспертов, так и в нарушении уголовно-процессуального закона при назначении повторной экспертизы судом и при ее производстве.

При рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций нарушений принципов равенства сторон, состязательности судопроизводства и беспристрастности суда не допущено.

Из материалов уголовного дела видно, что все заявленные ходатайства сторонами были разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Права сторон, в частности, на внесение в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов экспертам, ознакомление с заключением экспертов, вызове в судебное

заседание и допросе экспертов, ознакомление с протоколами судебных заседаний, а также на обжалование судебных решений были разъяснены судом сторонам и реализованы.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции были проверены законность и обоснованность оправдательного приговора в отношении Палояна С.Г., соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены все доводы апелляционного представления государственного обвинителя и апелляционной жалобы потерпевшей, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Курганского областного суда от 27 ноября 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 5 марта 2024 г. в отношении Палояна Саркиса Гамлетовича оставить без изменения, а кассационную жалобу потерпевшей - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи