



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№29-УД24-5-А4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 августа 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Безуглого Н.П.,  
судей Кочиной И.Г., Сабурова Д.Э.,  
с участием:

прокурора Киселевой М.А.,  
осужденного Гаспаряна Ш.А.,  
адвоката Керженовой Г.Р.,  
при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Гаспаряна Шираза Ашотовича** по кассационной жалобе адвоката Керженовой Г.Р. на приговор Пензенского областного суда от 27 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 января 2024 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступление осужденного Гаспаряна Ш.А. и адвоката Керженовой Г.Р., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, прокурора Киселевой М.А., не усматривающей оснований для отмены или изменения судебных решений, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

приговором Пензенского областного суда от 27 июля 2023 года  
Гаспарян Ш.А., [REDACTED]

ранее судимый приговорами:

- от 16 октября 2014 года по ч.1 ст.111 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожденный по отбытии срока 14 октября 2016 года,

- от 1 июня 2018 года по ч.1 ст.228 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобожденный по отбытии срока 31 мая 2019 года,

- от 6 мая 2021 по ч.1 ст.163 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы (конец срока 28 февраля 2022 года, заключен под стражу по настоящему уголовному делу 24 февраля 2022 года, неотбытый срок 4 дня),

осужден

- по ст.210.1 УК РФ – к лишению свободы на 8 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев,

- по п.«в» ч.2 ст.163 УК РФ (в отношении М. [REDACTED] и О. [REDACTED]) – к лишению свободы на 3 года с ограничением свободы на 1 год,

- по п.«в» ч.2 ст.163 УК РФ (в отношении П. [REDACTED]) к лишению свободы на 3 года с ограничением свободы на 1 год,

- по п.«в» ч.2 ст.163 УК РФ (в отношении И. [REDACTED]) - к лишению свободы на 3 года с ограничением свободы на 1 год,

- в соответствии с ч.ч.3, 4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к лишению свободы на 9 лет 6 месяцев с ограничением свободы на 2 года с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре,

- в соответствии со ст.70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 6 мая 2021 года, - к лишению свободы на 9 лет 6 месяцев 1 день с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года с ограничениями и обязанностью, указанными в приговоре.

Срок наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу, в срок наказания зачтено время содержания под стражей по настоящему делу с 24 февраля 2022 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

С Гаспаряна Ш.А. взыскано: в возмещение ущерба в пользу М. [REDACTED] и О. [REDACTED] по 25000 руб., в пользу И. [REDACTED] - 1501 руб., в возмещение морального вреда в пользу И. [REDACTED] - 10000 руб.

Производство по иску П. [REDACTED] прекращено.

Принято решение в отношении вещественные доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 января 2024 года приговор изменен:

исключено указание о назначении Ч [ ] [ ] по прозвищу [ ] Гаспаряна Ш.А. «положенцем» за ФКУ ИК [ ] УФСИН России по Пензенской области;

указано в приговоре, что Гаспарян Ш.А. был назначен «положенцем» за ФКУ ИК [ ] УФСИН России по Пензенской области лицом, в отношении которого материалы уголовного дела выделены в отдельное производство.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Согласно приговору, с учетом внесенных изменений, Гаспарян Ш.А. осужден за занятие высшего положения в преступной иерархии и вымогательства, совершенные в отношении О [ ] М [ ] И [ ] и П [ ] с угрозой применения насилия и с применением насилия.

В кассационной жалобе адвокат Керженова Г.Р. в защиту интересов осужденного указывает на нарушения при возбуждении уголовного дела по ст. 210.1 УК РФ, считает, что обвинительное заключение в отношении Гаспаряна не соответствует требованиям ч.1 ст.220 УПК РФ.

Выводы суда о том, что Гаспарян является приверженцем криминальной идеологии, что он заручился поддержкой отрицательно настроенных заключенных, отбывающих наказание в ИК [ ] и иных лиц, принявших решение о признании его «положенцем» за данным учреждением, по мнению адвоката, не подтверждается материалами уголовного дела, учитывая оправдательный приговор в отношении Ч [ ]. Считает, что не имелось смысла наделять статусом «положенца» лицо, которому к отбытию оставался срок чуть более четырех месяцев. Статус «положенца» не относит к разряду высших в преступной иерархии. Считает, что судом не установлена совокупность активных действий, направленных на занятие Гаспаряном высшего положения, удержание его и руководство преступным сообществом.

Автор жалобы отмечает, что основными свидетелями по делу являются сотрудники исправительной колонии Я [ ] и Т [ ] которых считает заинтересованными в исходе дела, указывает, что они 4 месяца наблюдали за подзащитным и спровоцировали его на совершение преступлений. Показания данных свидетелей считает недопустимыми, поскольку сообщенные ими сведения стали известны им в ходе осуществления ОРМ и профессиональной деятельности. Считает, что не может использоваться в качестве доказательства «прогон», поскольку он подписан Гаспаряном, при том, что подзащитный отрицает данное обстоятельство. Подвергает сомнению показания Ш [ ], допрошенного в качестве специалиста, полагая, что он не мог являться независимым лицом, поскольку ранее в качестве эксперта участвовал в исследовании по вопросу наличия в исправительном учреждении признаков формирования экстремистской организации, которые не нашли своего подтверждения и уголовное дело на стадии расследования было прекращено.

По мнению адвоката, не подтверждается доказательствами вывод суда о том, что положение Гаспаряна позволяло ему до 28 января 2022 года контролировать различные направления деятельности криминальных структур на территории ИК [ ]. Отмечает, что показания потерпевших и свидетелей в этой части носят общий, предположительный характер. Просит учесть, что И [ ] отбывая наказание, нарушал дисциплину, незаконно пользуясь телефонами, а показания П [ ] про блок сигарет в основу обвинения не положены. Считает, что потерпевшие оговорили подзащитного, чтобы угодить администрации исправительного учреждения. Вывод суда о том, что Гаспарян, выполняя функции «положенца», провел сходку и назначил в колонии ряд лиц смотрящими, считает необоснованным, поскольку суд не подтвердил факт занятия указанными лицами положений «смотрящих», не отразил, в чем заключались их функции, не выяснил, были ли в учреждении смотрящие до них и, по каким причинам прекратили исполнять свои обязанности. По мнению адвоката, Гаспарян должным авторитетом в колонии не обладал, что следует из показаний потерпевших, которые с ним спорили и не соглашались безоговорочно переводить ему денежные средства.

Выражает несогласие с выводом суда апелляционной инстанции о правомерности использования показаний свидетелей И [ ], Ж [ ], С [ ] и К [ ]. Считает, что судом незаконно использованы в качестве доказательств материалы ОРМ, поскольку в деле не имеется данных о том, кем принималось решение о проведении таких мероприятий, на какое устройство производилась аудиозапись. Ставит под сомнение содержание записи, поскольку в деле отсутствует ее подлинник. Фоноскопическую экспертизу считает недопустимым доказательством, поскольку в ней не отражено, каким образом были получены образцы голоса Гаспаряна. Заключение лингвистической экспертизы находит некорректным и необоснованным, сомневается в профессионализме эксперта, имеющего двухлетний стаж работы.

Записи телефонных переговоров между Т [ ] и Гаспаряном о переводе денежных средств в размере 47 000 рублей на банковскую карту матери С [ ], по мнению адвоката, не подтверждают факт сбора средств в общую казну, поскольку не имеется доказательств передачи этих средств Гаспаряну. Считает недоказанным вывод о том, что Гаспарян организовал сбор и распределение средств из «общака», так как сам «общак» не обнаружен, не установлены факты распределения денежных средств.

Показания свидетелей Ф [ ], К [ ], И [ ], К [ ], С [ ], И [ ], С [ ] и П [ ], чьи данные о личности сохранены в тайне, оценивает как недопустимые, поскольку они не указали источник своей осведомленности. Недопустимыми считает доказательства, рассекреченные постановлением от 16.01.2023 г., поскольку уведомление об окончании производстве следственных действий датировано 16.12.2022 г. По мнению автора жалобы, вывод суда о том, на осмотренных дисках с результатами ОРМ имеется информация, подтверждающая обладание

Гаспаряном статусом «положенца», противоречит содержанию такой информации.

Полагает, что суд апелляционной инстанции необоснованно отразил в определении показания свидетелей о том, Гаспарян противодействовал администрации колонии, поскольку они не были приведены в обвинительном заключении.

На основании изложенного просит приговор и апелляционное определение отменить, уголовное дело передать на новое рассмотрение в суд 1 инстанции.

В возражениях прокурор Осколкова М.В. просила оставить состоявшиеся в отношении Гаспаряна судебные решения без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании осужденный Гаспарян зачитал содержание кассационной жалобы, которая, по его словам, была им подана, но не поступила в суд, в которой приводятся доводы, аналогичные тем, что изложены в кассационной жалобе адвоката. Дополнительно Гаспарян указал, что не знал об уголовной ответственности по ст.210.1 УК РФ, что не в полном объеме изучил материалы уголовного дела, что в суде 1 инстанции его лишили возможности ознакомиться с протоколом судебного заседания с участием защитника и подать на него замечания, что он не получил копию протокола судебного заседания апелляционной инстанции и аудиозапись хода судебного процесса, что считает нарушением права на защиту. Отмечает, что в отношении Ч [REDACTED], который, якобы, являлся «вором в законе» вынесен оправдательный приговор, что, полагает, является основанием для его оправдания.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на нее, проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не усматривает оснований для отмены и изменения судебных решений, поскольку существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, предусмотренных ч.1 ст.401.15 УПК РФ, при расследовании и рассмотрении уголовного дела не допущено.

Вопреки мнению адвоката уголовное дело возбуждено надлежащим образом, а обвинительное заключение отвечает предъявляемым ст. 220 УПК РФ. Судебное следствие по делу проведено с соблюдением процессуальных прав участников судопроизводства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе и приведенные в судебном заседании о недоказанности факта занятия Гаспаряном роли «положенца» в исправительном учреждении и непричастности его к вымогательствам опровергаются приведенными в приговоре доказательствами.

Суд апелляционной судебной инстанции, проверив настоящее уголовное дело, пришел к выводу, что обстоятельства преступлений и виновность Гаспаряна в их совершении установлены правильно.

У Судебной коллегии нет оснований не согласиться с такой оценкой приговора, поскольку все фактические обстоятельства данного дела установлены на основании достаточной совокупности доказательств, правила оценки которых не нарушены.

Так, для целей исследования доказательств по данному уголовному делу, связанному с субкультурой преступности, суд обоснованно заслушал показания специалиста Ш[REDACTED], поскольку требовались специальные познания в этой области.

Оснований для отвода данного специалиста, предусмотренных ч.2 ст.70 УПК РФ, не имелось, поскольку в служебной или иной зависимости от сторон он не находился, его компетентность сомнений не вызывает, поскольку судом установлено, что он занимается научной деятельностью, в том числе, изучением субкультуры организованной преступности.

Вопреки мнению адвоката, участие Ш[REDACTED] в другом уголовном деле в качестве эксперта по иному вопросу, связанному с исследованием обстоятельств, указывающих на признаки экстремизма, препятствием для его допроса в качестве специалиста не является.

Из показаний Ш[REDACTED] следует, что в преступной иерархии «воры в законе», «положенцы» и «смотрящие» занимают высшее положение. Решение «вора в законе» о назначении лица «положенцем» может быть доведено до сведения иных лиц как устно, так и письменно, в том числе путем нелегальной корреспонденции. Функции «положенца» заключаются в принятии мер, направленных на пополнение общей казны и содержание лиц, стоящих выше в преступной иерархии лиц, в том числе путем проведения азартных игр, разрешении конфликтных ситуаций, принятии решения о наказании, проведении собраний, назначении «смотрящих».

Суд правомерно положил в основу приговора показания потерпевших И[REDACTED], М[REDACTED] О[REDACTED] и П[REDACTED] свидетелей И[REDACTED] В[REDACTED] Г[REDACTED], К[REDACTED] Ф[REDACTED], К[REDACTED] С[REDACTED] П[REDACTED], С[REDACTED], И[REDACTED], С[REDACTED] Т[REDACTED], а также Т[REDACTED] и Я[REDACTED], экспертные заключения и иные доказательства как подтверждающие факт назначения Гаспаряна «положенцем» в исправительном учреждении, выполнения последним функций, присущих лицу, занимающему высшее положение в преступной иерархии, а также факты вымогательств.

Показания перечисленных потерпевших и свидетелей суд обоснованно признал достоверными ввиду согласованности между собой и сопоставимости с другими исследованными доказательствами, в том числе с результатами оперативно-розыскной деятельности. Оснований для оговора

ими Гаспаряна судом не установлено, не усматривает их и Судебная коллегия.

Вопреки доводам адвоката препятствий для использования в качестве доказательств показаний свидетелей Ж [REDACTED], С [REDACTED] и К [REDACTED] не имелось. Участие их в другом уголовном деле в качестве подозреваемых таким препятствием не является.

Из материалов уголовного дела следует, что данные о личностях ряда свидетелей сохранены в тайне. Как правильно указывается в кассационной жалобе, отвечая на вопросы участников процесса, данные свидетели не всегда называли источники некоторой информации. Между тем, данное обстоятельство не должно служить поводом для недоверия к их показаниям, поскольку из них следует и другими доказательствами подтверждается, что они отбывали наказание вместе с Гаспаряном и в большинстве случаев являлись свидетелями тех событий и обстоятельств, о которых рассказывали, а сокрытие некоторых источников осведомленности продиктовано необходимостью соблюдения требований безопасности.

Оснований для признания показаний сотрудников исправительного учреждения Т [REDACTED] и Я [REDACTED] недопустимыми доказательствами не имеется, поскольку они были допрошены по обстоятельствах проводимых ими оперативно-розыскных мероприятий, что не противоречит требованиям закона.

Оперативно-розыскные мероприятия в отношении Гаспаряна проводились при наличии на то оснований, предусмотренных ст.7 ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" и с соблюдением установленных условий. Результаты надлежащим образом представлены следователю для использования в процессе доказывания, проверены следователем, исследованы и объективно оценены судом.

Из материалов уголовного дела не усматривается обстоятельств, свидетельствующих о провокации Гаспаряна на совершение преступлений.

В качестве доказательств в основу приговора положены заключения фоноскопических и лингвистической экспертиз, каждая из которых проведена в соответствии со ст.ст.197, 199 УПК РФ.

Суд, оценивая заключение лингвистической экспертизы наряду с другими доказательствами, пришел к выводу о его достоверности. Соглашается с таким выводом и Судебная коллегия, поскольку выводы эксперта являются полными, непротиворечивыми, согласуются с показаниями свидетелей и потерпевших. При таких обстоятельствах нет оснований сомневаться в компетенции эксперта и в правильности сделанного им заключения.

Оснований для признания заключений основной и дополнительной

фоноскопических экспертиз недопустимыми доказательствами по доводам кассационной жалобы не имеется, поскольку в исследовательской части экспертизы отражено, что предметом исследования явились фонограммы, речь на которых сравнивалась с образцами голоса Гаспаряна, представленными следователем. Из постановления о назначении данной экспертизы следует, что образцы голоса получены в результате видеофиксации, проводившейся в ходе его допроса (т.3 л.д.68).

Доводы кассационной жалобы о невозможности использования в качестве доказательства записки, которая в криминальной субкультуре называется «прогоном» ввиду отсутствия в ней подписи «вора в законе», несостоятельны, так как обстоятельства ее написания судом установлены, она изъята и исследована надлежащим образом, а в совокупности с другими доказательствами, в том числе показаниями специалиста Ш[REDACTED], подтверждает факт назначения Гаспаряна «положенцем» в исправительной колонии. При таких обстоятельствах у суда не имелось оснований для исключения ее из числа доказательств.

Доводы стороны защиты об оправдании лица, одоббившего кандидатуру Гаспаряна на «должность положенца» не соответствуют действительности, поскольку уголовное дело в отношении него находится в стадии рассмотрения.

Таким образом, положенные в основу приговора доказательства явились относимыми к данному уголовному делу, допустимыми и достоверными, а в своей совокупности – достаточными для постановления в отношении Гаспаряна обвинительного приговора.

Доводы осужденного о незнании существования ответственности за занятие высшего положения в преступной иерархии основанием для освобождения Гаспаряна от уголовной ответственности за содеянное не являются.

В соответствии с установленными фактическими обстоятельствами действия Гаспаряна квалифицированы правильно.

Приговор суда, по своему содержанию соответствует требованиям ст.ст.304, 307-309 УПК РФ.

Нарушения права на защиту Гаспаряна при ознакомлении его с материалами уголовного дела не допущено.

Так, по окончании предварительного следствия 21 декабря 2022 года Гаспаряну для ознакомления были предоставлены все материалы уголовного дела, состоящие из 8 томов. Из графика ознакомления следует, что без уважительных на то причин Гаспарян неоднократно отказывался от изучения дела, в связи с чем был установлен ознакомления срок по 16 января 2023

года.

По окончании судебного процесса Гаспаряну были вновь предоставлены для ознакомления материалы следственного и судебного производства (13 томов), включая протокол судебного заседания и его аудиозапись, установлен срок для ознакомления – 15 суток. С представленными материалами осужденный ознакомился, что следует из его расписок и акта (т.14 л.д.71-82, 120). Отсутствие адвоката при ознакомлении его с судебными материалами, состоящими преимущественно из протокола, нарушением не является, поскольку положениями ч.7 ст. 259 УПК РФ не предусмотрена возможность ознакомления с протоколом судебного заседания с участием адвоката.

Копия протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции и аудиозапись хода судебного процесса 15 февраля 2024 года Гаспаряну направлены (т.15 л.д.92 - 105), однако, по его словам, - не получены. Между тем, данное обстоятельство не препятствовало написанию им кассационной жалобы, которая зачитана в судебном заседании, заключению соглашения с адвокатом, который также подал кассационную жалобу в защиту осужденного. В судебном заседании Гаспарян не заявлял о неготовности к судебному процессу и не ходатайствовал об отложении заседания. Не поступало таких ходатайств и от адвоката Керженовой.

При таких обстоятельствах доводы осужденного о нарушении права на защиту Судебная коллегия считает несостоятельными.

С учетом заключения психолого-психиатрической экспертизы, не установившей у Гаспаряна психических расстройств, поведения осужденного в ходе судопроизводства суд сделал правильный вывод о том, что он является вменяемым и подлежит уголовной ответственности за содеянное.

Вопреки мнению адвоката, при назначении наказания суд учел все влияющие на него обстоятельства, предусмотренные ч.3 ст. 60 УК РФ, в том числе и характеризующие его данные, сведения о состоянии здоровья.

Нарушения положений уголовного закона при назначении наказания не допущено, наказание является соразмерным как содеянному осужденным, так и данным о его личности, в связи с чем оснований для смягчения не имеется.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. Судом апелляционной инстанции рассмотрены все доводы жалоб стороны защиты, апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389.28 УПК РФ.

Таким образом, оснований для удовлетворения кассационной жалобы и приведенных в судебном заседании доводов не имеется.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пензенского областного суда от 27 июля 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 22 января 2024 года в отношении **Гаспаряна Шираза Ашотовича** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Керженовой Г.Р. - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ. 1

Председательствующий

Судьи