



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-328

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 августа 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зайцева В.Ю.,
членов коллегии Зинченко И.Н., Крупнова И.В.

при секретаре Иванове В.Н. с участием прокурора Широковой А.А., осужденных Зуева Р.С., Куликова К.В. – путем использования системы видеоконференц-связи, адвоката Храмовой О.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Куликова К.В. и Зуева Р.С., адвоката Храмовой О.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2024 г. об отказе в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела в кассационной инстанции.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступление осужденных Зуева Р.С., Куликова К.В. и его защитника-адвоката Храмовой О.В. в обоснование доводов апелляционных жалоб, возражения на апелляционную жалобу прокурора Широковой А.А., полагавшей постановление Верховного Суда Российской Федерации законным и обоснованным, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приговором Кировского районного суда г. Самары от 22 сентября 2022 г., с учетом изменений, внесенных апелляционным определением Ульяновского областного суда от 13 сентября 2023 г., Зуев Р.С. и Куликов К.В. осуждены к лишению свободы каждый по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ, а Зуев Р.С. также по ч. 1 ст. 318 УК РФ с освобождением его

от назначенного наказания по данной статье в связи с истечением срока давности уголовного преследования и исключением назначения ему наказания по ч. 2 ст. 69 УК РФ.

Обжаловав судебные решения в кассационном порядке, адвокат Храмова О.В., действующая в интересах осужденного Куликова К.В., обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Зуева Р.С. и Куликова К.В. и передаче дела из Шестого кассационного суда общей юрисдикции в иной кассационный суд для рассмотрения по кассационным жалобам стороны защиты на приговор Кировского районного суда г. Самары от 22 сентября 2022 г. и апелляционное определение Ульяновского областного суда от 13 сентября 2023 г.

В обоснование ходатайства защитник указала, что в 2020-2024 гг. Шестым кассационным судом общей юрисдикции в различных судебных составах девятью судьями и исполняющим обязанности председателя суда неоднократно выражалась устойчивая позиция по обстоятельствам дела. Кроме того, обстоятельства дела, для выяснения которых требуется допрос ряда судей районных судов г. Самары, а также вынесение судьями Шестого кассационного суда общей юрисдикции решений по делу в ходе его рассмотрения ставят под сомнение объективность и беспристрастность суда при рассмотрении кассационной жалобы.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2024 г. в удовлетворении ходатайства отказано ввиду отсутствия обстоятельств, ставящих под сомнение объективность и беспристрастность судей Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

При этом суд первой инстанции указал, что:

участие ряда судей Шестого кассационного суда общей юрисдикции в рассмотрении некоторых вопросов, связанных с обстоятельствами уголовного дела, не препятствует участию иных судей в отправлении правосудия в отношении осужденных;

приведенные в ходатайстве доводы о возможном влиянии судей, в том числе исполняющего обязанности председателя суда, принимавших решения по кассационным жалобам на промежуточные судебные решения, на остальных судей судебной коллегии по уголовным делам, подтверждения не нашли;

доводы ходатайства о возможном влиянии адвокатской деятельности Куликова К.В. на отношение к нему со стороны судей Шестого кассационного суда общей юрисдикции, а также фактов освещения обстоятельств дела в средствах массовой информации нельзя признать убедительными, учитывая, что уголовное преследование в отношении осужденных ведется с 2017 г., а распространявшаяся о деле информация в сети «Интернет» в равной мере доступна для судей всех регионов страны.

В апелляционных жалобах осужденные Зуев Р.С., Куликов К.В. и адвокат Храмова О.В., повторяя доводы ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, анализируя обстоятельства

дела и указывая на наличие значительной по объему и содержанию совокупности обстоятельств, которые могут поставить под сомнение беспристрастность судей Шестого кассационного суда общей юрисдикции, просят постановление отменить и принять по делу новое решение о передаче уголовного дела в иной кассационный суд, указав в обоснование следующее:

при рассмотрении ходатайства судом проигнорирована позиция Верховного Суда Российской Федерации относительно территориальной подсудности данного уголовного дела в апелляционной инстанции, а также высказанная в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2024 г. № 46-УТП24-1;

возбужденное в отношении осужденных уголовное дело без учета положений п. 8 ч. 1 ст. 447, п. 10 ч. 1 ст. 448 и ч. 1 ст. 450 УПК РФ, его расследование с нарушением положений ч. 6 ст. 152 УПК РФ и вынесенные в отношении них приговор и апелляционное определение являются незаконными, принятыми в отсутствие допросов судей районных судов г. Самары в качестве свидетелей, что было необходимо для выяснения обстоятельств дела, а также при наличии заинтересованности принимавших участие в рассмотрении дела судей в его исходе;

в 2020-2024 гг. Шестым кассационным судом общей юрисдикции в различных судебных составах девятью судьями и исполняющим обязанности председателя суда неоднократно выражалась устойчивая позиция по обстоятельствам дела;

судом не учтен факт осуществления осужденными профессиональной адвокатской деятельности в судах Самарской области, проверка решений которых относится к территориальной подсудности Шестого кассационного суда общей юрисдикции;

на мнение судей кассационного суда может повлиять оценочное освещение уголовного дела в средствах массовой информации Самарской области и обсуждение обстоятельств дела в профессиональных кругах судейского сообщества региона.

В апелляционной жалобе Куликова К.В., кроме того, указывается, что:

вывод суда в обжалуемом постановлении о том, что участие ряда судей Шестого кассационного суда общей юрисдикции в рассмотрении некоторых вопросов, связанных с обстоятельствами уголовного дела, не препятствует участию иных судей в рассмотрении кассационной жалобы, не подтверждается материалами дела;

выводы суда о возможности формирования из судей кассационного военного суда независимого состава суда носят вероятностный предположительный характер;

в обжалуемом постановлении не дана оценка доводам ходатайства о работе в Шестом кассационном суде общей юрисдикции судьи, являющейся свидетелем по данному делу. При этом допрос в качестве свидетелей бывших судей районного суда и судьи кассационного суда может выявить новые обстоятельства вмешательства в правосудие одного из участников судопроизводства.

В апелляционной жалобе Зуева Р.С. также обращается внимание на недопустимость участия в деле в качестве защитника Куликова К.В. адвоката Горбачева С.И., ранее оказывавшего юридическую помощь лицу, интересы которого противоречат интересам обвиняемого.

В возражениях на апелляционные жалобы старший прокурор отдела Главного уголовно-судебного управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потапова К.И., опровергая приведенные в них доводы, просит постановление Верховного Суда Российской Федерации оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы жалоб и возражений на них, заслушав выступление сторон, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемого судебного решения по следующим основаниям.

Рассматривая ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела, суд обоснованно исходил из того, что рассмотрение дела должно осуществляться не произвольно выбранным, а законно установленным судом, то есть судом, чья компетенция определяется на основании закрепленных в законе критериев.

Такой вывод суда основан на требованиях Конституции Российской Федерации, согласно ч. 1 ст. 47 которой никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, а также положениях Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 401³ УПК РФ кассационные жалоба, представление на приговор, определение и постановление районного суда подаются в судебную коллегия по уголовным делам соответствующего кассационного суда общей юрисдикции.

Таким судом для Кировского районного суда г. Самары, которым рассмотрено уголовное дело в отношении Зуева Р.С. и Куликова К.В., в силу п. 6 ч. 2 ст. 23¹ Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», является Шестой кассационный суд общей юрисдикции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны в случае удовлетворения в соответствии со ст. 65 УПК РФ заявленного ею отвода всему составу соответствующего суда.

Содержание названной законодательной нормы во взаимосвязи с вышеприведенными положениями Конституции Российской Федерации указывает на то, что установленная законом подсудность может быть изменена лишь при наличии таких оснований, которые препятствовали бы либо затрудняли рассмотрение дела по месту его территориальной подсудности.

Таких оснований по данному делу не установлено.

Судом первой инстанции обоснованно указано в постановлении, что принятие пятью судьями Шестого кассационного суда общей юрисдикции

решений в отношении Куликова К.В. и Зуева Р.С., а также постановлений, связанных с оценкой доводов кассационных жалоб на промежуточные решения по данному делу, при наличии оснований, предусмотренных ст. 61 УПК РФ, могут явиться поводом для заявления им отвода. Остальные судьи, принимавшие решения о возврате кассационных жалоб без рассмотрения по существу, свое мнение по вопросам, относящимся к предмету проверки приговора и апелляционного определения, не высказывали.

Предположение стороны защиты о возможном влиянии исполняющего обязанности председателя суда и судей кассационного суда, в том числе ранее работавших в районных судах Самарской области, на остальных судей судебной коллегии по уголовным делам без каких-либо фактических данных не является достаточным для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

Материалы уголовного дела не содержат сведений о заинтересованности судей указанной коллегии в исходе этого дела.

Учитывая данные обстоятельства, а также принимая во внимание фактическую численность судей судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции (36), Верховный Суд Российской Федерации пришел к обоснованному выводу о возможности формирования объективного и беспристрастного состава суда.

К тому же, ч. 3 ст. 23⁶ Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» предусмотрено, что председатель кассационного суда общей юрисдикции в необходимых случаях вправе своим распоряжением привлекать судей одной судебной коллегии для рассмотрения дел в составе другой судебной коллегии.

Решение Верховного Суда Российской Федерации об изменении территориальной подсудности данного уголовного дела в апелляционной инстанции принято исходя из обстоятельств, касающихся исключительно судебных составов Самарского областного суда, что не может поставить под сомнение объективность и беспристрастность судей Шестого кассационного суда общей юрисдикции.

Ссылка в апелляционных жалобах на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 21 февраля 2024 г. является несостоятельной, поскольку данное решение принято по другому уголовному делу в отношении иного лица и с учетом конкретных обстоятельств этого дела.

Что касается обстоятельств, свидетельствующих, по мнению заявителей жалоб, о допущенных при производстве по уголовному делу нарушениях уголовно-процессуального закона, то они подлежат проверке при рассмотрении дела в кассационном порядке. Возможное наличие таких нарушений, допущенных на предыдущих стадиях уголовного судопроизводства, само по себе не может быть отнесено в качестве основания, предусмотренного подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, для изменения территориальной подсудности уголовного дела в кассационной инстанции.

Ранее осуществляемая осужденными на территории Самарской области адвокатская деятельность, а также информированность неограниченного круга лиц, в том числе судейского сообщества региона, об их уголовном преследовании сами по себе могут повлиять на отношение к ним со стороны судей Шестого кассационного суда общей юрисдикции. Какие-либо фактические данные, указывающие на возможное в этой связи возникновение сомнений в объективности и беспристрастности суда, отсутствуют.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении ходатайства судом первой инстанции не допущено.

Вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела разрешен судом в порядке, установленном чч. 3, 4 и 6 ст. 125 УПК РФ, как это предусмотрено ч. 3 ст. 35 УПК РФ.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, в связи с чем оснований для отмены постановления Верховного Суда Российской Федерации, вынесенного при правильном применении норм процессуального права, по изложенным в жалобах доводам не имеется.

Руководствуясь ст. 389²⁰ и 389²⁸ УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2024 г. оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденных Куликова К.В., Зуева Р.С. и адвоката Храмовой О.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Судьи

И.Н. Зинченко

И.В. Крупнов