



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-УД24-9СП-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

21 августа 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего – судьи Зеленина С.Р., судей Боровикова В.П., Зыкина В.Я.,

с участием осуждённого Екусова И.Н., адвоката Разумова В.М., прокурора Абрамовой З.Л. при секретаре Малаховой Е.И. рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу защитника осуждённого Екусова И.Н. – адвоката Шаиной М.А. на приговор Кемеровского областного суда с участием присяжных заседателей от 12 октября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 года.

Согласно приговору Кемеровского областного суда с участием присяжных заседателей от 12 октября 2023 года

ЕКУСОВ Иван Николаевич,

несудимый,

осуждён по ч. 3 ст. 33 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона от 21 июля 2004 года № 73-ФЗ) к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Приговором определена судьба вещественных доказательств.

В соответствии с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 года приговор в отношении Екусова И.Н. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Боровикова В.П., объяснения осуждённого Екусова И.Н., адвоката Разумова В.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

согласно приговору, постановленному на основании обвинительного вердикта присяжных заседателей, Екусов И.Н. осуждён за организацию убийства Е [REDACTED] совершённого из корыстных побуждений.

Преступление совершено в период с февраля 2007 года по 24 марта 2007 года в г. [REDACTED] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Екусова И.Н. – адвокат Шаина М.А. ставит вопрос об изменении судебных решений в отношении Екусова И.Н. и о снижении назначенного ему срока наказания в виде лишения свободы.

По мнению защитника, суды допустили существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В нарушение ч.1 ст.326 и ч.4 ст.327 УПК РФ при формировании коллегии присяжных заседателей нарушен принцип случайной выборки, что выразилось в указании фамилий явившихся кандидатов в присяжные заседатели в ином порядке, отличном от того, который указан в списке кандидатов, подлежащих вызову в суд (т.9 л.д.26, 28, 34).

Вопреки требованиям ч.13 ст.328 УПК РФ к делу не приобщён список немотивированно отведённых стороной защиты кандидатов в присяжные заседатели.

Как следует из материалов дела (т.9 л.д.30), в нём имеется лишь «приписка карандашом – стадия немотивированных отводов стороны защиты», где отсутствует подпись защитника и нет расшифровки её, в связи с чем невозможно сделать достоверный вывод о том, какие кандидаты в присяжные заседатели немотивированно отведены стороной защиты.

В основном и запасном списках указан разный перечень кандидатов в присяжные заседатели (т.9 л.д.34, 39, 131, 132, 150, 151). В материалах дела нет сведений о причинах неявки «исключённых из списка присяжных заседателей лиц».

При произнесении напутственного слова в нарушение п. 3 ч.3 ст.340 УПК РФ (т.9 л.д.167-201) председательствующим был нарушен принцип объективности, так как он поддержал сторону обвинения, указав, что «их (присяжных заседателей) задача состоит в том, чтобы решить вопрос, доказало ли государственное обвинение предъявленное подсудимому обвинение, если да, то в каком объёме» (т.9 л.д.194).

Разъясняя содержание принципа толкования сомнений в пользу подсудимого, председательствующий сформировал у присяжных заседателей «заведомое предубеждение о виновности Екусова И.Н., указывая дифференциацию сомнений на разумные и неустранимые», что не основано на законе.

Вопреки п.4 ч.3 ст.340 УПК РФ напутственное слово не содержит «развёрнутой» позиции стороны защиты. В нём имеется лишь указание на непризнание Екусовым И.Н. вины, но не изложены «доводы и доказательства стороны защиты».

В ходе судебного следствия государственный обвинитель говорил об этнической принадлежности Екусова И.Н. (цыганская).

Также было сообщено, что его мать осуждена за незаконный оборот наркотических средств.

При допросе ряда свидетелей стороной обвинения были оглашены их показания в части, не относящейся к предмету судебного разбирательства, в частности оглашены показания свидетеля П [REDACTED] (т.2 л.д.148-151) в части источника получения А [REDACTED] наркотических средств, что сформировало у присяжных заседателей предвзятое отношение к подсудимому.

Протокол судебного заседания составлен с нарушением. В нём (т.10 л.д.25) указано о вызове 500 кандидатов в присяжные заседатели, из которых явились 17. Согласно постановлению суда было вызвано 120 кандидатов в присяжные заседатели. В протоколе судебного заседания нет сведений о том, что 28 сентября 2022 года произошла замена государственного обвинителя Фитисовой И.Ю. на Л [REDACTED]. Последнему не были разъяснены его процессуальные права и обязанности. Также в протоколе нет информации о том, что при формировании коллегии присяжных заседателей 28 октября 2022 года явившийся кандидат в присяжные заседатели № 23 конфиденциально сообщил председательствующему о его привлечении к уголовной ответственности за

преступление, предусмотренное ст.228¹ УК РФ. Однако суд не проверил эти сведения и не выяснил, погашена ли судимость. При таких обстоятельствах этот кандидат был включён в список запасных присяжных заседателей под № 13.

Суд апелляционной инстанции оставил без внимания довод апелляционной жалобы о том, что старшина присяжных заседателей Е [REDACTED] мог быть родственником потерпевшей. Это обстоятельство не проверялось.

По мнению защитника, суд апелляционной инстанции не дал оценки доводам жалобы об истечении сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Инкриминируемое Екусову И.Н. деяние совершено 24 марта 2007 года. Согласно материалам дела с 9 ноября 2007 года по 2 июня 2010 года и с 16 декабря 2016 года по 27 апреля 2022 года он находился в розыске. Однако Екусов И.Н. не скрывался от органов предварительного следствия, в отношении его не избиралась мера пресечения. О том, что он объявлен в розыск, ему стало известно в день задержания, что произошло 27 апреля 2022 года.

Производство по уголовному делу неоднократно приостанавливалось в связи с розыском Екусова И.Н. Однако последний «не скрывался, жил открыто, вёл социальный образ жизни, образовал семью, у него родились дети».

4 июня 2010 года он был освобождён из-под стражи, мера пресечения не избиралась, он знал о прекращении 30 августа 2010 года в отношении его уголовного дела (т.1 л.д.89-91). Производство по делу было возобновлено 1 апреля 2011 года (т.1 л.д.96, 97), а 12 мая 2011 года производство по делу вновь было приостановлено ввиду отсутствия достаточных данных, указывающих на его причастность к убийству Е [REDACTED]. Впоследствии производство по делу было возобновлено лишь 16 ноября 2016 года (т.1 л.д.106-108).

При этом защитник обращает внимание, что в соответствии с ч.3 ст.78 УК РФ факт смены фамилии, проживание без регистрации не относятся к числу оснований, прерывающих течение срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Автор кассационной жалобы полагает, что назначенное Екусову И.Н. наказание является суровым. Он признан лицом, заслуживающим снисхождения.

При назначении наказания суд учёл совершение им преступления впервые, с 2007 по 2022 годы он не привлекался ни к административной, ни к уголовной ответственности, вёл добропорядочный образ жизни, был занят общественно полезным трудом, социально адаптирован, поддерживал стойкие

социальные связи, женат, на иждивении имеет несовершеннолетних детей, положительно характеризуется, состояние здоровья, он молод, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления. Отягчающих наказание обстоятельств не установлено.

При таких обстоятельствах назначение ему 15 лет лишения свободы не может быть признано справедливым.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Фитисова И.Ю. приводит суждения относительно несостоятельности позиции её автора.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на неё, судебная коллегия считает необходимым судебные решения в отношении Екусова И.Н. оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационной жалобе не приведено и в судебном заседании не установлено.

Доводы кассационной жалобы не основаны на фактических данных и законе, а некоторые из них носят произвольный характер.

Судебное разбирательство с участием присяжных заседателей проведено с соблюдением в том числе положений главы 42 УПК РФ.

Составление предварительного списка присяжных заседателей произведено в соответствии со ст.326 УПК РФ. По итогам предварительного слушания вынесено постановление о назначении судебного заседания, в котором также указано на необходимость вызова в суд 120 кандидатов в присяжные заседатели.

Судебное разбирательство по делу назначено на 12 сентября 2022 года. К указанному времени явились 3 кандидата в присяжные заседатели из списка вызванных в суд лиц, в связи с чем судебное разбирательство отложено на 28 сентября 2022 года. Было постановлено вызвать 500 кандидатов в присяжные заседатели, что было связано со слабой явкой в суд ранее вызванных кандидатов в присяжные заседатели. Из указанного числа явились 17 кандидатов в присяжные заседатели, двое из которых были вызваны ранее (т.9 л.д.26). При сло-

жившихся обстоятельствах судебное разбирательство отложено на 18 октября 2022 года, было принято решение дополнительно вызвать 300 кандидатов в присяжные заседатели. При этом было учтено, что в состав сформированной коллегии должны войти 10 запасных присяжных заседателей.

18 октября 2022 года из 300 дополнительно вызванных в суд кандидатов в присяжные заседатели явились 9 кандидатов, в том числе 14 кандидатов, которые прибыли в предыдущее судебное заседание (всего 23 кандидата в присяжные заседатели, т.9 л.д.28).

Был составлен список кандидатов в присяжные заседатели с указанием их фамилий в той последовательности, в какой они являлись в суд всякий раз. В тот же день состоялось формирование коллегии присяжных заседателей в соответствии со ст.328 УПК РФ.

В начале формирования коллегии присяжных заседателей председательствующий выяснял у кандидатов о наличии обстоятельств, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела. Никто из явившихся кандидатов не указал на наличие непогашенной либо не снятой судимости. В то же время кандидат в присяжные заседатели № 23 (П [REDACTED]) сообщила о своей прежней судимости по ст.228¹ УК РФ, однако она не заявила самоотвод. Не было также и других самоотводов. Согласно ч.8 ст.328 УПК РФ председательствующий предоставил сторонам возможность задать кандидатам в присяжные заседатели вопросы, которые связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела. На этом этапе присяжным заседателем № 11 (К [REDACTED]) был заявлен самоотвод, который был удовлетворён. Как следует из протокола судебного заседания, председательствующий удовлетворил 3 мотивированных отвода кандидатам в присяжные заседатели № 2, № 13, № 20 (Т [REDACTED] Б [REDACTED] Д [REDACTED]) заявленных сторонами (без конкретизации). Потом сторонам была предоставлена возможность заявить немотивированные отводы, что ими было реализовано.

Согласно списку (т.9 л.д.30) сторона защиты немотивированно отвела кандидата в присяжные заседатели № 5 (К [REDACTED]) путём вычёркивания ею из полученного предварительного списка данной фамилии, что соответствует ч.13 ст.328 УПК РФ. Напротив этой фамилии защитник поставил свою подпись. Фамилия отводимого кандидата согласована с подсудимым.

Поэтому доводы кассационной жалобы в данной части являются несостоятельными.

Из оставшихся 17 кандидатов в присяжные заседатели была сформирована коллегия присяжных заседателей в составе 8 человек. Также были оглашены

фамилии запасных присяжных заседателей (9 человек). В их состав вошла и П [REDACTED] (кандидат в присяжные заседатели № 23). Ей не был заявлен мотивированный отвод. Она не была немотивированно отведена стороной защиты, хотя она сообщила, что ранее была судима по ст.228¹ УК РФ, однако судимость погашена. Обстоятельства, связанные с её судимостью, в том числе, погашена ли она, судом не выяснялись. При этом следует отметить, что П [REDACTED] не была включена в состав коллегии присяжных заседателей, она не участвовала в вынесении обвинительного вердикта по настоящему уголовному делу.

В соответствии с п.2 ч.2 ст.389¹⁷ УПК РФ к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона, влекущим отмену судебного решения в любом случае (норма носит императивный характер), является вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей. Согласно ч.21 ст.328 УПК РФ первые по списку восемь присяжных заседателей образуют коллегию присяжных заседателей, а остальные присяжные заседатели (их 9, применительно к областному суду) участвуют в рассмотрении уголовного дела в качестве запасных присяжных заседателей. Как усматривается из дополнительно представленных документов, П [REDACTED] 11 сентября 2013 года была осуждена по ч.3 ст.30 и п. «б» ч.3 ст.228¹ УК РФ с применением ч.1 ст.62, ч.3 ст.66, ч.1 ст.64 УК РФ к 2 годам лишения свободы, 25 мая 2015 года условно-досрочно освобождена на 3 месяца 27 дней на основании постановления суда от 14 мая 2015 года. Совершённое ею преступление относится к категории особо тяжких преступлений, за которое судимость погашается по истечении 10 лет после отбытия наказания. По состоянию на октябрь 2022 года (на момент формирования коллегии присяжных заседателей) судимость у П [REDACTED] не погашена. По делу нет данных о том, что у неё судимость погашена до истечения срока погашения судимости.

В течение судебного разбирательства неоднократно производилась замена присяжного заседателя запасным. Однако П [REDACTED] не была включена в коллегию присяжных заседателей, она не участвовала в вынесении обвинительного вердикта в отношении Екусова И.Н. Сложившиеся по делу обстоятельства не свидетельствуют о наличии существенных нарушений уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела с точки зрения положений ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ.

Также следует отметить, что в соответствии с п.2 ч.2 ст.3 Федерального закона Российской Федерации от 20 августа 2004 года № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица, имеющие непогашенную или неснятую судимость, что распространяется и на П [REDACTED]

Согласно протоколу судебного заседания в ходе формирования коллегии присяжных заседателей у кандидатов в присяжные заседатели выяснялось, находятся ли они в родственных отношениях с потерпевшей Е [REDACTED]. От них, в том числе и от Е [REDACTED] который вошёл в состав коллегии присяжных заседателей и был избран старшиной, не последовало утвердительного ответа. Е [REDACTED] не был заявлен мотивированный отвод. Он же не был немотивированно отведён. Изложенные выше обстоятельства опровергают предположение защитника по данному поводу.

Судебное следствие проведено с соблюдением ст.335 УПК РФ. В присутствии присяжных заседателей исследовались фактические обстоятельства, на основании которых они разрешают вопросы, предусмотренные пп.1, 2 и 4 ч.1 ст.299 УПК РФ. При этом не нарушены положения ст.252 УПК РФ. В то же время в соответствии с ч.8 ст.335 УПК РФ в присутствии присяжных заседателей правомерно исследовались данные, связанные с приобретением А [REDACTED] наркотических средств (последний осуждён приговором Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области).

Согласно предъявленному обвинению Екусов И.Н. (он же П [REDACTED] до 16 февраля 2011 года) организовал убийство А [REDACTED]. Екусов И.Н. это сделал с целью избавления П [REDACTED] от материальных затрат в связи с возвратом долга Е [REDACTED]. Екусов И.Н. воспользовался зависимым положением А [REDACTED] от членов семьи П [REDACTED]. А [REDACTED] находился на материальном обеспечении семьи П [REDACTED].

За проделанную работу он получал от них одежду, продукты и наркотические средства.

Неуказание в вопросном листе и приговоре указанных обстоятельств не может быть свидетельством незаконности исследования в присутствии присяжных заседателей данных, связанных с приобретением наркотических средств, так как это связано с мотивами (причинами) совершённого А [REDACTED] преступления.

Из протокола судебного заседания не усматривается, что государственный обвинитель в присутствии присяжных заседателей сообщил об этнической принадлежности Екусова И.Н.

Напутственное слово соответствует требованиям ст.340 УПК РФ, оно было объективным. В нём была изложена позиция стороны защиты.

Председательствующий напомнил исследованные в суде доказательства, как уличающие, так и оправдывающие подсудимого.

Приведённые в кассационной жалобе фразы из напутственного слова не являются свидетельством того, что председательствующий, как на это указывает защитник, выразил своё отношение к доказательствам и сделал из них определённые выводы.

После произнесения напутственного слова сторона защиты не заявила возражения в связи с его содержанием по мотивам нарушения председательствующим принципа объективности и беспристрастности.

Вопросный лист соответствует положениям ст.338 и 339 УПК РФ.

В приговоре суд обоснованно указал на отсутствие оснований для освобождения Екусова И.Н. от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности, так как с 9 ноября 2007 года по 2 июня 2010 года и с 16 декабря 2016 года по 27 апреля 2022 года он находился в розыске, что подтверждается имеющимися в уголовном деле материалами. В связи с розыском производство по делу в указанные периоды было приостановлено.

Екусов И.Н. сменил фамилию, длительное время проживал в г. [REDACTED] без регистрации, что также свидетельствует о том, что Екусов И.Н. скрылся от органов предварительного следствия.

Назначенное осуждённому наказание соответствует общим началам назначения наказания, предусмотренным ст.60 УК РФ. При этом судом учтены обстоятельства, на которые ссылается защитник в кассационной инстанции. Вместе с тем суд не оставил без внимания признание присяжными заседателями Екусова И.Н. лицом, заслуживающим снисхождения. Суд правомерно не нашёл оснований для применения положений ст.64 и 96 УК РФ и для изменения категории преступления на менее тяжкую.

Назначенное Екусову И.Н. наказание соответствует ст.6 и 43 УК РФ.

Уголовное дело рассмотрено в апелляционном порядке в соответствии с требованиями главы 45¹ УПК РФ, апелляционное определение соответствует ст.389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Кемеровского областного суда с участием присяжных заседателей от 12 октября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 года в отношении Екусова Ивана Николаевича оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи