



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-316

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 августа 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Зайцева В.Ю.,

судей – Сабурова Д.Э., Зинченко И.Н.,

при секретаре – Иванове В.Н.,

с участием прокурора - Кривоноговой Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе адвоката Егоровой А.Е. в защиту Кондратьева С.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2024 года.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2024 года отказано в удовлетворении ходатайства адвоката Егоровой А.Е. об изменении в порядке ст. 35 УПК РФ территориальной подсудности уголовного дела, по которому

Кондратьев Сергей Владимирович, родившийся [REDACTED] г.,
судимый;

обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 264.1 УК РФ.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., прокурора Кривоногову Е.А. о законности судебного решения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

органом предварительного расследования Кондратьев С.В. обвиняется в управлении автомобилем, лицом, находящимся в состоянии опьянения, как лицо, ранее судимое за совершение в состоянии опьянения преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в период 31 октября 2023 г. на территории Томской области при изложенных в обвинительном акте обстоятельствах.

Уголовное дело с утвержденным 19 апреля 2024 года и.о.прокурора Шегарского района Томской области обвинительным актом направлено для рассмотрения по существу в Шегарский районный суд Томской области.

До начала судебного разбирательства адвокат Егорова А.Е. обратилась через Шегарский районный суд Томской области в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела на основании подпункта «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ и направлении для рассмотрения по месту проживания Кондратьева С.В. - в Заводоуковский районный суд Тюменской области.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении ходатайства отказано.

В апелляционной жалобе адвокат Егорова А.Е. полагает постановление необоснованным.

Указывает, что Кондратьев постоянно проживает в Тюменской области, т.е. на значительном удалении от места предстоящего судебного разбирательства.

Из лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, лишь трое свидетелей проживают в Шегарском районе Томской области, остальные – в других отдаленных регионах. Кроме того сторона защиты планирует вызвать в суд ряд свидетелей, в том числе и по характеризующим обвиняемого сведениям. Никто из предполагаемых свидетелей не проживает в Томской области.

Просит постановление отменить, ходатайство удовлетворить и передать дело на рассмотрение по месту жительства обвиняемого – в Заводоуковский районный суд Тюменской области.

В возражениях на апелляционную жалобу прокурор Лежепёков В.А., полагая постановление законным и обоснованным, просит оставить его без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений, Апелляционная коллегия находит постановление законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

В силу положений ст.ст. 31 и 32 УПК РФ уголовное дело в отношении Кондратьева С.В. подсудно Шегарскому районному суду Томской области.

Разбирательство дела надлежащим судом, то есть, тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом, является одним из конституционных принципов судопроизводства.

Рассмотрение уголовного дела по месту совершения преступления, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, способствует снижению вызванной им социальной напряженности, оказывает на граждан эффективное предупредительное воздействие, укрепляет их доверие к судебной власти, упрощает доступ к суду потерпевших, не препятствует участию свидетелей и исследованию других источников доказательств в судебном процессе (Постановление от 9 ноября 2018 г. № 39-П).

Действительно, законом, а именно, положениями подпункта «б» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела, если не все участники уголовного судопроизводства проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция суда.

Вместе с тем, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, изменение территориальной подсудности уголовного дела носит исключительный характер и допускается лишь при наличии таких оснований, которые препятствовали бы, либо затрудняли рассмотрение дела по месту его определенной подсудности.

Таких оснований по делу не имеется.

Вопреки доводам жалобы суд первой инстанции обосновано и мотивировано отказал в ходатайстве об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

При этом учел отсутствие каких-либо безусловных оснований, являющихся исключительными, для передачи уголовного дела в равнозначный суд другого региона.

Как следует из материалов уголовного дела, в Списке лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, указаны 4 свидетеля, трое из которых проживают именно в Шегарском районе Томской области. Один – в Челябинской области, т.е. никто из свидетелей не проживает в Тюменской области.

Проживание обвиняемого не в месте предстоящего судебного разбирательства не является исключительным обстоятельством, позволяющим изменить территориальную подсудность уголовного дела.

Свидетели стороны защиты могут быть допрошены путем видеоконференц-связи, что прямо предусмотрено положениями УПК РФ.

Таким образом, выводы суда об отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела являются правильными, мотивированы, в связи с чем, постановление отмене или изменению не подлежит.

Руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2024 года, которым отказано в изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Кондратьева Сергея Владимировича, оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: