



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-УД24-27сп-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

15 августа 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Безуглого Н.П.,

судей – Сабурова Д.Э., Кочиной И.Г.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием прокурора – Куприяновой А.В.,

защитника – адвоката Стрюк А.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката Стрюк А.И. в защиту Гальченко В.В. и потерпевших О [REDACTED], К [REDACTED] П [REDACTED] Г [REDACTED] на приговор Ставропольского краевого суда от 28 ноября 2023 года с участием коллегии присяжных заседателей и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 27 марта 2024 года.

По приговору Ставропольского краевого суда от 28 ноября 2023 года с участием коллегии присяжных заседателей

Гальченко Владимир Владимирович, [REDACTED]

несудимый;

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями.

Разрешены вопросы о мере пресечения, начале срока наказания.

По приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Гальченко В.В. осужден за убийство А [] и В [] т.е. двух лиц.

Преступление совершено при изложенных в приговоре на основании вердикта коллегии присяжных заседателей обстоятельствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 27 марта 2024 года приговор в отношении Гальченко В.В. изменен.

Учтено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание в соответствии с п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ, противоправность поведения потерпевших, явившаяся поводом для преступления.

Назначенное по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ наказание смягчено до 14 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы до 10 месяцев с соответствующими ограничениями и обязанностями.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

К настоящему времени по сообщению УФСИН России по Ставропольскому краю 20 апреля 2024 года Гальченко В.В. освобожден из ФКУ ИК- [] УФСИН России по Ставропольскому краю условно в связи с заключением контракта о прохождении воинской службы на основании ст. 80.2 УК РФ в редакции от 23.03.2024 г.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления адвоката Стрюк А.И., поддержавшего доводы своей жалобы и возражавшего против доводов жалобы потерпевших, прокурора Куприянову А.В. о законности судебных решений, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в кассационной жалобе адвокат Стрюк А.И. в защиту Гальченко В.В. полагает судебные решения незаконными и подлежащими отмене.

Ссылаясь и приводя содержание вопросного листа, внесенных присяжными уточнений об исключении из доказанных действий Гальченко наличия при нанесении ударов ножом потерпевшим умысла на их убийство, адвокат полагает необоснованной квалификацию действий по ч. 2 ст. 105 УК РФ, не соответствующей фактическим обстоятельствам.

Заявляет, что Гальченко оборонялся от потерпевших, которые сами хотели лишить его жизни, о чем свидетельствует и наличие у него соответствующих повреждений, отсутствие разрыва по времени между их действиями и действиями самого Гальченко. При этом присяжные заседатели необоснованно отвергли его показания

Делает вывод о нахождении Гальченко в состоянии необходимой обороны, которая в силу положений ст. 37 УПК РФ исключает преступность и наказуемость деяния.

Ссылается на нарушения прав Гальченко в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства. Так, в нарушение требований п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК РФ следователь при ознакомлении обвиняемого с материалами уголовного дела не разъяснил право ходатайствовать о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, особенности и порядок обжалования такого решения, что являлось препятствием рассмотрения дела. Указанное нарушение суд первой инстанции проигнорировал. При этом в нарушение требований ст. 58 УПК РФ отказал защите в допросе специалистов, необоснованно отказал в признании недопустимым доказательством заключение комплексной психолого-лингвистической экспертизы № 1968 как проведенной с нарушениями нормативных актов и содержащееся многочисленные недостатки, недочеты и противоречия, суть которых приводится в жалобе.

С учетом своих доводов адвокат просит приговор и апелляционное определение отменить, уголовное дело в отношении Гальченко В.В. прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления в связи с необходимой обороной.

Потерпевшие О [] [], К [] [] П [] [] и Г [] в совместной кассационной жалобе высказывают несогласие с апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 27 марта 2024 года.

Приводя содержание вердикта, описывая установленные присяжными обстоятельства, отмечают, что в вердикте, обязательным для суда, отсутствуют сведения и данные о каком-либо противоправном поведении потерпевших в отношении Гальченко. Кроме того, перед присяжными ставился и альтернативный вопрос № 5 о защите Гальченко от посягательства потерпевших. Вопрос оставлен без ответа, поскольку на первый вопрос об обстоятельствах убийства присяжные дали утвердительный ответ. В суде эксперт К [] по имеющимся у Гальченко повреждениям отметил, что они были причинены самим Гальченко. В этой связи решение апелляционной инстанции о признании противоправного поведения потерпевших поводом для преступления и

смягчении Гальченко наказания полагают незаконным и необоснованным.

Просят апелляционное определение отменить и оставить в силе приговор суда первой инстанции.

В возражениях на жалобы адвоката и потерпевших государственный обвинитель Володченко Д.А. просит их оставить без удовлетворения.

Заслушав стороны, изучив доводы жалоб, возражений, проверив материалы дела, Судебная коллегия отмечает следующее.

В соответствие с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по настоящему делу допущены апелляционной инстанцией.

По смыслу положений ст. 348 УПК РФ вердикт коллегии присяжных заседателей обязателен не только для суда, рассматривающего дело, но и для вышестоящих инстанций при апелляционном и кассационном обжаловании судебных решений, вынесенных с участием коллегии присяжных заседателей.

При этом, исходя из положений ст. 389.27 УПК РФ судебные решения, вынесенные с участием присяжных заседателей, не могут быть обжалованы сторонами и не подлежат проверке по мотивам несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Соответственно, суд апелляционной инстанции не вправе принимать решения, выходящие за указанные ограничения и обязан исходить из обстоятельств, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Данные требования уголовно-процессуального закона, как обоснованно отмечено в кассационной жалобе потерпевших, не были приняты во внимание судебной коллегией по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции.

Так, судом апелляционной инстанции были частично удовлетворены доводы дополнительного апелляционного представления государственного обвинителя по делу. В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, в соответствии с п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ признано противоправное поведение потерпевших, явившееся поводом для преступления, выразившееся в том, что потерпевшие являлись инициаторами

конфликта, препятствовали выходу из домовладения, А [] хватал Гальченко за шею. Данный вывод сделан, как указано в определении, на основе показаний осужденного в ходе предварительного расследования.

Вместе с тем, вердиктом коллегии присяжных заседателей признано доказанным, что убийство потерпевших Гальченко совершил в ходе конфликта на почве личных неприязненных отношений с ними (Вопрос № 2).

При этом показания Гальченко в ходе предварительного расследования, в т.ч. и о действиях потерпевших, которыми суд апелляционной инстанции обосновал свое решение, были известны присяжным заседателям, являлись предметом оценки.

Кроме того, исходя из позиции стороны защиты и самого Гальченко, настаивающего о нахождении в состоянии необходимой обороны и заявлявшего, что удары ножом вследствие которых последовала смерть потерпевших, он нанес, обороняясь от их посягательства, от их нападения, перед присяжными заседателями был поставлен дополнительный вопрос № 5, в котором фактически предлагалось оценить показания Гальченко о том, что он оборонялся от напавших на него потерпевших, защищая свою жизнь.

Данный вопрос присяжные оставили без ответа в связи с утвердительным ответом на вопрос № 2.

Таким образом, присяжные заседатели отвергли позицию Гальченко о нападении на него потерпевших, т.е. не установили противоправность их действий.

Несмотря на это судебная коллегия по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции приняла вышеуказанное решение, которое основано на переоценке фактических обстоятельств и противоречит вердикту коллегии присяжных заседателей, что является нарушением вышеуказанных требований уголовно-процессуального закона.

При таких обстоятельствах определение суда апелляционной инстанции не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем, оно подлежит отмене, а дело - направлению на новое апелляционное рассмотрение.

В связи с отменой апелляционного определения, доводы жалобы адвоката подлежат дополнительной проверке судом апелляционной инстанции при новом рассмотрении.

Поскольку Гальченко освобожден из мест лишения свободы условно на основании ст. 80.2 УК РФ, оснований для разрешения вопроса о мере пресечения на данном этапе судопроизводства по делу не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 27 марта 2024 года в отношении Гальченко Владимира Владимировича отменить. Уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд иным составом.

Председательствующий

Судьи

