



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД24-16СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 августа 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.
судей – Лаврова Н.Г. и Пейсиковой Е.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Федченко Ю.А.

и адвокатов Пархомчука К.П. и Пугина В.А.

при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвокатов Пархомчука К.П. и Пугина В.А. в защиту
интересов осужденного Черкашина Б.Н. на апелляционное определение
судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда
общей юрисдикции от 19 декабря 2023 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления адвокатов
Пархомчука К.П. и Пугина В.А. по доводам кассационной жалобы и
прокурора Федченко Ю.А. об оставлении приговора и апелляционного
определения без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 августа 2023 года

Черкашин Борис Николаевич,

несудимый,

осужден по п. «в» ч. 2 ст. 126 УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ч. 2 ст. 330 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности совершенных преступлений, к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с установлением ограничений и возложением обязанности, предусмотренных ст. 53 УК РФ и указанных в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2023 года приговор оставлен без изменения.

По приговору суда, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Черкашин Б.Н. признан виновным в самоуправстве, совершенном с применением насилия и угрозой его применения, в похищении человека, совершенном с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья и в умышленном причинении смерти другому человеку, то есть в убийстве.

Преступление совершено на территории Всеволожского района Ленинградской области в период и при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокаты Пархомчук К.П. и Пугин В.А. просят отменить апелляционное определение и дело направить на новое апелляционное рассмотрение, мотивируя тем, что оно вынесено с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела. В обоснование своей позиции адвокаты ссылаются на неправомерное отклонение судом апелляционной инстанции их доводов о том, что в суде первой инстанции принимал участие государственный обвинитель, имеющий родственные отношения с исполнявшим обязанности руководителя следственного органа, в производстве которого находилось данное уголовное дело, то есть были нарушены требования ст. 61 УПК РФ. Кроме того, необоснованно были

отклонены доводы апелляционной жалобы о незаконности решения суда первой инстанции, который без какой-либо проверки приобщил к материалам дела копию постановления от 11 мая 2021 года об отмене постановления следователя о прекращении уголовного дела от 4 ноября 2019 года. Помимо этого, суд апелляционной инстанции оставил без удовлетворения ходатайство защиты о приобщении к материалам дела заключения специалиста, согласно которому ходатайства о продлении сроков предварительного следствия подписаны не следователем Х [REDACTED] а иным лицом, а также необоснованно отказал в назначении экспертизы по этому вопросу. К тому же, следователем М [REDACTED] уголовное дело не принималось к производству, а вывод суда об обратном, только, исходя из названия, находящегося в томе 13 на листах дела 246-248 документа, является неубедительным и необоснованным.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Крысин В.В. выражает несогласие с изложенными в ней доводами и просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы и возражений, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Приговор в отношении Черкашина Б.Н. постановлен в соответствии с вердиктом о его виновности в совершении преступлений, вынесенном коллегией присяжных заседателей с соблюдением требований ст. 343 УПК РФ.

Правовая оценка действиям осужденного Черкашина Б.Н. дана правильная, а наказание назначено ему с учетом требований уголовного закона.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом первой инстанции не допущено.

Доводы кассационной жалобы адвокатов Пархомчука К.П. и Пугина В.А. о том, что в нарушение требований ст. 61 УПК РФ государственное обвинение в суде первой инстанции поддерживал

прокурор Крысин В.В., что повлияло на исход дела, являются необоснованными.

Действительно, в соответствии с п.3 ч.1 ст.61 УПК РФ, прокурор не может участвовать в производстве по уголовному делу, если он является близким родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу.

Вместе с тем, как следует из материалов уголовного дела, и.о. руководителя следственного отдела по г. Всеволожск следственного управления Следственного комитета РФ по Ленинградской области Крысин К.В., который по утверждению стороны защиты является родным братом государственного обвинителя Крысина В.В., хотя и принял участие в производстве по данному уголовному делу, однако его участие выразилось только в том, что 2 апреля 2022 года он вынес постановление о возобновлении производства по делу и принятии его к своему производству и в этот же день вынес постановление о передаче уголовного дела вышестоящему руководителю следственного органа для направления по подследственности (т.16 л.д.8-9,12-14).

Каких-либо иных процессуальных действий, в том числе связанных с собиранием доказательств по данному уголовному делу, Крысин К.В. не совершал.

Поэтому суд апелляционной инстанции, признавая необоснованными доводы апелляционной жалобы вышеупомянутых адвокатов, пришел к правильному выводу о том, что возможная родственная связь между участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения в данном конкретном случае не может рассматриваться таким существенным нарушением уголовно-процессуального закона, которое повлияло или могло повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Не имеется также оснований не соглашаться с выводами суда апелляционной инстанции о том, что предусмотренный уголовно-процессуальным законом порядок отмены постановления следователя от 4 ноября 2019 года о прекращении уголовного дела в отношении Черкашина Б.Н. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.105 УК РФ, органами предварительного следствия был соблюден.

Из материалов дела видно, что после того, как в акватории р. Вьюн на территории Приозерского района Ленинградской области был обнаружен труп неустановленного мужчины, генетическим исследованием опознанного как Г [] [] с признаками

насильственной смерти, а именно связанными руками и ногами, отсутствием обуви, руководитель следственного отдела по г. Всеволожск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ленинградской области Д [REDACTED] 23 марта 2021 года обратился во Всеволожский городской суд Ленинградской области с ходатайством о получении разрешения отмены постановления о прекращении уголовного преследования Черкашина Б.Н., вынесенного старшим следователем следственного отдела по городу Всеволожску следственного управления Следственного комитета РФ по Ленинградской области Х [REDACTED] от 4 ноября 2019 года на основании п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ (т.13 л.д.242-243).

Согласно постановлению Всеволожского городского суда Ленинградской области от 14 апреля 2021 года вышеназванное ходатайство было удовлетворено и постановлением заместителя руководителя следственного отдела по г. Всеволожск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ленинградской области О [REDACTED] от 11 мая 2021 года постановление от 4 ноября 2019 года было отменено (т.29 л.д.82-83).

Ссылки адвокатов в кассационной жалобе на то, что резолютивная часть постановления Всеволожского городского суда Ленинградской области от 14 апреля 2021 года не соответствует п. 1 ч. 4 ст. 214-1 УПК РФ - вместо указания о разрешении отмены постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования суд указал об отмене постановления от 4 ноября 2019 года, и на то, что постановление от 11 мая 2021 года на момент рассмотрения дела судом первой инстанции отсутствовало в его материалах и представлено прокурором только в суде апелляционной инстанции, не ставят под сомнение тот факт, что постановление о прекращении уголовного преследования Черкашина по ст.105 УК РФ органами предварительного расследования было отменено.

В связи с этим, обстоятельства, препятствующего постановлению приговора, предусмотренного п.5 ч.1 ст. 27 УПК РФ, по делу не имеется.

Что касается доводов кассационной жалобы о продлении срока следствия ненадлежащим лицом и о непринятии следователем М [REDACTED] уголовного дела к своему производству, влекущих за собой недопустимых доказательств, собранных по делу и исследованных в судебном заседании с участием присяжных заседателей, то они также являются несостоятельными.

Так, в постановлении следователя М [REDACTED] от 11 мая 2021 года о возобновлении предварительного следствия, принятии уголовного

дела к производству и возбуждении ходатайства об установлении срока дополнительного расследования, утвержденного заместителем руководителя следственного отдела по г. Всеволожску следственного управления Следственного комитета РФ по Ленинградской области О [] прямо указано о поручении ему предварительного расследования данного уголовного дела, что фактически означает принятие им дела к своему производству.

Каких-либо данных о том, что срок предварительного расследования по делу продлевался не следователем Х [] а иным лицом, как правильно указано в апелляционном определении, не имеется. Оснований для назначения судебно-почерковедческой суд апелляционной инстанции не усмотрел. Не усматривается таких оснований и из представленного стороной защиты заключения специалиста, поскольку оно проведено без отобрания образцов подписи вышеназванного следователя и исследования условий выполнения подписей на оспариваемых процессуальных документах.

Таким образом, доводы апелляционных жалоб судом апелляционной инстанции были проверены и оценены в соответствии требованиями ч. 4 ст. 7 УПК РФ, апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389-28 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу адвокатов Пархомчука К.П. и Пугина В.А. оставить без удовлетворения, а приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 9 августа 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2023 года в отношении Черкашина Бориса Николаевича - без изменения.

Председательствующий судья []

Судьи: []