



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 36-УДП24-10-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 августа 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шмотиковой С.А.,

судей: Борисова О.В. и Земскова Е.Ю.,

при секретаре Воронине М.А.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Широковой А.А.,
адвоката Савка Д.Я

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении Романова Н.В. по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на кассационное постановление судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 года.

По приговору Сафоновского районного суда Смоленской области от 9 февраля 2023 года

Романов Николай Васильевич,

_____ несудимый,
_____ осужден по ч.3 ст.264 УК РФ к 1 году лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Романову Н.В. основное наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год с возложением обязанностей: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, а также

являться в указанный орган для регистрации.

Апелляционным постановлением Смоленского областного суда от 17 апреля 2023 года приговор в отношении Романова Н.В. изменен. Из описательно-мотивировочной части исключено указание на то, что «наступивших в результате данного ДТП последствий в виде смерти П [] []. Романов Н.В. не предвидел, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог их предвидеть».

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 года апелляционное постановление от 17 апреля 2023 года отменено, уголовное дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в Смоленский областной суд в ином составе суда.

Апелляционным постановлением Смоленского областного суда от 16 ноября 2023 года приговор в отношении Романова Н.В. отменен, уголовное дело в отношении его прекращено на основании ст.25 УПК РФ и ст.76 УК РФ в связи с примирением с потерпевшей Г [] []

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Широковой А.А., поддержавшей доводы кассационного представления, и адвоката Савка Д.А., оспаривавшего обоснованность представления, Судебная коллегия

установила:

приговором суда Романов был признан виновным в том, что, управляя технически исправным автомобилем, нарушил Правила дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть П [] []

Преступление совершено 15 октября 2022 года в г. Сафоново Смоленской области при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. указывается, что суд первой инстанции, разрешая ходатайство потерпевшей Г [] [] о прекращении уголовного дела за примирением сторон, оснований для его удовлетворения не нашел, с приведенными судом первой инстанции мотивами принятого решения согласился и суд апелляционной инстанции.

Автор представления считает, что суд кассационной инстанции, отменяя апелляционное постановление и направляя дело на новое апелляционное рассмотрение, вышел за пределы своих полномочий, дав иную оценку доказательствам, приведенным в приговоре и апелляционном постановлении, и, приведя в постановлении основания для прекращения дела за примирением сторон, фактически predetermined будущее решение суда апелляционной

инстанции, состоявшееся 16 ноября 2023 года.

В представлении обращается внимание, что суд кассационной инстанции, отменяя апелляционное постановление, в должной мере не учел, что преступление, в совершении которого Романов признан виновным, направлено против основополагающего права человека на жизнь, закрепленного в ст.2 и ч.1 ст.20 Конституции Российской Федерации, и что любые позитивные действия со стороны виновного, выполненные в пользу Г [REDACTED], признанной потерпевшей делу, чье право на жизнь в результате преступления нарушено не было, никоим образом не могут снизить общественную опасность содеянного, поскольку гибель человека, чья жизнь оценена в 250 000 рублей, невосполнима.

Указывается, что суду кассационной инстанции надлежало учесть и то, что основным объектом преступления, предусмотренного ст.264 УК РФ являются общественные отношения в сфере безопасности дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а дополнительным - жизнь и здоровье человека. Вместе с тем, принятое судом решение о прекращении уголовного дела исключило возможность рассмотрения вопроса о назначении виновному не только основного, но и дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортным средством, что создает условия для дальнейшего нарушения им правил безопасности дорожного движения.

В представлении ставится вопрос об отмене кассационного постановления от 3 октября 2023 года, последующего апелляционного постановления от 16 ноября 2023 года и о направлении уголовного дела на новое кассационное рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия находит их обоснованными.

В силу ч.1 ст.401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, допускается в срок, не превышающий одного года со дня их вступления в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения, как акта правосудия.

Судебная коллегия находит, что при рассмотрении данного уголовного дела допущены такие нарушения закона и годичный срок, позволяющий принять такое решение, не истек.

Как усматривается из материалов уголовного дела и протокола судебного заседания, в суде первой инстанции было рассмотрено ходатайство потерпевшей Г [REDACTED] (внучки погибшего) об освобождении Романова от уголовной ответственности в связи с примирением сторон. Однако оснований

для его удовлетворения и прекращения уголовного дела в отношении Романова суд первой инстанции не усмотрел, указав в приговоре, что в случае принятия решения о прекращении уголовного дела исключается возможность назначения Романову не только основного, но и дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами, а возмещение материального ущерба и компенсация морального вреда в общей сумме 250 000 рублей не могут устранить наступившие последствия, снизить степень общественной опасности содеянного, заключающуюся в гибели человека.

Мотивируя свои выводы суд сослался на правовые позиции, изложенные в решениях Конституционного Суда Российской Федерации, о необходимости при применении положений ст.76 УК РФ и 25 УПК РФ учитывать всю совокупность обстоятельств, включая особенности объекта преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба и иного заглаживания причиненного преступлением вреда, его соразмерность и достаточность для уменьшения степени общественной опасности деяния, а также разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

Суд апелляционной инстанции это решение признал надлежаще мотивированным, основанным на материалах данного уголовного дела, и отметил, что сам по себе факт примирения с потерпевшим не влечет обязательное принятие судом решения о прекращении уголовного дела, в связи с чем, признал приговор законным и обоснованным, а доводы апелляционных жалоб осужденного, его адвоката и потерпевшей несостоятельными.

Суд кассационной инстанции, рассматривая уголовное дело по кассационной жалобе осужденного, не согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций и, отменив апелляционное постановление в отношении Романова, направил уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение, указав, что все условия, предусмотренные ст. 76 УК РФ, в соответствии с которыми возможно освобождение лица от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, по делу соблюдены.

При этом, в опровержении выводов судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для прекращения дела в связи с примирением сторон, в кассационном постановлении указано, что действующее законодательство не содержит запрета на прекращение уголовного преследования за преступление, предусмотренное ст.264 УК РФ, невозможность назначения дополнительного наказания в виде лишения права управления транспортным средством в случае применения ст. 76 УК РФ,

противоречит принципам справедливости и законности и потому, не может являться основанием к отказу в удовлетворении данного ходатайства, данных, отрицательно характеризующих Романова, а также свидетельствующих о принуждении потерпевшей к примирению, либо иных обстоятельств, которые бы препятствовали применению положений ст.76 УК РФ, в материалах дела не имеется. В постановлении приведены данные, положительно характеризующие Романова, указано на признание им вины, добровольное возмещение материального ущерба и морального вреда и иные действия, направленные на заглаживание им вреда потерпевшей.

Таким образом, суд кассационной инстанции, фактически сославшись на те же самые обстоятельства, что установлены и приведены в приговоре и апелляционном постановлении от 17 апреля 2023 года, дал им иную оценку, тем самым вышел за пределы своих полномочий, и, сделав в постановлении безапелляционные выводы о наличии оснований для применения ст. 76 УК РФ, предопределил последующее решение суда апелляционной инстанции о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, что противоречит требованиям п.4 ч.7 ст. 401¹⁶ УПК РФ о том, что в случае отмены судебного решения, суд кассационной инстанции не вправе предрешать выводы, которые могут быть сделаны судом первой или апелляционной инстанции при повторном рассмотрении данного дела.

Каких-либо иных нарушений, допущенных судами первой и апелляционной инстанций при разрешении уголовного дела в отношении Романова, судом кассационной инстанции не установлено и в кассационном постановлении не приведено, в связи с чем, обжалуемое постановление нельзя признать соответствующим требованиям уголовно-процессуального закона, оно подлежит отмене.

Соответственно, подлежит отмене и последующее решение суда апелляционной инстанции от 16 ноября 2023 года.

На основании изложенного и руководствуясь п.5 ч.1ст .401¹⁴, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А :

кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 года и апелляционное постановление Смоленского областного суда от 16 ноября 2023 года в отношении Романова Николая Васильевича отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий:

Судьи