



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

уголовное дело № 60-УД24-5-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

город Москва

7 августа 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,

судей Боровикова В.П. и Зыкина В.Я.,

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием осужденной Островской Е.П. и в защиту ее интересов адвоката Шутовой-Даниленко В.В.,

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Островской Е.П. на приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 6 апреля 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Камчатского краевого суда от 19 июля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2023 года.

Заслушав доклад судьи Шамова А.В., выступления осужденной Островской Е.П. и в защиту ее интересов адвоката Шутовой-Даниленко В.В. по доводам кассационной жалобы, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л., полагавшей судебные решения в части решения по гражданскому иску С [] отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 6 апреля 2022 года

ОСТРОВСКАЯ [] [] [] []
[] [] [] [] [] []
несудимая,

осуждена к лишению свободы: - по части 4 статьи 159 УК РФ (по факту хищения имущества С [], Ю [] и других лиц) к 5 годам со штрафом в размере 400 000 рублей;

- по части 4 статьи 159 УК РФ (по факту хищения имущества С []) к 4 годам со штрафом в размере 200 000 рублей;

- по части 4 статьи 159 УК РФ (по факту хищения имущества К [] и Х []) к 4 годам со штрафом в размере 200 000 рублей;

- по части 3 статьи 159 УК РФ (по факту хищения имущества Т []) к 3 годам со штрафом в размере 40 000 рублей;

- по части 3 статьи 159 УК РФ (по факту хищения имущества Г [], Б [], В []) к 3 годам со штрафом в размере 40 000 рублей;

- по части 3 статьи 159 УК РФ (по факту хищения имущества О []) к 3 годам со штрафом в размере 40 000 рублей;

- по части 3 статьи 159 УК РФ (по факту хищения имущества Т []) к 3 годам со штрафом в размере 40 000 рублей.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Островской Е.П. назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 500 000 рублей.

Взыскано с Островской Е.П. в пользу С [] [] в счет возмещения причиненного ущерба 900 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Камчатского краевого суда от 19 июля 2022 года приговор в отношении Островской Е.П. изменен, исключено из объема обвинения, признанного судом доказанным по части 4 статьи 159 УК РФ (по факту хищения имущества С [] Ю [] и др.), указание о хищении ей денежных средств у Ш [] в сумме 2 000 000 рублей, назначенное Островской Е.П. наказание по части 4 статьи 159 УК РФ (по факту хищения имущества С [], Ю [] и др.) смягчено до 4 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании части 3 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Островской Е.П. назначено 6 лет 10 месяцев лишения свободы со штрафом в размере 500 000 рублей.

Снижен размер подлежащих взысканию денежных сумм с Островской в пользу Ш [] [] до 850 000 рублей. В остальной части в удовлетворении иска Ш [] отказано.

Приговор в отношении Островской Е.П. в части разрешения гражданского иска К [] отменен, уголовное дело в этой части передано на новое судебное разбирательство в порядке гражданского судопроизводства.

Исключено указание суда об отмене ареста и обращения взыскания на имущество, принадлежащее Островской Е.П., указано о сохранении ареста на указанное имущество до исполнения приговора в части гражданских исков и штрафа.

Отменено решение суда об отмене ареста, наложенного на транспортные средства "Lexus LC 460", "Lexus LC 570", "Toyota Land Cruiser 200", "Infiniti FX 35", "Jeep Wrangler", "Mersedes - Bens G500", "Mazda CX-7", сохранен в отношении транспортных средств арест, срок действия которого продлен на 3 месяца, то есть до 19 октября 2022 года, уголовное дело в данной части направлено на новое судебное разбирательство в порядке статей 396, 399 УПК РФ.

В остальной части приговор в отношении Островской Е.П. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2023 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

По делу также осуждены Ефимова З.А., Хегай В.Ю., Чукавина О.В. судебные решения в отношении которых не обжалованы.

Островская Е.П. осуждена за совершение ряда хищений чужого имущества путем обмана (мошенничество), совершенных с причинением особо крупного и крупного ущерба, а в отношении хищения имущества Т [REDACTED] также группой лиц по предварительному сговору, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Как установил суд преступления совершены ей в период с 1 апреля 2016 по 31 июля 2018 года в г. Петропавловске - Камчатском.

В кассационной жалобе осужденная Островская Е.П. просит отменить состоявшиеся в отношении нее судебные решения, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение, приводя следующие доводы. С [REDACTED] О.В. до возбуждения уголовного дела она вернула 160 000 рублей, однако суд данное обстоятельство не учел и удовлетворил иск о возмещении ущерба в сумме 900 000 рублей. Она также до возбуждения уголовного дела вернула денежные средства М [REDACTED] и Р [REDACTED] однако это обстоятельство учтено не было. В судебном заседании М [REDACTED] показал, что никогда не занимал ей денежные средства. Суд необоснованно назначил ей дополнительное наказание в виде штрафа, поскольку она одна содержит детей, один из которых несовершеннолетний, а другой инвалид детства.

Проверив материалы уголовного дела по доводам кассационной жалобы осужденной Островской Е.П., выслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что по делу допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, которые, в силу положений части 1 статьи 401¹⁵ УПК РФ, являются основаниями отмены (изменения) приговора и других судебных решений.

Согласно статье 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденной, выводы суда в приговоре о виновности Островской Е.П. в совершении хищения денежных средств граждан путем мошенничества основаны на совокупности исследованных в судебном заседании и получивших в приговоре оценку доказательств – показаниях С [REDACTED], С [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED], Г [REDACTED], М [REDACTED] Р [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED] и других потерпевших об обстоятельствах хищения у них денежных средств осужденной Островской Е.П. путем обмана, показаниях свидетелей об известных им обстоятельствах, имеющих значение для дела, сведениях, содержащихся в исследованных протоколах осмотров мест происшествия и предметов, изъятых в ходе выемок и обысков, копиях документов о праве собственности на квартиры, свидетельств о регистрации права, заключениях экспертов и иных, приведенных в приговоре доказательствах.

Юридическая оценка действиям Островской Е.П. дана правильная, квалификация ее действий по частям 3 и 4 статьи 159 УК РФ, является верной.

В приговоре, с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений, дана оценка всем обстоятельствам, которые влияли как на установление степени вины, так и на назначенное наказание, которое соответствует требованиям статей 6, 60 УК РФ.

Мотивирован судом в приговоре вывод о необходимости назначения Островской Е.П. дополнительного наказания в виде штрафа. Оснований не согласиться с выводами судов у Судебной коллегии не имеется.

Вместе с тем, приговор и состоявшиеся судебные решения в части гражданского иска потерпевшей С [REDACTED] [REDACTED] подлежат отмене с передачей его для рассмотрения в суд в порядке гражданского судопроизводства.

Как указал в приговоре суд, учитывая доказанность вины Островской Е.П. в совершении преступлений, требования потерпевших о возмещении причиненного вреда подлежат удовлетворению.

Как установил суд, Островская Е.П. в период с 1 августа 2017 года по 24 августа 2017 года обратилась к С [] с просьбой о предоставлении ей денежного займа, пообещав вернуть его в короткие сроки и в повышенном размере за счет оборота заемных средств, убедив последнюю в успешности своей деятельности по оказанию риелторских услуг, безусловном получении ею прибыли, позволяющей выполнить взятые на себя обязательства, которые заведомо выполнять не намеревалась, то есть умышленно искажила факты о своих намерениях возврата полученного займа в повышенном размере и оговоренные сроки, вследствие чего С [] передала Островской Е.П. 24 августа 2017 года 500 000 рублей с условиями возврата в срок до 24 сентября 2017 года и выплаты денежного вознаграждения в сумме 100 000 рублей, а также в период с 1 ноября 2017 года по 30 ноября 2017 года еще 400 000 рублей с условиями возврата в срок до 31 декабря 2017 года и выплаты денежного вознаграждения. В целях создания правомерности своих действий Островская Е.П. в период с 1 сентября 2017 года по 31 октября 2017 года осуществила частичный возврат С [] денежных средств в размере 160 000 рублей, похитив путем обмана полученные денежные средства в сумме 740 000 рублей, при этом суд взыскал с осужденной в пользу С [] в счет возмещения причиненного ущерба 900 000 рублей, однако каких-либо доводов в обоснование принятого решения в приговоре не привел.

Суд, разрешая при постановлении приговора в совещательной комнате вопросы, указанные в части 1 статьи 299 УПК РФ, в том числе в соответствии с п. 10 приведенной нормы, вопрос о том, подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере, в силу требований п. 5 статьи 307 УПК РФ, обязан в описательно-мотивировочной части приговора привести обоснование принятых решений по вопросам, указанным в статье 299 настоящего Кодекса.

По настоящему делу в части разрешения гражданского иска С [] []. судом первой инстанции эти требования закона выполнены не были, при пересмотре приговора судами апелляционной и кассационной инстанций

указанное существенное нарушение уголовно-процессуального закона, допущенное судом первой инстанции, не было устранено, в связи с чем, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает состоявшиеся судебные решения в части разрешения гражданского иска С [REDACTED] [REDACTED] подлежащими отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 6 апреля 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Камчатского краевого суда от 19 июля 2022 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 30 мая 2023 года в отношении Островской Е.П. в части разрешения гражданского иска С [REDACTED] отменить, уголовное дело в этой части передать на новое судебное разбирательство в Петропавловск-Камчатский городской суд Камчатского края в порядке гражданского судопроизводства.

В остальном этот же приговор, апелляционное и кассационное определения в отношении ОСТРОВСКОЙ Екатерины Петровны оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

