



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 224-УД24-29-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 августа 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Дербилова О.А., Замашнюка А.Н.

при секретаре Яковлевой Т.С. с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Коурдакова С.В. – посредством систем видеоконференц-связи, адвокатов Горской А.Б. и Касимовой А.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осужденного Магомедова А.Р. – адвоката Касимовой А.И. на приговор Южного окружного военного суда от 20 октября 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 12 апреля 2023 г. в отношении

Магомедова Абдуллы Рашидовича,

судимого по приговору Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 24 июня 2019 г. по ч. 1 ст. 30 и ч. 2 ст. 208 УК РФ к лишению свободы на срок 2 года 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год,

осужденного к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных: ст. 205³ УК РФ на срок 6 лет; ч. 1 ст. 205⁴ УК РФ, на срок 6 лет; ч. 2 ст. 205⁴ УК РФ, на срок 5 лет 6 месяцев; ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, на срок 11 лет; ч. 1 ст. 30 и ст. 317 УК РФ, на срок 6 лет 6 месяцев с ограничением свободы на срок 1 год, а по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний на срок 13 лет с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений

окончательное наказание Магомедову А.Р. назначено путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору, а также наказания, назначенного по приговору Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 24 июня 2019 г. в виде лишения свободы на срок 15 лет с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением указанных в приговоре ограничений и возложением обязанности.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 12 апреля 2023 г. приговор оставлен без изменения, а апелляционная жалоба адвоката Касимовой А.И. без удовлетворения.

По делу также осуждены Исубов Х.Ю. и Коурдаков С.В., в отношении которых судебные решения не обжалуются.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления осужденного Коурдакова С.В., адвокатов Горской А.Б. и Касимовой А.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

по приговору суда Магомедов А.Р. осужден за:

создание террористического сообщества – устойчивой группы лиц, заранее объединившихся в целях осуществления террористической деятельности и подготовки совершения преступления, предусмотренного ст. 208 УК РФ, и участие в нем;

участие в деятельности организации, которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической;

прохождение обучения, заведомо для обучающихся проводимого в целях осуществления террористической деятельности и совершения преступления, предусмотренного ст. 208 УК РФ;

приготовление к посягательству на жизнь сотрудников правоохранительных органов в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а также из мести за таковую.

Преступления совершены осужденным в период с июня 2017 г. по 5 февраля 2019 г. на территории Республики Дагестан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Касимова А.И. просит приговор и апелляционное определение отменить ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и нарушения судом норм уголовно-процессуального закона, а производство по делу в части осуждения Магомедова А.Р. по ч. 2 ст. 205⁵, ч. 1 ст. 205⁴, ст. 205³, ч. 1 ст. 30 и ст. 317 УК РФ прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава преступления.

В обоснование жалобы защитник, повторяя доводы апелляционной жалобы, указывает, что:

производство по делу подлежало прекращению в связи с наличием вступившего в силу Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 24 июня 2019 г., которым Магомедов А.Р. осужден за те же действия, что и по настоящему делу. Все действия совершены с единой целью, умыслом, объектом посягательства, в один и тот же установленный период времени. Изложенное указывает на двойное обвинение осужденного, что не было принято во внимание судом;

материалами дела установлено, что Магомедов А.Р. добровольно сообщил органам предварительного расследования о совершенном преступлении, что усматривается из протоколов его допросов от 5 февраля 2019 г. в качестве свидетеля и подозреваемого, проверки показаний на месте, после чего 19 апреля 2019 г. в отношении него было возбуждено уголовное дело. Таким образом, уголовное преследование в отношении осужденного по ч. 2 ст. 205⁵, ч. 1 ст. 205⁴, ст. 205³ УК РФ подлежало прекращению в связи с добровольным сообщением органам предварительного расследования о совершенном преступлении. Изложенное также указывает на явку Магомедова А.Р. с повинной. Однако она не была учтена судом в качестве смягчающего наказание обстоятельства;

в судебном заседании не нашло подтверждение обвинение Магомедова А.Р. в прохождении обучения в целях осуществления террористической деятельности, а из исследованных в судебном заседании двух файлов, содержащих, по утверждению следствия, обучающие видео-уроки, один был поврежден и не воспроизводился, а второй не содержал каких-либо обучающих действий;

отсутствие доказательств участия Магомедова А.Р. в деятельности террористической организации путем пропаганды среди своих знакомых идей данной организации, посредством организации просмотра видеозаписей о деятельности ее участников указывало на необходимость его оправдания в данной части обвинения. Вместо этого суд, исключив из объема обвинения Магомедова А.Р. данные действия, вышел за пределы судебного разбирательства, установленные ст. 252 УПК РФ;

обвинение Магомедова А.Р. в части совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 30 и ст. 317 УК РФ, также являлось предметом рассмотрения Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан и этим действиям была дана оценка, что указывает на необходимость прекращения производства по делу в указанной части;

судом апелляционной инстанции оставлены без внимания доводы апелляционной жалобы в части добровольного сообщения осужденным о преступлениях и в части тождественности объема предъявленного ему обвинения по материалам дел, рассмотренных Хасавюртовским городским судом Республики Дагестан и Южным окружным военным судом.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Ибрагимов А.Б. указывает на несостоятельность приведенных в жалобе

доводов, просит приговор суда и апелляционное определение оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит, что Магомедов А.Р. за совершение вмененных ему в вину преступлений осужден обоснованно.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела не допущено.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства в судах первой и апелляционной инстанций рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судами решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение – положениям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Выводы суда о виновности осужденного Магомедова А.Р. в создании и участии в террористическом сообществе, участии в деятельности террористической организации, прохождении обучения в целях осуществления террористической деятельности, приговоре к посягательству на жизнь сотрудников правоохранительного органа соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которым приведен в приговоре.

Исследованные в судебном заседании и приведенные в приговоре доказательства, а именно показания Магомедова А.Р. в качестве подозреваемого по другому уголовному делу, показания свидетелей Г [] Д [] С [] С [] С [] и У [], протоколы осмотра местности и мобильных телефонов, приговор Хасавюртовского городского суда Республики Дагестан от 24 июня 2019 г. и другие фактические данные судом получены в установленном законом порядке, оценены с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Установленные судом и описанные в приговоре обстоятельства дела соответствуют обвинительному заключению, а выводы суда о виновности осужденного в содеянном подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами.

О том, что Магомедов А.Р. прошел обучение в целях осуществления террористической деятельности свидетельствуют помимо его первоначальных признательных показаний в ходе предварительного расследования показания свидетеля Г [] [] которому осужденный

сообщил о просмотре в сети «Интернет» обучающих роликов о способах изготовления самодельных взрывных устройств, составах необходимых компонентов, а также протокол осмотра изъятого у Магомедова А.Р. мобильного телефона, в памяти которого содержались видеофайлы с изображением человека, поясняющего и показывающего порядок изготовления самодельных взрывных устройств из подручных средств и веществ.

С достаточной очевидностью установлена причастность осужденного к приготовлению к посягательству на жизнь сотрудников правоохранительных органов в целях воспрепятствования их законной деятельности по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности, а также из мести за таковую, что подтверждается помимо признательных показаний осужденных при их допросах в качестве подозреваемых по другим делам, показаниями свидетелей Д [] и С [] протоколом осмотра местности, другими фактическими данными.

Приведенные в кассационной жалобе доводы в обоснование необходимости прекращения производства по уголовному делу проверились судами первой и апелляционной инстанций и были отвергнуты с приведением мотивов, с которыми Судебная коллегия по делам военнослужащих полагает необходимым согласиться.

При этом суды обоснованно исходили из того, что из материалов уголовного дела не усматривается сведений о добровольном сообщении осужденным сотрудникам правоохранительных органов о совершенных им преступлениях, и, как следствие, о необходимости прекращения его уголовного преследования по ст. 205³, 205⁴, 205⁵, ч. 1 ст. 30 и ст. 317 УК РФ, а равно для признания наличия в его действиях явки с повинной. Напротив, из материалов дела следует, что в период дачи Магомедовым А.Р. соответствующих показаний и их проверки на месте сотрудникам правоохранительных органов уже было достоверно известно о его противоправной деятельности.

Осуждение Магомедова А.Р. по ч. 1 ст. 30 и ч. 2 ст. 208 УК РФ не исключает возможность его осуждения по ст. 205⁴ и 205⁵ УК РФ, поскольку по смыслу уголовного закона участие лица в незаконном вооруженном формировании и его участие в деятельности террористической организации и (или) террористическом сообществе, имеющие разные объекты преступного посягательства, влекут самостоятельную уголовную ответственность.

Исключение судом в приговоре участия Магомедова А.Р. в деятельности террористической организации путем пропаганды среди своих знакомых идей данной организации, посредством организации просмотра видеозаписей о деятельности ее участников основано на разъяснениях, содержащихся в п. 21 постановления Пленума Верховного суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре».

В соответствии с названными разъяснениями в случаях, когда подсудимый обвиняется в совершении продолжаемого преступления, состоящего из нескольких эпизодов, и обвинение в некоторых из них не

подтвердилось либо когда неправильно вменен какой-либо из квалифицирующих признаков преступления, однако это не влечет изменения квалификации содеянного на другую статью или часть статьи Особенной части УК РФ, суду достаточно в описательно-мотивировочной части приговора с приведением надлежащих мотивов указать, что обвинение в этой части признано необоснованным, а не нашедшие подтверждения эпизоды или квалифицирующие признаки исключены из обвинения.

При таких данных приведенные в кассационной жалобе и в судебном заседании суда кассационной инстанции доводы не могут служить основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Анализ и основанная на законе оценка совокупности исследованных в судебном заседании доказательств позволили суду правильно установить фактические обстоятельства содеянного Магомедовым А.Р. и правильно квалифицировать его действия по ст. 205³, ч. 1 ст. 205⁴, ч. 2 ст. 205⁴, ч. 2 ст. 205⁵, ч. 1 ст. 30 и ст. 317 УК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона органами следствия и судом не допущено.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении права осужденного на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах не содержится.

Наказание Магомедову А.Р. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений и личности виновного, в том числе обстоятельства, смягчающего наказание, – активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию соучастников на первоначальном этапе предварительного расследования.

Приняты судом во внимание молодой возраст осужденного и то, что часть продолжаемых преступлений им совершены в несовершеннолетнем возрасте, а также учтены положительные характеристики, состояние здоровья его и родственников, условия жизни и воспитания, уровень психического развития, влияние на него старших по возрасту лиц, иные особенности личности.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 1 ст. 62, чч. 2 и 4 ст. 66, чч. 5, 6 и 6¹ ст. 88 УК РФ судом обсуждены и приняты во внимание.

Вместе с тем, приняв во внимание фактические обстоятельства совершенных преступлений и степень их общественной опасности, суд обоснованно посчитал необходимым назначить ему наказание в виде реального лишения свободы на указанный в приговоре срок и не нашел предусмотренных законом оснований для изменения категории совершенных

преступлений на менее тяжкую.

Исходя из изложенного, назначенное Магомедову А.Р. наказание по своему виду и размеру является справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы, которые получили мотивированную и правильную оценку.

При таких данных оснований для пересмотра судебных решений в отношении осужденного не имеется, поэтому кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 20 октября 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 12 апреля 2023 г. в отношении Магомедова Абдуллы Рашидовича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Касимовой А.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

О.А. Дербилов

А.Н. Замашнюк