



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД24-22сп-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июля 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего – судьи Иванова Г.П.

судей – Романовой Т.А. и Хомицкой Т.П.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Химченковой М.М.

осужденного Кречуна А. и защитника - адвоката Ашикилова Б.Г.

переводчика П [REDACTED]

при секретаре Пониматкиной М.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Яковенко В.В. в защиту интересов

осужденного Кречуна А. на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 22 марта 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июля 2023 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П., выступления осужденного Кречуна А. и адвоката Ашикилова Б.Г. по доводам кассационной жалобы и прокурора Химченковой М.М. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 22 марта 2023 года

Кречун Анатолий, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч.2 ст.162 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Этим же приговором Кречун А. оправдан по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.33 и п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ, в соответствии с п.п. 2 и 3 ч.2 ст. 302 УПК РФ, за непричастностью к совершению преступления, на основании вынесенного коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта. В соответствии с ч.1 ст.134 УПК РФ за Кречуном А. признано право на реабилитацию в связи с частичным оправданием.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июля 2023

года приговор изменен: исключено из приговора указание на совершение Кречуном А. преступления «с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья» и смягчено назначенное наказание до 7 лет 3 месяцев лишения свободы. В остальном приговор оставлен без изменения.

По приговору суда, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, с учетом внесенных изменений, Кречун А. признан виновным в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, совершенном с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Яковенко В.В. просит изменить приговор и апелляционное определение, переквалифицировать действия осужденного Кречуна А. с ч. 2 ст. 162 УК РФ на пп. «а, г» ч. 2 ст. 161 УК РФ (в жалобе ошибочно указано на пп. «а, г» ч. 2 ст. 261 УК РФ) и смягчить наказание, мотивируя тем, что присяжные заседатели не установили, что при нападении на потерпевших М [REDACTED] и Б [REDACTED] Кречун А. применял насилие, опасное для жизни и здоровья. Кроме того, адвокат оспаривает выводы суда апелляционной инстанции, который, соглашаясь с квалификацией действий Кречуна А. как разбой, сослался на то, что Кречун А. для завладения имуществом потерпевших воспользовался насилием, примененным иным лицом в отношении М [REDACTED], поскольку таких обстоятельств вердиктом коллегии присяжных заседателей установлено не было. Кречун А. не предвидел и не мог предвидеть, что иное лицо, с которым он состоял в сговоре о нападении на потерпевших, применит в качестве оружия нож и нанесет им М [REDACTED] смертельные ранения.

В возражениях на апелляционную жалобу заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. выражает несогласие с изложенными в ней доводами и просит оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы жалобы и возражений, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Приговор в отношении Кречуна А. постановлен в соответствии с вердиктом о его виновности в совершении преступления, вынесенном коллегией присяжных заседателей с соблюдением требований ст. 343 УПК РФ.

Правовая оценка действиям осужденного Кречуна А. дана правильная, а наказание назначено ему с учетом требований уголовного закона.

Доводы кассационной жалобы адвоката Яковенко В.В. о том, что по делу имеются основания для переквалификации действий Кречуна А. с ч.2 ст.162 УК РФ на пп. «а, г» ч.2 ст.161 УК РФ являются несостоятельными.

Как следует из вердикта коллегии присяжных заседателей, Кречун А. признан виновным в том, что он совместно с другим лицом с целью завладения имуществом потерпевшего М [REDACTED] напал на него и Б [REDACTED] при этом он наносил им удары кулаками и ногами не только по туловищу, но и по голове, то есть в жизненно важный орган человека, что обоснованно расценено председательствующим как применение насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевших, и квалифицировано как разбой.

Суд апелляционной инстанции согласился с такой юридической оценкой действий осужденного Кречуна А., указав, что Кречун А. не только сам наносил М [REDACTED] и Б [REDACTED] удары кулаками и ногами в область туловища и головы, но и воспользовался применением соучастником преступления насилия, опасного для жизни и здоровья М [REDACTED]

Вопреки доводам адвоката, не соглашаться с такими выводами суда апелляционной инстанции, также, как и с выводами суда первой инстанции, оснований не имеется, поскольку согласно вердикту присяжных заседателей Кречун А. скрылся с места преступления с чужим имуществом лишь после того, как иное лицо причинило М [REDACTED] смертельное ранение.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела судом не допущено.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке были проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, в том числе соблюдение процедуры рассмотрения дела судом первой инстанции с участием присяжных заседателей, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы адвоката Яковенко В.В., вынесенное определение соответствует требованиям ст.389-28 УПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

кассационную жалобу адвоката Яковенко В.В. на приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 22 марта 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 июля 2023 года в отношении Кречуна Анатолия оставить без удовлетворения, а судебные решения - без изменения.

Председательствующий судья:

Судьи: