



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД24-33-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 августа 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н. и Дербилова О.А.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Обухова А.В., осуждённых Гусейнова Р.А. и Хасаева З.А. – путём использования систем видеоконференц-связи, адвокатов Вурц М.Е. и Мороз Д.С. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённых Гусейнова Р.А. и Хасаева З.А. на приговор Южного окружного военного суда от 26 декабря 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 10 мая 2023 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 26 декабря 2022 г. осуждены

Гусейнов Ровшан Алиадиевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 30 октября 2012 г. Магарамкентским районным судом Республики Дагестан по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 2 ст. 228¹ УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет в исправительной колонии строгого режима, неотбытая часть наказания составляла 1 месяц 15 дней,

по ч. 2 ст. 205⁴ УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ) к лишению свободы на срок 8 лет; по ч. 4 ст. 33 и ч. 2 ст. 205⁴ УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ) к лишению свободы на срок 7 лет, а по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний к лишению свободы на срок 13 лет.

По совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ путём частичного присоединения к наказанию по данному приговору неотбытой части наказания по приговору Магарамкентского районного суда Республики Дагестан от 30 октября 2012 г. окончательное наказание Гусейнову Р.А. назначено в виде лишения свободы на срок 13 лет 1 месяц в исправительной колонии строгого режима;

Хасаев Заур Алиевич, [REDACTED]

[REDACTED], судимый 14 июля 2015 г. Кизлярским городским судом Республики Дагестан по ч. 4 ст. 111 УК РФ к лишению свободы на срок 6 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 1 год, дополнительное наказание не отбыто,

по ч. 2 ст. 205⁴ УК РФ (в редакции Федерального закона от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ) к лишению свободы на срок 8 лет, а по совокупности приговоров в соответствии со ст. 70 УК РФ путём частичного присоединения к наказанию по данному приговору неотбытой части наказания по приговору Кизлярского городского суда Республики Дагестан от 14 июля 2015 г. к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 8 лет в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 9 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 10 мая 2023 г. приговор в отношении Гусейнова Р.А. и Хасаева З.А. оставлен без изменения, апелляционные жалобы защитников – адвокатов Ермакова И.Ю. и Абзаева М.Т. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления осуждённых Гусейнова Р.А. и Хасаева З.А., защитников – адвокатов Вурц М.Е. и Мороз Д.С. в поддержку доводов кассационных жалоб, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гусейнов и Хасаев осуждены за участие в террористическом сообществе [REDACTED] (далее – ТС «[REDACTED]»), а Гусейнов, кроме то-

го, за подстрекательство иного лица к участию в указанном террористическом сообществе, которые совершены осуждёнными во время отбывания наказания в виде лишения свободы в ФКУ [REDACTED] УФСИН России по Республике Калмыкия: Гусейновым – в период с 15 ноября 2013 г. по 6 мая 2016 г., Хасаевым – с ноября 2015 года по 16 декабря 2019 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Гусейнов, выражая несогласие с приговором и апелляционным определением в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью вследствие чрезмерной суровости назначенного ему наказания, просит приговор и апелляционное определение изменить, снизить вид и размер окончательного наказания, применив ст. 64 УК РФ и положения ч. 3 ст. 68 УК РФ, а также изменить категорию совершённого им преступления на менее тяжкую.

Считает несправедливым вывод судов о невозможности применения к нему ч. 6 ст. 15 УК РФ, который противоречит судебной практике. Полагает, что в нарушение ст. 60 УК РФ суд при постановлении приговора не учёл характер и степень общественной опасности совершённых им преступлений, его личность, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, нахождение у него на иждивении престарелых родителей, состояние здоровья его матери, а в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, его положительные характеристики по месту жительства и что он не состоит на учёте у психиатра и нарколога, что, по мнению Гусейнова, является достаточным основанием для применения к нему положений ст. 64 УК РФ и ч. 3 ст. 68 УК РФ.

Осуждённый Хасаев в своей кассационной жалобе, указывая на несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре и апелляционном определении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, а также неправильное применение уголовного закона, просит приговор в отношении него отменить и оправдать его.

Приводя свою оценку положенным в основу приговора доказательствам, утверждает о недоказанности инкриминируемого ему деяния и его вины в этом преступлении, а также неправильной оценке показаниям свидетелей К [REDACTED], Ж [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED], Т [REDACTED] Б [REDACTED] С [REDACTED], которые не подтвердили в суде свои первичные показания, в связи с чем эти их показания являются сомнительными, а выводы суда о доказанности его вины – необоснованными. Выражает несогласие с критической оценкой суда его доводам о невиновности, а также показаниям свидетелей Ф [REDACTED], Р [REDACTED], П [REDACTED] К [REDACTED], Т [REDACTED], данных в судебном заседании. Заявляет об обвинительном уклоне суда.

Государственным обвинителем Золотовским Т.С. поданы возражения на кассационные жалобы осуждённых, в которых он просит оставить жалобы Гусейнова и Хасаева без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и поданных на них возражений, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу данной нормы закона, в её взаимосвязи со ст. 401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера.

Таких нарушений закона при производстве по настоящему делу не допущено.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон либо оказывал на свидетелей или потерпевших какое-либо воздействие в целях получения от них нужных обвинению показаний, из материалов уголовного дела не усматривается, как и не содержится в них данных об ущемлении права на защиту Гусейнова и Ха-саева или иных нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в связи с чем доводы осуждённых об обратном не соответствуют действительности.

Собранные по делу относимые и допустимые доказательства непосредственно и с соблюдением принципов уголовного судопроизводства исследованы в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели реальную возможность дать свои пояснения и задать допрашиваемым лицам интересующие их вопросы, чем они воспользовались по своему усмотрению.

Заявленные ходатайства разрешены судом в установленном порядке, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения.

Приговор соответствует требованиям ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Вопреки утверждениям осуждённых, выводы суда об их виновности в совершении инкриминируемых каждому из них преступлений подтверждаются показаниями свидетелей Ж [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] С [REDACTED], Р [REDACTED] Ф [REDACTED] К [REDACTED], Г [REDACTED] Т [REDACTED], а также показаниями Т [REDACTED] и Б [REDACTED], в отношении которых уголовные дела выделены в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, результатами оперативно-розыскной деятель-

ности, протоколами следственных действий, заключениями экспертов, письменными документами и иными доказательствами, которые оценены судом по правилам ст. 17, 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Содержание доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без каких-либо искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений, а каких-либо предположений или неустранимых противоречий положенные в основу приговора доказательства не содержат.

Приведённые в приговоре показания упомянутых лиц об участии Гусейнова и Хасаева в деятельности ТС «[REDACTED]», созданного из числа осуждённых мусульман, отбывающих наказание в ФКУ [REDACTED] УФСИН России по Республике Калмыкия, в целях совершения преступлений, предусмотренных ст. 205¹, 205² и 208 УК РФ, а также иных преступлений в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма, и склонении Гусейновым к участию в данном террористическом сообществе прибывшего для отбывания наказания в ИК-[REDACTED] осуждённого Казиева согласуются между собой и с иными исследованными по делу доказательствами, в том числе протоколами опознания, согласно которым К[REDACTED], Т[REDACTED], Ж[REDACTED] Б[REDACTED] опознали Гусейнова и Хасаева как участников ТС «[REDACTED]», а К[REDACTED], К[REDACTED] и С[REDACTED] опознали Хасаева, отбывавшего совместно с ними наказание в И[REDACTED] как активного участника названного террористического сообщества.

Оснований не доверять этим доказательствам, а также результатам проведённых по делу оперативно-розыскных мероприятий, закреплённых путём производства необходимых процессуальных действий, отвечающих требованиям УПК РФ, не имелось.

Мотивированной является критическая оценка суда позиции стороны защиты по делу в целом и отдельным обстоятельствам обвинения, в том числе показаниям в суде первой инстанции Гусейнова и Хасаева, отрицавших свою вину в содеянном, а также свидетелей Ф[REDACTED] Р[REDACTED] Д[REDACTED] М[REDACTED] Г[REDACTED] Ш[REDACTED], М[REDACTED], Г[REDACTED] К[REDACTED] и Т[REDACTED] об отсутствии в условиях ИК[REDACTED] названного выше террористического сообщества, которые опровергаются совокупностью иных доказательств по делу, в том числе показаниями К[REDACTED], Т[REDACTED] Б[REDACTED], К[REDACTED], С[REDACTED] и Ж[REDACTED] об их совместном с Гусейновым и Хасаевым участии в ТО «[REDACTED]».

Надлежаще оценил суд заявления свидетелей Ф[REDACTED], Р[REDACTED], Г[REDACTED] К[REDACTED] и Т[REDACTED] о недостоверности их первичных показаний, данных во время предварительного расследования, признав эти их утверждения противоречивыми и несостоятельными, поскольку каждый из них допрашивался в присутствии защитников, после разъяснения процессуальных прав и последствий отказа от показаний, данных в присутствии адвокатов, предусмотренных п. 2 ч. 4 ст. 46 и п. 3 ч. 4 ст. 47 УПК РФ. При этом о каком-либо принуждении к даче показаний или применении недозволенных методов ведения следствия указанные лица не заявляли, а собственноручными подпи-

сями удостоверили правильность изложения их показаний в соответствующих протоколах, которые правомерно положены в основу приговора.

Таким образом, совокупность исследованных по делу доказательств, положенных в основу приговора, позволила суду сформулировать законный и обоснованный вывод о доказанности участия Гусейнова и Хасаева в деятельности ТС «[REDACTED]», созданного из числа осуждённых мусульман, отбывающих уголовное наказание в ФКУ ИК [REDACTED] УФСИН России по Республике Калмыкия, в целях совершения преступлений, предусмотренных ст. 205¹, 205² и 208 УК РФ, а также иных преступлений в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма, а Гусейнова, кроме того, в подстрекательстве иного лица к участию в этом террористическом сообществе.

Несогласие осуждённых с осуществлённой судом оценкой доказательств по делу само по себе не влечёт признание доказательств недопустимыми или недостоверными и не свидетельствуют о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, недоказанности вины Гусейнова и Хасаева в инкриминируемых им преступлениях, а равно о существенных нарушениях уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые могут повлечь отмену или изменение принятых по делу судебных решений в кассационном порядке.

Юридическая квалификация содеянного Гусейновым и Хасаевым является правильной.

Вопреки доводам осуждённых, наказание им назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, данных об их личности, влияния назначенного наказания на исправление и условия жизни семьи каждого из них, отягчающих и иных обстоятельств, приведённых в приговоре, отвечает целям его применения, определённым в ч. 2 ст. 43 УК РФ, и является справедливым.

Суд принял во внимание престарелый возраст родителей Хасаева и Гусейнова, а также заболевание матери Гусейнова, а в качестве обстоятельства, отягчающего наказание осуждённых, признал рецидив преступлений в виде опасного рецидива.

Мотивированными и соответствующими требованиям закона являются выводы суда о нецелесообразности назначения осуждённым дополнительного наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 205⁴ УК РФ, и отсутствии оснований для изменения категории совершённых ими преступлений на менее тяжкую в порядке ч. 6 ст. 15 УК РФ, поскольку каждому из них за совершённые особо тяжкие преступления назначено наказание, превышающее семь лет лишения свободы.

Просьба осуждённого Гусейнова о применении к нему положений ст. 64 и ч. 3 ст. 68 УК РФ не основана на законе, поскольку смягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 61 УК РФ, или исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённых им преступлений, по делу не установлено, а он признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. 205⁴ УК РФ, что исключает в силу

ч. 3 ст. 64 УК РФ возможность назначения ему наказания ниже низшего предела, предусмотренного указанной статьей, или назначение более мягкого наказания либо неприменение дополнительного наказания, предусмотренного в качестве обязательного.

Таким образом, все заслуживающие внимание и характеризующие осуждённых обстоятельства надлежащим образом учтены судом при решении вопроса о виде и размере наказания, которое нельзя признать несоразмерным содеянному и несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб защитников осуждённых. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Поскольку существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, при расследовании и рассмотрении настоящего уголовного дела не допущено, то оснований для удовлетворения кассационных жалоб Гусейнова и Хасаева не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 26 декабря 2022 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 10 мая 2023 г. в отношении Гусейнова Ровшана Алиадиевича и Хасаева Заура Алиевича оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Гусейнова Р.А. и Хасаева З.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: